***«О состоянии и перспективах***

***развития судебной медиации в Пермском крае»***

***Доклад на конференции «Медиация как культура согласия»,***

 ***23 марта 2013 года, г.Пермь***

***Гилёва М.Б.,
заместитель председателя
 Пермского краевого суда***

В Директиве Европейского парламента и Совета Европейского Союза от 21.05.2008 года в Страсбурге «О некоторых аспектах посредничества (медиации) в гражданских и коммерческих делах» со ссылкой на решение Европейского Совета на встрече в г. Тампере, проходившей 15 и 16 октября 1999 года указано, что принцип доступа к правосудию - это фундаментальный принцип права, и в целях обеспечения лучшего доступа к правосудию Европейский Совет призвал государства-члены создать альтернативные внесудебные процедуры.

 Развитие примирительных процедур является одним из приоритетных направлений совершенствования существующих в Российской Федерации механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан.

В Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 2007-2012 годы указывается на необходимость внедрения примирительных процедур, внесудебных и досудебных способов урегулирования споров, в том числе вытекающих из административных правоотношений, которые позволят снизить нагрузку на судей и, как следствие этого, сэкономить бюджетные ресурсы, повысить качество осуществления правосудия.

В концепции Федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.09.2012 г. № 1735-р в качестве одного из основных направлений, которое призвано обеспечить снижение нагрузки на судей и повышение качества осуществления правосудия указано на введение альтернативных процедур урегулирования споров, а именно - процедуры медиации.

Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации), вступивший в силу с 1 января 2011 года, создает правовые основания для становления и развития медиации в Российской Федерации, является практическим шагом к реализации мероприятий по внедрению примирительных процедур, предусмотренных в названной Федеральной целевой программе.

Проведенный Верховным Судом Российской Федерации мониторинг исполнения данного Федерального Закона показал, что в 2012 году более, чем в 30 субъектах Российской Федерации были созданы организации (центры, некоммерческие партнерства, автономные некоммерческие организации, общественные организации и т.п.), осуществляющие деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации.

В двух регионах – Нижегородской области и Республике Марий Эл созданы постоянно действующие органы по внесудебному урегулированию споров с участием посредника (медиатора) (коллегии посредников (медиаторов) при торгово-промышленных палатах).

Кроме того, организации, обеспечивающие проведение процедур медиации созданы ещё в 25 регионах: Свердловская область (пять организаций), Пермский край (наряду с Ассоциацией медиаторов на территории Прикамья созданы муниципальные службы примирения), Иркутская область (три организации), а также Чувашская Республика, Республика Башкортостан, Республика Татарстан, Алтайский край, Белгородская область, Калужская область, Кемеровская область, Кировская область, Краснодарский край, Красноярский край, Липецкая область, г. Москва, Московская область, Новгородская область, Новосибирская область, Оренбургская область, Псковская область, Ростовская область, г. Санкт-Петербург, Ставропольский край, Саратовская область, Ульяновская область (не более одной-двух таких организаций).

В настоящее время в России создано 40 учреждений медиации, планируется создание еще 20. Кроме того, активно продвигается вопрос о законодательном закреплении обязательности медиативных процедур по отдельным категориям гражданско-правовых, семейных, трудовых споров и административным делам.

В соответствии с Федеральной целевой программой «Развитие судебной системы России» и Федеральным законом от 27.07.2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) в Пермском крае работает 4 организации медиаторов (Пермская краевая общественная организация «Ассоциация медиаторов Пермского края», центр медиации Пермского государственного педагогического университета, студенческая медиативная клиника Пермского государственного национального исследовательского университета, работает Пермский филиал некоммерческого партнерства «Лига медиаторов» (Санкт-Петербург).

20 медиаторов, имеющих право работать в судах на профессиональной основе. Однако из них, непосредственно в судах Пермского края процедуры медиации, проводили только 2 медиатора на безвозмездной основе в качестве экспериментальной деятельности в Дзержинском районном суде г. Перми.

В каждой территории Прикамья созданы муниципальные службы примирения, имеется более 200 медиаторов – ведущих восстановительных программ подростков, совершивших правонарушения. И этот опыт достаточно показателен: повторные преступления в прошлом году совершили 68 ранее судимых подростков из охваченных восстановительными технологиями, что составило 9%, в то время, как в целом доля совершивших повторные преступления ранее судимыми подростками в 2012 году составила 23%.

Медиативные процедуры были применены при рассмотрении 18 гражданских дел, все они были окончены без вынесения решения.

 Хотелось бы осветить некоторые процессуальные основы применения медиативных процедур при рассмотрении гражданских дел.

Какие нормы регулируют вопросы медиации?

1) нормы, содержащиеся в специальном Законе (Федеральном законе от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)" (далее - Закон о медиации, Закон);

2) нормы, содержащиеся в процессуальных кодексах (АПК РФ и ГПК РФ п. 5 ч. 1 ст. 150, ст. 172 ГПК РФ) и Федеральном законе от 24 июля 2002 г. N 102-ФЗ "О третейских судах в Российской Федерации";

3) нормы, содержащиеся в материальном законодательстве (подп. 5 п. 1 и п. 4 ст. 202 ГК РФ и ст. 30.1 Федерального закона от 13 марта 2006 г. N 38-ФЗ "О рекламе").

Для того чтобы процедура медиации могла быть начата, прежде всего необходимо уточнить период, в течение которого стороны вправе обратиться к медиатору после возбуждения дела в суде, и виды споров, по которым допускается использование процедуры медиации.

В соответствии с ч. 2 ст. 4 Закона о медиации, если спор передан на рассмотрение суда или третейского суда, стороны могут применить процедуру медиации в любой момент **до принятия решения по спору соответствующим судом или третейским судом.**

Как видим, Закон о медиации связывает возможность обращения к медиатору с моментом принятия решения по спору соответствующим судом или третейским судом.

Что касается государственного суда, то ограничение в законе возможности использовать процедуру медиации до принятия судом решения, т.е. только в суде первой инстанции, изначально является неправильным и не соответствующим процессуальному законодательству. Данная норма должна применяться с учетом действующего процессуального законодательства, в соответствии с которым **примирение сторон в ходе гражданского процесса возможно в любой стадии.**

Для того чтобы определить, по каким спорам можно использовать процедуру медиации, необходимо обратиться к ст. 1 Закона о медиации, устанавливающей предмет регулирования и сферу действия данного Закона. Иными словами, в этой статье формулируется общее правило о том, для урегулирования каких споров, в том числе находящихся на рассмотрении суда общей юрисдикции или арбитражного суда, возможно применение процедуры медиации. Это, в частности, споры, возникающие из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, трудовые и семейные споры.

В отношении споров, возникающих из трудовых правоотношений, необходимо уточнить, что действие Закона распространяется только на урегулирование с помощью посредника **индивидуальных трудовых споров.** Как прямо указано в ч. 5 ст. 1, процедура медиации не применяется к коллективным трудовым спорам.

В ч. 5 ст. 1 Закона о медиации сформулированы также исключения в отношении споров, возникающих из гражданских, семейных и трудовых правоотношений. Процедура медиации не применяется, если такие споры затрагивают или могут затронуть права и законные интересы третьих лиц, не участвующих в процедуре медиации, или публичные интересы.

 Таким образом, абсолютный запрет касается споров, затрагивающих публичные интересы. Это в первую очередь дела, возникающие из публичных правоотношений и подведомственные судам общей юрисдикции. Также считается, что если частноправовой спор между сторонами затрагивает интересы публичных образований или связан с правами неопределенного круга лиц, то такой спор не может подлежать урегулированию в рамках процедуры медиации.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 150 ГПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству судья принимает меры по заключению сторонами мирового соглашения, в том числе по результатам проведения в порядке, установленном федеральным законом, процедуры медиации, к которой стороны вправе обратиться на любой стадии судебного разбирательства.

Обобщение практики работы судов Пермского края показало, что судьями менее чем в 30% случаев при подготовке дела к слушанию (пункт 5 часть 1 статьи 150 ГПК РФ) либо в подготовительной части судебного заседания (статья 172 ГПК РФ), разъясняется их право на урегулирование спора путём медиации, в том числе с последующим заключением мирового соглашения. Следует отметить, что нарушение данного требования гражданского процессуального законодательства является недопустимым.

В каких формах возможно разъяснение возможности применения медиации.

В ряде судов Пермского края, например в Дзержинском суде г. Перми, возможность и порядок проведения процедуры медиации разъясняется в следующих формах:

– посредством наружного размещения соответствующей информации на стендах и сайте суда;

– в определениях о подготовке дела к слушанию, направляемых сторонам;

– в ходе рассмотрения дела.

Практика показывает, что стороны редко самостоятельно принимают решение об обращении к процедуре медиации. Как правило, указанные лица заключают соглашение о применении медиации только после разъяснения судьей существа этого института, порядка и условий его проведения, а также преимуществ урегулирования спора с использованием данной процедуры.

**Согласие сторон на применение процедуры медиации должно быть процессуально оформлено.**

В ГПК РФ не содержится указаний относительно того, в какой форме должно быть выражено ходатайство сторон о проведении процедуры медиации. Практика исходит из того, что данное ходатайство может быть озвучено устно в предварительном или в судебном заседании с занесением в протокол судебного заседания либо представлено в письменной форме, содержащей подписи обеих сторон, и приобщено к делу.

Помимо перечисленных положений ГПК РФ, при решении вопроса об отложении дела необходимо руководствоваться нормами Закона о медиации.

Дело в том, что процедура медиации может быть начата только при наличии соглашения о проведении процедуры медиации. Как устанавливается в ч. 4 ст. 7 Закона о медиации, проведение процедуры медиации начинается со дня заключения сторонами соглашения о проведении процедуры медиации. Данное соглашение заключается в письменной форме и должно содержать сведения: о предмете спора; о медиаторе, медиаторах или об организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации; о порядке проведения процедуры медиации; об условиях участия сторон в расходах, связанных с проведением процедуры медиации; о сроках проведения процедуры медиации ( ст. 8 Закона о медиации).

Соглашение о проведении процедуры медиации влечет определенные правовые последствия. В частности, с момента его заключения начинает исчисляться срок проведения процедуры ( ст. 13 Закона о медиации), а также приостанавливается течение срока исковой давности до момента прекращения процедуры медиации ( п. 4 ст. 202 ГК РФ).

Таким образом, без соглашения о проведении процедуры медиации суд не сможет определить конкретный срок отложения судебного разбирательства.

В силу части 1 статьи 169 ГПК Российской Федерации и частей 1 и 2 статьи 13 Закона о медиации, суд может отложить разбирательство дела на срок, не превышающий 60 дней, по ходатайству обеих сторон в случае принятия ими решения о проведении процедуры медиации. В исключительных случаях в связи со сложностью разрешаемого спора и с согласия медиатора отложение дела судом допускается на срок проведения процедуры медиации до 180 дней. **При рассмотрении ходатайства об отложении разбирательства дела судам необходимо выяснять, не является ли такое обращение сторон злоупотреблением ими своими процессуальными правами, имеющим целью затягивание сроков рассмотрения дела в суде.**

По смыслу статьи 13 Закона, сроки проведения процедуры медиации определяются сторонами соглашением о проведении процедуры медиации, исходя из конкретных обстоятельств возникшего спора. При этом медиатор и стороны должны принимать все возможные меры для того, чтобы указанная процедура была прекращена в срок не более чем 60 дней.

Суд не вправе по собственной инициативе устанавливать срок для проведения процедуры медиации, отличный от срока, определенного сторонами в соглашении о проведении такой процедуры. При этом указанный в соглашении срок не может превышать срок, установленный в Законе.

Как подчеркивает Верховный Суд Российской Федерации - отложение разбирательства дела в связи с проведением процедуры медиации не может быть расценено как нарушение разумных сроков.

Такой же позиции придерживается и Европейский Суд по правам человека, который считает, что основанием для признания несоблюдения требования «разумного срока» могут служить только те отсрочки, которые были допущены по вине государства.

Практика работы судов Пермского края показывает, что стороны применяли процедуру медиации по следующим категориям дел:

1) по делам о защите прав потребителей;

2) по жилищным спорам (о нечинении препятствий в пользовании жилым помещением; о нечинении препятствий в проживании и пользовании жилым помещением; о признании утратившим право пользования жилым помещением; о реальном разделе жилого дома);

3) по спорам, возникающим из семейных отношений (об определении места жительства ребёнка и порядка осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребѐнка; об изменении порядка общения с ребенком; о взыскании алиментов в твердой денежной сумме на содержание несовершеннолетнего ребѐнка; о лишении родительских прав, о разделе имущества, нажитого в период брака);

4) по делам, возникающим из имущественных и иных отношений (о взыскании долга).

Согласно части 3 статьи 12 Закона медиативное соглашение, достигнутое сторонами в результате процедуры медиации, проведённой после передачи спора на рассмотрение суда, может быть утверждено судом в качестве мирового соглашения в соответствии с процессуальным законодательством.

Мировое соглашение может быть заключено только по желанию сторон, следовательно, вопрос о заключении мирового соглашения по результатам проведения процедуры медиации может быть инициирован сторонами по делу.

Обобщение практики показало, что по результатам проведенной процедуры медиации стороны чаще всего заключали медиативное соглашение, которое впоследствии утверждалось судом в качестве мирового соглашения.

В результате проведённого обобщения установлено, что при рассмотрении медиативного соглашения для утверждения в качестве мирового соглашения суды исходили из содержания части 3 статьи 12 Закона и статьи 39 ГПК РФ, согласно которым, если медиативное соглашение не соответствует закону или нарушает права и законные интересы других лиц, оно не подлежит утверждению судом в качестве мирового соглашения.

Между тем имели место случаи, когда процедура медиации была прекращена в связи с отказом одной из сторон от дальнейшего проведения процедуры медиации (пункт 4 статьи 14 Закона), а также по решению медиатора, признавшего нецелесообразным её дальнейшее проведение (пункт 3 статьи 14 Закона). По делам, где не удалось заключить медиативное соглашение, споры были разрешены судом с вынесением решения.

Суммы, подлежащие выплате медиатору в случае осуществления деятельности по проведению процедуры медиации на платной основе, не могут быть отнесены к судебным издержкам (статья 94 ГПК РФ). В случае неоплаты медиатору указанных услуг, предусмотренных таким соглашением, расходы на их проведение подлежат взысканию по иску медиатора.

Как показало изучение практики, судебные постановления (определения о прекращении производства по делу, определения об оставлении заявления без рассмотрения), вынесенные после процедуры медиации, в суд вышестоящей инстанции сторонами ***не обжаловались*.** Кроме того, судами отмечалось, что лица, участвующие в процедуре медиации, ***не обращались***с жалобами на неисполнение или ненадлежащее исполнение медиативного соглашения. Суды это объясняют тем, что в результате процедуры медиации стороны урегулировали возникший конфликт самостоятельно, выработали приемлемые для них условия медиативного соглашения, что и способствовало его добровольному исполнению. Таким образом, по мнению судов, процедура медиации уменьшила нагрузку на суды, в том числе и на суды вышестоящих инстанций.

Безусловно, что развитие примирительных процедур является одним из приоритетных направлений совершенствования существующих в Российской Федерации механизмов разрешения споров и защиты нарушенных субъективных прав. Преимущества внедрения медиации и иных альтернативных традиционному судопроизводству способов урегулирования конфликтов очевидны как в отношении государства, так и участников спорного правоотношения. Примирение сторон на ранних стадиях процесса и тем более до его начала влечет снижение количества дел, рассматриваемых судами, как следствие, обеспечивает повышение качества отправляемого правосудия.

 Приведу несколько цифр.

В 2012 году судами Пермского края было рассмотрено 60449 гражданских дел, мировыми судьями края рассмотрено 182915 гражданских дел. Таким образом, за год рассмотрено в порядке гражданского судопроизводства почти 250 000 тысяч дел. При этом, в апелляционном порядке обжалуется решений районных (городских) судов порядка 15-25% и 0,2% решений мировых судей от общего количества рассмотренных по существу с вынесением решения дел. Процент удовлетворенных исков по районным (городским) судам составляет порядка 86 %, а по мировым судьям 99%.

О чем здесь можно говорить. Столь высокий процент удовлетворения исков с одной стороны повышает риск снижения доверия к суду, как органу, разрешающему возникший между сторонами конфликт, поскольку для ответчика изначально суд выступает на стороне истца, защищает его права и законные интересы. И здесь необходимо стороннее лицо, которое независимо ни от сторон, ни от суда – переговорщик иными словами медиатор.

 В силу своей гибкости и диспозитивности, альтернативные способы урегулирования споров позволяют выработать оптимальное решение возникшей проблемы, способствуют укреплению партнерских отношений, формированию культуры мирного конструктивного самостоятельного разрешения конфликтных ситуаций участниками гражданского оборота. В конечном счет, введение процедур медиации при данных обстоятельствах будет только способствовать повышению уровня доверия к судам.

 Безусловно, что применение примирительных процедур возможно и при апелляционном рассмотрении спора. Хотелось бы привести несколько статистических данных : в 2012 году в апелляционном порядке было отменено 18 судебных решений в связи с отказом истца от иска либо в связи с заключением мирового соглашения, в первом квартале 2013 года в апелляционном порядке было отменено 5 решений судов первой инстанции в связи с отказом истца от иска и 2 решения в связи с заключением сторонами мирового соглашения. Представляется, что указанные цифры свидетельствуют о том, что спорящие стороны могут прийти к соглашению и договориться о мирном урегулировании возникшего конфликта на любой стадии судопроизводства. Безусловно, что приведенные выше цифры свидетельствуют и том, что судом первой инстанции не было предпринято всех необходимых действий для примирения сторон.

Вместе с тем обобщение практики показало, что в большинстве судов указанные примирительные процедуры в настоящее время пока не нашли широкого применения. Основные причины этого заключаются в следующем: новизна процедуры, высокая степень конфликтности отношений участников спора, отсутствие навыков и традиций по ведению переговоров и т.д. Стороны соглашаются пройти процедуру медиации в исключительных случаях, после того, как судьями в судебных заседаниях затрачивается значительное время на разъяснение сущности процедуры медиации и её преимуществ.

В основе медиации лежит идея о том, что прочным может быть только взаимовыгодное соглашение. Поэтому медиатор в ходе переговоров организует обсуждение и создает такие условия, чтобы каждая из сторон смогла отстоять принципиальные интересы.

Положительным качеством процедуры медиации судами, где она широко применялась (Санкт-Петербург, Екатеринбург) называется небольшой срок урегулирования конфликта, поскольку нет необходимости собирать доказательства, привлекать свидетелей, назначать экспертизу и т.п. Судами указывалось и на то, что в отличие от судебного разбирательства при проведении процедуры медиации не может быть третьих лиц, заявляющих или не заявляющих самостоятельные требования. Все субъекты, чьи права затронуты спорным правоотношением, могут принимать участие в урегулировании споров посредством медиации как равноправные участники переговорного процесса. При этом медиатор не является субъектом спорного правоотношения и не может быть представителем одной из сторон. Он выступает в качестве посредника, с помощью которого стороны самостоятельно и добровольно принимают решение.

Судебное разбирательство - серьезный стресс; его атмосфера, мягко говоря, недружественная, а результатом, как правило, становится ухудшение отношений между сторонами. Медиация, напротив, происходит в атмосфере совместного поиска решения, создаваемой доброжелательным, уважительно настроенным медиатором; стороны борются не друг с другом, а со своей проблемой. Поэтому, естественно, отношения между участниками медиации улучшаются или, по крайней мере, не ухудшаются. Это очень важно не только для родственников, соседей, сотрудников, партнеров по бизнесу, но и во многих других случаях.

Конечно, медиация - не единственный способ урегулирования спорных вопросов. Однако стоит помнить, что суд - состязательный процесс, и одна из сторон непременно проиграет, хотя обе надеются на лучшее. Кроме того, выигравшая сторона часто получает не совсем то или совсем не то, на что рассчитывала. Стороны практически не могут повлиять на решение суда и вынуждены ему подчиниться.

Даже если решение Вас полностью устраивает, не так-то легко добиться его практической реализации, поскольку второй стороне оно будет невыгодно. По данным статистики процент исполнения судебных решений составляет порядка 30 %, в то время, как позиция Европейского Суда исходит из того, что спор считается разрешенным, а дело закончено лишь в том случае, когда решение суда исполнено. Как было указано выше, в тех случаях, когда стороны по делу прибегали к помощи медиатора и пришли к соглашению, в подавляющем большинстве случаев, такие соглашения, утвержденные судом не обжаловались и стороны не прибегали к их принудительному исполнению.

**Поэтому в настоящее время подготовлен Законопроект, направленный на обеспечение эффективного урегулирования спора путем использования обязательных примирительных процедур, подробней о котором скажет следующий докладчик (В.Г.Голубцов). Данный проект имеет как противников, так и сторонников.**

**Позиция Верховного суда и Высшего арбитражного суда в этом вопросе - введение обязательной примирительной процедуры. Как отмечает** заместитель председателя Верховного суда России Василий Нечаев всегда лучше, когда конфликт разрешается самими сторонами. «Сегодня судебный процесс построен так, что он имеет состязательный характер и всегда остается недовольная сторона. А практика показывает, что если принимается медиативное решение, то стороны, как правило, исполняют его, поэтому Верховный суд выступил с предложением ввести обязательную **процедуру медиации по ряду категорий дел**».

Для продвижения процедур медиации в судебной системе достижения следует:

- разместить на Интернет-сайтах и информационных стендах судов и судебных участков информацию о возможности процедуры медиации; наличии, местонахождении, контактных телефонов, режиме работы.

- при обращении граждан и юридических лиц на прием по вопросам подачи иска (заявления) в суд, не создавая препятствий к подаче заявления, судьям, помощникам и аппарату суда по обращениям, в которых допустимо медиативное соглашение, в обязательном порядке разъяснять такую возможность урегулирования спора.

- привлекать медиаторов к участию в приеме граждан дежурными судьями;

- при вынесении определения о подготовке дела к слушанию (писем), направляемых сторонам, по делам, по которым возможно проведение процедуры медиации, в обязательном порядке отдельным пунктом в соответствии со ст. 150 ГПК РФ разъяснять лицам, участвующим в деле, такую возможность.

- с учетом всех обстоятельств дела, возможности урегулирования спора с применением процедуры медиации, не нарушая прав граждан и юридических лиц на судопроизводство в разумные сроки, определять срок подготовки дела к слушанию с учетом реально возможных медиативных процедур в соответствии с ч. 3 ст. 152 ГПК РФ;

- при разрешении вопроса о назначении судебного заседания, выяснять у лиц, участвующих в деле, сведения о том, обращались ли они за урегулированием спора к медиаторам (по категориям дел, где процедура медиации допускается);

- в подготовительной части судебного заседания также в соответствии со ст. 172 ГПК РФ выяснять у лиц, участвующих в деле, не желают ли они закончить дело путем заключения мирового соглашения, в том числе с участием посредника (медиатора), с доведением до сторон сведений о действующих учреждениях медиации;

**В заключении хочется напомнить, что МЕДИАЦИЯ - это Ваши переговоры с участием третьей, нейтральной стороны, которая заинтересована в том, чтобы проблема была разрешена максимально выгодно для обеих сторон. Медиация является как дополнением к традиционному судебному процессу, так и альтернативой ему. Она способствует достижению целей правосудия более конструктивными и менее репрессивными средствами.**

**Спасибо за внимание!**
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