



Ежегодный Доклад Уполномоченного по правам человека в Пермской области подготовлен с целью доведения до населения Пермской области, органов государственной власти и органов местного самоуправления Пермской области информации о деятельности Уполномоченного и ее оценки ситуации с соблюдением прав и свобод человека и гражданина в Пермской области.

В соответствии со ст. 1 Закона Пермской области «Об Уполномоченном по правам человека в Пермской области» деятельность Уполномоченного является одним из средств защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, не подменяя и не заменяя полномочия государственных и муниципальных органов.

В докладе представлены наиболее значимые проблемы соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории Пермской области, а также рекомендации по мерам государственного реагирования по их решению.

Кроме того, в докладе использованы статистические данные различных ведомств федерального и регионального уровней для всестороннего и объективного подхода к рассмотрению положения в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

3 декабря 2006 года состоялись выборы в Законодательное Собрание Пермского края – нового субъекта Российской Федерации, объединившего Пермскую область и Коми-Пермяцкий автономный округ.

Это событие стало важной вехой в жизни страны и Прикамья, первым в истории Российской Федерации опытом по созданию субъекта, в котором объединились экономика и социальная сфера двух регионов.

В 2006 году были утверждены Концепция Устава Пермского края и Концепция Программы социально-экономического развития региона, что определило перспективы развития вновь созданного субъекта федерации.



Заседание Законодательного Собрания Пермского края

Результаты развития экономики обеспечили сохранение позитивной динамики основных показателей уровня жизни населения края.

По данным Пермстата денежные доходы, полученные населением Пермского края в 2006 году, составили по предварительным расчетам 10609 рублей в среднем на душу в месяц и увеличились по сравнению с соответствующим периодом 2005 года на 30,4%. Реальные (скорректированные на индекс потребительских цен) среднедушевые денежные доходы возросли на 18,3 %.

В 2006 году были приняты дополнительные меры по развитию государственной системы защиты прав человека:

- в региональный Закон «Об административных правонарушениях» внесены изменения, усиливающие ответственность должностных лиц за невыполнение или нарушение нормативных правовых актов Пермской области об обращениях граждан;
- в региональный Закон «Об административных правонарушениях» внесены изменения, устанавливающие административную ответственность за нарушение тишины и покоя граждан в ночное время;
- законодательно определена возможность создания в регионе должности Уполномоченного по правам ребенка;
- Законом Пермского края «О внесении изменений и дополнений в закон Пермской области «О социальной поддержке отдельных категорий граждан, работающих и проживающих в сельской местности и поселках городского типа (рабочих поселках), по оплате жилищно-коммунальных услуг» восстановлены права сельских учителей;
- Законодательными Собраниями Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа приняты дополнительные меры в области расширения социальных прав – повышение заработной платы и обеспечение путевками на санаторно-курортное лечение работников бюджетной сферы,
- принят региональный закон «О краевой целевой программе «Обеспечение жильем молодых семей в пермском крае на 2007–2010 годы»;
- при Правительстве Пермского края создана межведомственная комиссия по легализации теневой заработной платы.

В прошедшем году были расширены возможности общественных правозащитных организаций:

- начал работу постоянно действующий Круглый стол при Губернаторе Пермской области по взаимодействию общественных организаций и органов государственной власти;
- правозащитные организации вошли в состав Призывной комиссии края и общественного совета при ГУВД Пермского края;
- создана коммуникативная площадка при Уполномоченном по правам человека для некоммер-

ческих общественных организаций;

– в рамках межрегиональной конференции «Права человека в контексте российской модернизации» уточнены возможности правозащитного движения;

– открыты общественные приемные Уполномоченного по правам человека в г. Чайковском и в г. Перми (на базе филиала Санкт-Петербургского института внешнеэкономических связей, экономики и права);

– Пермская Гражданская Палата совместно с Уполномоченным по правам человека, администрациями Коми-округа, Очере, Нытвы провели Гражданские экспедиции и Гражданские диалоги в Коми-округе, Очере, Нытве, Б-Соснове.



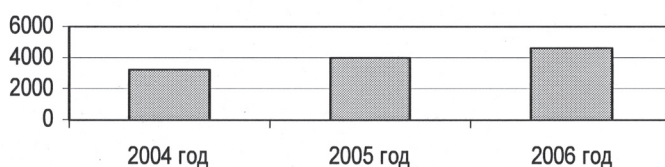
Заседание постоянно действующего Круглого стола при губернаторе Пермского края по вопросам взаимодействия общественных организаций и органов государственной власти Пермского края «О создании системы гражданского контроля в Пермском крае».

ЧТО БЕСПОКОИЛО ЖИТЕЛЕЙ ПЕРМСКОГО КРАЯ В 2006 ГОДУ?

В 2006 году в адрес Уполномоченного по правам человека в Пермской области поступило **4 667** обращений, из них – **2 829 обращений** поступило непосредственно в аппарат Уполномоченного (на 18% больше по сравнению с 2005 годом) и **1 838** обращений поступило через общественные приемные Уполномоченного.

Динамика обращений за три года представлена в диаграмме.

Динамика обращений за 2004 - 2006 годы



Из общего количества обращений, поступивших в аппарат Уполномоченного, 1 443 поступило почтой, а 1386 на личном приеме.

Категории нарушенного права

По критерию нарушенного права, указанного в обращении, наибольшее количество составили:

право на жилище,

право на свободу и личную неприкосновенность,

право на социальное обеспечение,

гарантия защиты прав и право на справедливое судебное разбирательство,

право на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Категории заявителей

В 2006 году наибольшее количество обращений поступило от следующих категорий граждан: осужденных, обвиняемых и подозреваемых (821), пенсионеров (318), инвалидов (127), лиц из числа детей сирот (48), руководителей общественных организаций (39), призывников (37), потерпевших от преступлений (26), ветеранов труда (23), иностранцев (22), малоимущих граждан (20), лиц без определенного места жительства (20).

Таким образом, по сравнению с 2005 годом отмечается некоторый рост количества обращений от всех категорий обращающихся.

Значительно в 2006 году возросло количество коллективных обращений (184) по сравнению с 2005 годом (108). Среди этих обращений большее количество поступило на темы: права на жилище (67), права на свободный труд и оплату труда(30), права потребителей (16), право на социальное обеспечение (15).

Больше всего коллективных обращений поступило из г. Перми (95) по вопросам: ЖКХ, передачи общежитий в муниципальную собственность, обжалования сделок приватизации предприятий, приватизации жилья, регистрации по месту жительства (в общежитии), социального обеспечения, качества медицинских услуг, трудовых отношений, ликвидации учебного заведения, благоприятной окружающей среды, выселения из жилого помещения, не предоставления жилья, транспортного обеспечения.

Также поступали коллективные обращения из других территорий:

г. Кизела (трудовые отношения, ЖКХ, не предоставление жилья)

г. Александровска (ЖКХ, социальное обеспечение)

Губахинского муниципального образования (трудовые отношения, реорганизация образовательных учреждений, транспортное обеспечение).

Красновишерского муниципального образования (трудовые отношения, ЖКХ, социальное обеспечение)

Кунгурского муниципального образования (ЖКХ, благоприятная окружающая среда, транспортное обеспечение)

г. Лысьвы (трудовые отношения, социальное обеспечение)

Пермского муниципального образования (ЖКХ, качество медицинских услуг, передача общежитий в муниципальную собственность, приватизация жилья, социальное обеспечение)

г. Чайковского (трудовые отношения, реорганизация учебных заведений, социальное обеспечение)

Чердынского муниципального образования (ЖКХ, трудовые отношения, исполнение наказаний).

Органы власти, на которые поступали жалобы

Среди органов власти, на которые жаловались в 2006 году «лидируют»:

Исправительные учреждения (вопросы получения гражданства, исполнения наказаний, трудовые отношения, качество медицинских услуг, социальное обеспечение).

Районные суды (несогласие с решением или приговором, нарушения уголовного и гражданского производства).

Администрации районов г. Перми (141) – вопросы по правам детей, постановки на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий, передачи общежитий в муниципальную собственность, не предоставления жилья, приватизации жилья, выселения из жилого помещения, по услугам ЖКХ, заключения договора найма жилого помещения, регистрации по месту жительства, благоприятной окружающей среды.

Администрации муниципальных образований Пермского края (143) среди них больше жалоб поступило из следующих районов:

Губахинский район – 8 обращений, из них коллективных 3 по вопросам трудовых отношений и транспортного обеспечения, а также обращения пенсионеров и других категорий граждан по вопросам ЖКХ, заключения договора найма жилого помещения, не предоставления жилья, льгот по коммунальным услугам;

г. Кизел – 6 обращений, из них 2 коллективных по нарушениям трудовых отношений и не предоставления жилья;

Краснокамский район – 5 обращений, из них 1 коллективное по вопросу ЖКХ, а также от других категорий граждан по вопросам постановки на учет нуждающихся в получении жилья, передачи общежитий в муниципальную собственность, приватизации жилья, регистрации по месту жительства;

Кунгурский район – 7 обращений, из них 3 коллективных по вопросам благоприятной окружающей среды и ЖКХ, а также лиц из числа детей– сирот по вопросам ЖКХ, многодетной семьи по вопросу не предоставления жилья;

Очерский район – 16 обращений, из них 1 коллективное по вопросам прав детей, а также обращения лиц из числа детей – сирот по вопросу постановки на учет нуждающихся в получении жилья, многодетной семьи по вопросу регистрации по месту жительства, пенсионеров по вопросам ЖКХ и социального обеспечения, руководителя общественной организации по вопросам трудовых отношений, а также иных категорий граждан по вопросам выселения из жилого помещения, льгот по коммунальным услугам, приватизации жилья;

Пермский район – 25 обращений, из них 3 коллективных обращения по вопросам передачи общежитий в муниципальную собственность, приватизации жилья, социального обеспечения, а также обращения ветеранов труда и лиц из числа детей – сирот по вопросам постановки на учет нуждающихся в получении жилья, малоимущих граждан по вопросам не предоставления жилья и постановки на учет в качестве нуждающихся в получении жилья, пенсионеров по вопросам ЖКХ, иных категорий граждан по вопросам приватизации жилья;

Чайковский район – 6 обращений, из них 2 коллективных по вопросам трудовых отношений и социального обеспечения, а также обращения других категорий граждан по вопросам не предоставления жилья, постановки на учет нуждающихся в получении жилья;

Чусовской район – 5 обращений по вопросам постановки на учет нуждающихся в получении жилья, ЖКХ, не предоставления жилья.

Администрация г. Перми (142) из них **15 коллективных** по вопросам ЖКХ, не предоставления жилья, передачи общежитий в муниципальную собственность, приватизации жилья, регистрации по месту жительства, а также обращения **вынужденных переселенцев** по вопросам постановки на учет лиц, нуждающихся в получении жилья, **лиц из числа детей - сирот** по вопросам постановки на учет лиц, нуждающихся в получении жилья и не предоставления жилья, **инвалидов** по вопросам постановки на учет нуждающихся в получении жилья, льгот на транспорте, не предоставления жилья, передачи общежитий в муниципальную собственность, приватизации жилья, **лиц без определенного места жительства** и **многодетных семей** по вопросу не предоставления жилья, пенсионеров по вопросам приватизации жилья, не предоставления жилья, льгот на транспорте, ЖКХ, постановки на учет нуждающихся в получении жилья, благоприятной окружающей среды, руководителей общественных организаций по вопросам ЖКХ, социального обеспечения и вопросов аренды помещений для общественных организаций.

ОВД районов Пермского края:

С жалобами на нарушения сотрудников районных и городских ОВД Пермского края поступили обращения из Горнозаводска, г.Кизела, г.Березники, Нытвенского и Лысьвенского муниципальных образований по вопросам нарушения уголовного производства. (Приложение 1)

ПРАВО НА ЖИЛИЩЕ

«Каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища.»

Ч.1 ст. 40 Конституции Российской Федерации

«Пермские общаги»

Наиболее острая протестная ситуация в 2006 году была в г. Перми по поводу возможности применения статьи 7 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации», а **точнее возможности приватизации комнат в общежитиях. Совместные действия Уполномоченного по правам человека, администрации г.Перми, прокуратуры Пермского края и инициативной группы жителей города позволили решить проблему** передачи жилых помещений в муниципальных общежитиях в собственность граждан. Несмотря на то, что вся процедура ведения переговоров между жителями общежитий и администрацией города Перми, информация о принятых решениях широко освещалась в средствах массовой информации, тем не менее аналогичные проблемы по обращениям граждан приходилось решать в Пермском районе, п.Полазне, г.Краснокамске.

Кроме этого, в аппарат Уполномоченного по правам человека поступили многочисленные коллективные заявления граждан и некоммерческих организаций о **многочисленных нарушениях прав граждан, проживающих в общежитиях, находящихся в собственности юридических лиц.** Изначально, в 90–х годах в процессе приватизации государственных предприятий, в уставный капитал некоторых из них были включены здания общежитий. Позднее суды признали эту приватизацию незаконной, но последствия признания сделки ничтожной судами не применялись. В ходе переписки с органами прокуратуры, анализа принятых судами решений определено, что сделки приватизации общежитий, происходившие в начале 90–х, не могли быть признаны недействительными по причине истечения сроков исковой давности для обращения в суд, а переход права собственности на общежития не нарушает прав жильцов на проживание в комнатах.

По последней информации Пермской общественной организации «Центр социальных инициатив», юристом Центра Шестаковым С.Л. удалось доказать в суде право собственности гражданина, проживающего в частном общежитии, на жилое помещение в порядке приватизации. Судом Кировского района г. Перми вынесено решение (не вступило в силу), что независимо от факта передачи здания общежития в муниципалитет либо включения его стоимости в уставный капитал акционерного общества, право на приватизацию жилого помещения в домах государственного и муниципального жилищного фонда предполагает создание гражданам равных правовых условий для реализации данного права. Государство обязано обеспечить возможность реализации права граждан на получение жилья в собственность.

В настоящее время сохраняется проблема передачи части общежитий из государственной собственности в муниципальную с последующей возможностью приватизации комнат проживающими в них гражданами.

Отношения новых собственников и жильцов оставались неурегулированными, конфликтными, со стороны части проживающих была допущена задолженность за проживание в общежитии, что приводило к проблеме содержания общежитий и подготовки их к зиме, со стороны собственников были попытки насильственного выселения граждан из комнат, введения пропускной системы, необоснованно высокой платы за проживание. Судебные механизмы защиты прав граждан были длительными по времени, поэтому в досудебном варианте был установлен особый контроль со стороны прокуратуры по фактам самовольного выселения граждан, проживающих в частных общежитиях

Осталась неразрешенной проблема неумения вести переговоры и договариваться собственникам жилья и проживающими в общежитиях между собой в досудебном порядке.

Возможно, некоммерческие общественные организации, работающие в сфере ЖКХ, найдут

процедуры и механизмы досудебного урегулирования проблем в отношениях собственников жилья и проживающих в общежитиях.

Проблема постановки на учет граждан, нуждающихся в социальном жилье.

В соответствие с положениями статьи 13 Жилищного кодекса РФ к компетенции органов государственной власти субъекта Российской Федерации отнесено принятие нормативно-правовых актов по вопросам установления порядка определения размера дохода, приходящегося на каждого члена семьи, в целях признания граждан малоимущими и предоставления им по договорам социального найма жилых помещений муниципального жилищного фонда, а также определение порядка ведения органами местного самоуправления учета граждан в качестве нуждающихся в получении жилых помещений по договорам социального найма.

Во исполнение данной статьи были приняты Законы Пермской области:

от 30.11.2005 № 2692–600 **«О порядке определения размера дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению, в целях признания граждан малоимущими и предоставления им по договорам социального найма жилых помещений муниципального жилищного фонда»** и от 03.11.2005 № 2694–601 **«О порядке ведения органами местного самоуправления учета граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма»**.

Однако, вступившие в силу законы в течение 2006 года не применялись на практике в ряде муниципальных образований в силу неурегулированности механизмов их действия, т.е. учет граждан, нуждающихся в социальном жилье, после вступления в силу Жилищного кодекса РФ, на территории г.Перми, г.Краснокамска и др. не осуществлялся.

В связи с этим в адрес Уполномоченного поступали жалобы граждан на нарушение их гарантий в реализации прав, закрепленных в Конституции РФ. В данном случае **причиной нарушения прав самых незащищенных слоев населения было длительное выяснение ответственности за разработку механизма постановки на учет между региональной и местной властью.**

Нарушение прав граждан при переселении из ветхого жилья.

Отдельно необходимо отметить случаи нарушения прав граждан при переселении их из ветхого жилья. Особо много жалоб поступило от граждан, проживающих в Ленинском районе г. Перми, что обусловлено жилищным строительством в центре города.



Жильцы неоднократно жаловались Уполномоченному по правам человека на психологическое насилие со стороны сотрудников тех фирм, которые занимались расселением людей.

По словам жильцов, в случаях отказов граждан от предложенного варианта жилого помещения, от сотрудников фирм исходили угрозы о применении силы, поджогах, отключении электроэнергии. Как правило, при обращении в прокуратуру, эти факты не подтверждались.

Администрация Ленинского района г. Перми обычно занимала позицию невмешательства в процесс, т.к. договоры о расселении заключались с конкретными организациями.

Данная проблема требует специального анализа и дополнительных гарантий защищенности проживающих в ветхом жилье при процедуре их переселения.

Жилье для шахтеров

В адрес Уполномоченного по правам человека в Пермской области поступили обращения руководителя Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю А.Н. Красноперова и бывших работников Кизеловского угольного бассейна по вопросу получения безвозмездной жилищной субсидии за счет средств государственной поддержки угольной промышленности.

В результате ликвидации в конце 90-х годов части шахт на территории РФ, в том числе и в Пермской области, было высвобождено большое количество работников угольной промышленности. В целях снижения социально-экономической напряженности и трудоустройства высвобожденных работников, Правительством Российской Федерации было принято решение о предоставлении государственных жилищных сертификатов высвобожденным работникам организаций угольной промышленности.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ в список граждан, подлежащих переселению, включаются граждане, уволенные в 1995 – 2000 годах из организаций угольной промышленности в г.г. Кизеле, Губахе, Гремячинске и Чусовом, имеющие стаж работы в указанных организациях не менее 5 лет, зарегистрированные в территориальных органах службы занятости в качестве безработных и постоянно проживающие в указанных городах.

Несмотря на имеющиеся утвержденные списки бывших работников шахт, 6 сентября 2005 года на совещании в областной администрации было принято решение о завершении переселения высвобожденных работников угольной отрасли. На этом основании Министерством финансов РФ ***с 2006 года выделение субвенций на финансирование расходов по переселению высвобожденных работников Кизеловского угольного бассейна прекращено.***

В настоящее время на принудительном исполнении в отделах Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю находится более 80 исполнительных документов о возложении на администрации муниципальных районов обязанности заключить с высвобожденными работниками угольной промышленности договоров на предоставление безвозмездной жилищной субсидии.

В связи с отсутствием денежных средств, решения судов о предоставлении субсидий не могут быть исполнены, что приводит к массовому нарушению прав человека.

Данная проблема может быть решена совместными усилиями на федеральном и региональном уровнях власти.

Бывшие работники шахт намерены направить документы в Европейский суд по правам человека.

Жилье военнослужащих

Не произошло принципиального улучшения жилищных условий офицеров с семьями в войсковой части 41186 Министерства обороны Российской Федерации, находящиеся в ведении Второй Екатеринбургской квартирно-эксплуатационной части.

Неоднократные запросы Уполномоченного Командующему Приволжско-Уральским военным округом, Генералу армии В.А.Болдыреву, привели к тому, что Начальнику Второй Екатеринбургской квартирно-эксплуатационной части были даны указания о выделении денежных средств на проведение капитального ремонта помещений и установления счетчиков для учета потребляемой электроэнергии. Но, как следует из ответа, данные помещения поданы в заявку на включение в титульный список капитального ремонта только на 2007 год. Из последнего ответа по ситуации в войсковой части 41186:

«...То, что офицеры с семьями проживают в помещениях непригодных для проживания, является их собственным желанием, и решением командира войсковой части ...».

Далее – ссылка на пункт 9 Приказа Министерства обороны Российской Федерации №80 от 15 февраля 2000 года, где говорится о том, что в случае отсутствия жилых помещений воинские части арендуют жилые помещения для обеспечения военнослужащих или по желанию военнослужащих



Так живут офицеры с семьями войсковой части 6659 в центре города Перми, командир войсковой части полковник В.Э. Бешлык

ежемесячно выплачивают им денежную компенсацию за наем (поднаем) жилых помещений в порядке и размерах, которые определяются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 г. N 909 «О порядке выплаты денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим – гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, гражданам Российской Федерации, уволенным с военной службы, и членам их семей» установлены денежные компенсации за наем (поднаем) жилых помещений в следующих размерах:

- в гг. Москве и Санкт–Петербурге – 1500 рублей;
- в других городах и районных центрах – 1200 рублей;
- в прочих населенных пунктах – 900 рублей.

Поскольку размер компенсации значительно ниже цен, сложившихся на рынке жилья по найму в регионе, и не возмещает расходов за наем (поднаем) жилых помещений, военнослужащие с семьями вынуждены проживать в помещениях, непригодных для проживания, по собственному желанию.

Такое положение нельзя назвать **государственными гарантиями предоставления военнослужащим жилых помещений**.

Жилищные права детей

1 января 2005 года стала действовать новая редакция пункта 4 статьи 292 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии, с которой органы опеки и попечительства, за исключением незначительного числа случаев, фактически отстранены от дачи согласия на совершение сделок с жилыми помещениями, в которых проживают на правах пользователей несовершеннолетние члены семьи собственника жилого помещения

Анализ действующего законодательства показал, что в Пермской области не существует законных механизмов предотвращения ухудшения жилищных условий детей, когда их родители или иные родственники пользуются указанной правовой нормой.

Тем временем, вышеупомянутая законодательная новация уже привела к нарушению жилищных прав несовершеннолетних по всей стране. Пермская область, к сожалению, не является исключением.

По данным Пермского краевого суда, в период с 01.03.2005 г. по 01.12.2006 г. федеральными судами г. Перми и Пермской области по искам, представленным в порядке применения ч.4–7 ст.31, ст.35 ЖК Российской Федерации, по 17 делам вынесены решения о выселении несовершеннолетних детей из жилых помещений. По большинству из дел предоставлены гарантии наличия другого жилья, однако отдельные случаи требуют дополнительного анализа.

К Уполномоченному по правам человека в Пермской области, обратилась жительница г.Перми Д., воспитывающая двоих детей. После развода с мужем, она, не являясь собственником квартиры, по решению суда была выселена из жилого помещения вместе с несовершеннолетними детьми. Анализ информации, представленной в обращении, показал, что в период ухудшения отношений между супругами, на квартиру была оформлена сделка дарения родственнице мужа. Поскольку, при совершении таких сделок, интересы несовершеннолетних, зарегистрированных на жилплощади не учитываются, органами опеки и попечительства не было предпринято никаких действий по защите права детей на жилище. По запросу Уполномоченного администрацией района была осуществлена постановка на жилищный учет семьи Д., а органами опеки и попечительства предложено на год поместить детей в детский дом (!) до решения вопроса с предоставлением временного жилья.

В настоящее время эта проблема исследуется всеми Уполномоченными по правам ребенка в

субъектах РФ для подготовки предложений в Государственную Думу, Совет Федерации, Президенту Российской Федерации.

Не менее остро стоит проблема обеспечения государственной гарантии предоставления жилья детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей и лицам из числа.

Анализ обращений к Уполномоченному показал, что наиболее распространенными поводами для обращений являются: неисполнение решений суда, обязывающих органы местного самоуправления предоставить лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей благоустроенное жилье, отказ администрацией района, в котором заявитель состоит на жилищном учете в предоставлении временного жилья (маневренный фонд, комната, койко-место в общежитии), несвоевременная постановка на жилищный учет воспитанников детского дома, приводящая к тому, что срок получения жилья отодвигается на многие годы.

Согласно информации, предоставленной Департаментом развития человеческого потенциала области, в 2005 году на жилищном учете состояло 5921 человек, из них старше 18 лет (т.е. остро нуждающихся) – 2302 человека. В 2005 году размер субвенции, утвержденный Законодательным собранием области и переданный муниципальным образованиям на приобретение (строительство) жилья для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей составил 65, 3 млн. рублей. В 2006 году эта сумма составила 90 млн. рублей.) Значительное увеличение бюджетных средств через несколько лет снимет остроту проблемы, но в настоящее время дети-сироты нуждаются во временном социальном жилье.

Так, к Уполномоченному обратились выпускники МОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Детский дом-школа VII вида №126 г. Перми». По информации, представленной заявителями, они, уже являясь совершеннолетними, проживали в группе постинтернатной адаптации, организованной в учреждении, и работали на одном из пермских предприятий. Поводом для обращения послужило их выселение из детского дома и перевод для проживания в социальную гостиницу с оформлением временной регистрации. (Срок пребывания и временной регистрации в социальной гостинице ограничен 3 месяцами).

Заявители состоят на жилищном учете в администрации Мотовилихинского района г. Перми. Получить жилье заявители не могли ни по просьбе администрации детского дома, ни по решению суда Мотовилихинского района.

После вмешательства Уполномоченного по правам человека администрация г. Перми изыскала возможность предоставления заявителям благоустроенных жилых помещений (комнат) по договору социального найма.

В связи с создавшейся очередью на получение гарантированного жилья возникла необходимость устройства детей-сирот и лиц из их числа ***на временное проживание в муниципальном, государственном или ином жилье***. Необходимая для этого социальная инфраструктура (социальные гостиницы, общежития, кризисные центры, центры постинтернатной адаптации и пр.) в муниципальных образованиях либо недостаточна, либо отсутствует. Не созданы также механизмы финансовой поддержки лиц указанной категории для аренды ими жилья или частичного субсидирования его приобретения.

Из ответа правительства Пермского края по запросу Уполномоченного о перспективах строительства специализированного жилищного фонда и социальной инфраструктуры для детей-сирот и семей, оказавшихся без жилья, следует, что в 2007 году дополнительные меры по решению этой проблемы не предусмотрены.

При существующей проблеме отсутствия жилья для детей-сирот средства, выделенные в качестве субвенций на 2006 год, были распределены лишь в августе месяце по вине конкретных исполнителей из Министерства социального развития края, что не позволило органам местного самоуправления использовать бюджетные деньги в течение девяти месяцев.

Проблема временного жилья для детей – сирот будет внесена Уполномоченным на обсуждение губернатору Пермского края и Совету глав местного самоуправления.

ПОЛОЖЕНИЕ С ПРАВАМИ ЛИЦ В МЕСТАХ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ

*Никто не должен подвергаться пыткам, насилию,
другому жестокому или унижающему человеческое
достоинство обращению или наказанию...*

Статья 21 Конституции Российской Федерации.

В 2006 году к Уполномоченному по правам человека обратился – 692 человека из мест лишения свободы.

Были даны около 260 разъяснений по вопросам уголовного, уголовно–процессуального, уголовно–исполнительного, жилищного, гражданского, гражданско–процессуального и иных видов законодательства. Из них следует выделить большое количество обращений о порядке обжалования судебных актов, о порядке обращения в Европейский Суд по правам человека. Анализ обращений позволяет говорить, что в ряде учреждений не проводятся мероприятия по доведению и разъяснению Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, норм уголовно–исполнительного и иного законодательства. Большое количество жалоб от осужденных говорит о том, что руководители многих исправительных учреждений не проводят на должном уровне прием осужденных по личным вопросам.

Особое внимание уделялось восстановлению прав осужденных в ИК –40, 38 и КП –8.

На протяжении длительного времени поступало больше количество жалоб из колонии поселения № 8, расположенной в отдаленном лесном поселке Усть–Цепел Соликамского района.

В ходе совместного посещения учреждения с прокуратурой края и представителями ГУФСИН в феврале 2006 г. было установлено, что в связи с отдаленностью колонии, отсутствием какой–либо современной связи и инфраструктуры, учреждений медико–социальной сферы имелась острейшая проблема по укомплектованию штата профессиональными кадрами. Какая–либо компьютерная и печатная оргтехника в учреждении отсутствовала, что затрудняло работу учреждения по оформлению



Осмотр условий приготовления пищи в ФГУ ИК–40 в г. Кунгур

различных документов. Воспитательная работа в учреждении не была организована и не проводилась. Многие осужденные свидетельствовали об их избивании и оскорблении сотрудниками администрации (прокуратурой возбуждено уголовное дело в отношении одного из сотрудников администрации) и крайне грубом обращении со стороны самого начальника колонии.

В столовой и на продуктовом складе не соблюдались элементарные санитарно–гигиенические требования. На протяжении уже нескольких лет в колонии отсутствовали какие–либо холодильники или специально оборудованные ледники для хранения скоропортящихся продуктов, что не позволяло в летнее время года использовать для питания осужденных свежие мясо, рыбу и сливочное масло. В рацион питания входили только крупа 2–3 видов (овес, пшенка, сечка) и рыбные консервы. Свежих овощей не было. В колонии полностью отсутствовало подсобное хозяйство. Товары из базы ГУФСИН для продажи в колонию не завозились, а частный магазин работал крайне редко (раз в три–четыре недели) с очень ограниченным ассортиментом. Например, из–за отсутствия возможности приобрести конверты осужденные были ограничены в праве на переписку. У большинства осужденных практически отсутствовали предметы личной гигиены. Выявилась проблема наличия в жилых помещениях кровососущих паразитов.

По результатам посещения колонии Уполномоченным в адрес начальника ГУФСИН направлено Заключение о нарушении прав граждан, а прокуратурой внесено представление. В течение после–

дующих месяцев 2006 г. руководство ГУФСИН приняло соответствующие меры с целью восстановления прав осужденных. Поток жалоб из колонии прекратился.

В 2006 году увеличилось количество направленных в Пермскую область осужденных из других регионов России (на 15,1% по сравнению с 2005 г.), в настоящее время практически каждый четвертый осужденный – из другого региона. Требования ст. 73 Уголовно-исполнительного кодекса РФ таковы, что осужденные должны отбывать наказание, по возможности, по месту постоянного проживания или осуждения. Однако, только в отношении 2 из 24 лиц, руководство ФСИН России поддержало ходатайство Уполномоченного о переводе осужденных в исправительных учреждениях, расположенных ближе к месту их постоянного проживания. Это при недостаточном количестве жилой площади в исправительных учреждениях № № 29, 38, 13, 40, 32, 11, КП-26, СИЗО-1. «Перелимит» осужденных в учреждениях отразился на нехватке кроватей, в ряде подразделений оборудовались деревянные спальные места. Считаю необходимым ставить вопрос **перед Федеральной службой исполнения наказаний РФ о сокращении направления в Пермский край осужденных из других регионов.** (В апреле 2007 г. планируется встреча региональных Уполномоченных по правам человека с заместителем министра юстиции Ю.И. Калининным).

Статья 17 Европейских пенитенциарных правил устанавливает, что санитарные устройства и доступ к ним должны быть такими, чтобы каждый заключенный мог в любой момент отправлять естественные потребности в условиях приличия и чистоты.

Проблема условий содержания в изоляторах временного содержания (ИВС)

По-прежнему остается острой **проблема условий содержания в ИВС.** Проверки в Добрянском ОВД, Краснокамском ОВД и ряде других, совместное посещение ИВС Березниковского УВД с начальником ГУВД края Ю.Г.Горловым выявили многочисленные нарушения законодательства о содержании обвиняемых и подозреваемых. Об этом свидетельствовала и непосредственно письменная информация ГУВД края, где отмечено, что существенных улучшений в финансировании ИВС федеральным центром не произошло. К сожалению, региональные меры также не позволили улучшить ситуацию. В целях разгрузки помещений ИВС, где должны содержаться только подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений главам ряда муниципальных образований Уполномоченным было предложено рассмотреть вопрос о предоставлении отдельных зданий для содержания административно-арестованных лиц.

В ходе «Круглого стола», проведенного Пермским региональным правозащитным центром на тему нарушений прав граждан в ИВС, была выявлена **проблема существенного нарушения 10-дневного срока содержания в ИВС обвиняемых и подсудимых, совершенном по указанию органов прокуратуры и суда в нарушение требований ст.**



Уполномоченным зафиксирован факт проживания осужденных под открытым небом в ФГУ ИК-40 в г. Кунгур



Совместное инспектирование ИВС Березниковского УВД Уполномоченным по правам человека в Пермской области Марголиной Т.И., начальником ГУВД Пермского края Горловым Ю.Г. и Главой г. Березники Мотовиловым А.В.

13 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». По нашему запросу ГУВД Пермского края представило информацию, в соответствии с которой только в IV квартале 2006 г. в различных ИВС свыше 10 суток без перерыва по распоряжению органов прокуратуры содержалось 72 человека, из них 10 человек – около 1 месяца и более, а в одном случае человек содержался почти **5 месяцев**. По решению судов с нарушением законного срока содержалось 148 подсудимых, из них 22 человека – около 1 месяца и более, а в 4 случаях лица содержались около 2 месяцев подряд. Все это при том, что в большинстве ИВС отсутствуют условия даже для пребывания там в течение 10 суток, то есть максимального срока пребывания, установленного законом. Непригодность ИВС для длительного содержания арестованных, а зачастую и их полное несоответствие нормативам, приводит к необоснованным физическим страданиям (это и недостаточное питание, и отсутствие прогулок при постоянном пребывании в непроветриваемом помещении, и невозможность помыться, и отсутствие постельных принадлежностей и белья и др).

По данным фактам в прокуратуру Пермского края аппаратом Уполномоченного направлена информация для принятия соответствующих мер по исправлению ситуации. Руководством прокуратуры края данная информация принята и дано указание городским и районным прокурорам об усилении надзора за сроками содержания в ИВС.

Следует признать, что в ряде случаев, описанная ситуация обусловлена объективной причиной. Так, в связи с отсутствием СИЗО на территориях края, южнее г. Перми, в суды и следственные органы г.г. Чайковского, Чернушки и целого ряда иных муниципальных образований подсудимых приходится доставлять из СИЗО № 1 г. Перми за более чем 260 км и содержать на время следствия и судебных процессов в ИВС. Решением проблемы стало бы включение в Федеральную целевую программу «Развитие уголовно-исполнительной системы на 2007–2016 г.г.» строительства нового СИЗО в одной из южных территорий Пермского края. Это стало бы и решением проблемы соблюдения норматива жилой площади в следственных изоляторах ГУФСИН России по Пермскому краю. Данное мнение нашло поддержку в ГУВД Пермского края. Все названные проблемы ИВС требуют, как минимум, обсуждения на Совете безопасности края.

Особое внимание Уполномоченного в 2006 г. было уделено соблюдению международной Конвенции против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих человеческое достоинство видов обращения и наказания.

При проверке обращений осужденных об избиениях и пытках осуществлялось тесное взаимодействие с органами прокуратуры. По ходатайству Уполномоченного прокуратурой Пермского края были внесены ряд представлений руководству ГУФСИН об устранении нарушений закона, в частности, по ИК–22, ИК–5.

Однако, не во всех случаях на местах удалось выработать единый подход с органами прокуратуры и руководством ГУФСИН. В основном, это касается оценки обращений осужденных, где приводятся факты необоснованного применения физической силы и специальных средств со стороны администрации.

Так, за волокиту и нарушения требований законодательства о своевременном проведении проверки по результатам обращения с жалобой на необоснованное применение спецсредств и физической силы виновный заместитель надзирающего прокурора за ИУ в г.Березники был наказан прокурором Пермского края.

Характерно, что большинство обращений об избиениях и пытках приходят от осужденных, содержащихся в различных транзитно-пересыльных пунктах (ТПП) или отрядах «карантин».

Например, из ФГУ ИК–5 поступило шесть жалоб на избиения вновь прибывших лиц, в апреле-мае 2006 г. со стороны осужденных, трудоустроенных дневальными в отряде «Карантин». Пострадавшие указали, что избиения совершались с ведома или по прямому указанию сотрудников администрации колонии с целью получения «явки с повинной». Пострадавшие были лишены возможности своевременно обратиться за медицинскими помощью и освидетельствованием.

В ответе руководства ГУФСИН по данному обращению сделан вывод, что: «Все жалобы об избиениях написаны необоснованно с целью ослабления режимных требований в учреждении».

В ходе совместного с прокуратурой Пермского края посещения ИК-5 были получены устные заявления пострадавших, в которых они подтвердили свои обвинения. Более того, был выявлен ряд лиц, которым причинены серьезные телесные повреждения. Так, у осужденного А., согласно медицинским документам, сломана нога и имеется подозрение на перелом челюсти. По данным фактам Уполномоченным было направлено ходатайство прокурору Пермского края о возбуждении уголовного дела и информация доведена до начальника ГУФСИН по Пермскому краю.

Из поступившего от заместителя прокурора края ответа следует, что проверки по заявлениям осужденных проведены неполно, в связи с чем, 26.12.06 материалы возвращены Усольскому прокурору по надзору за ИУ для проведения дополнительных проверок и устранения недостатков, препятствующих вынесению законного и обоснованного решения. За упущения в служебной деятельности депремирован помощник Усольского прокурора по надзору за ИУ, осуществляющий непосредственный надзор за законностью в ИК-5, и внесено представление об устранении нарушений закона начальнику учреждения ФГУ ОИК -5.

Проблема необоснованного применения физической силы, превышения должностных полномочий существует и в органах внутренних дел края. К Уполномоченному обратилось 9 граждан по вопросам избиений и применения недозволённых мер воздействия со стороны работников милиции. В двух случаях сотрудниками милиции при незаконном задержании и доставлении в медицинский вытрезвитель были зафиксированы переломы костей рук и ног. Все жалобы направлены для проверки в прокуратуру. По 4 обращениям прокуратурой отказано в возбуждении уголовного дела. По 3 обращениям прокуратурой края отменены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и материалы направлены для дополнительной проверки. Только по одному заявлению прокуратурой возбуждено уголовное дело, которое впоследствии было **приостановлено в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.**

В начале 2006 года вечером в центре города уважаемый в регионе человек, заслуженный работник культуры России, был задержан сотрудниками полка патрульно-постовой службы милиции УВД г.Перми, так как якобы находился в состоянии алкогольного опьянения. Стражи порядка «предложили» гражданину проехать в УВД Ленинского района г.Перми.

Поскольку гражданин пьяным не был, то полагал, что отсутствуют законные основания для его задержания и отказался садиться в служебный автомобиль.

В ответ на это три сотрудника милиции пытались усадить (втолкнуть) его в машину насильно, а поскольку он оказывал сопротивление, применили болевой прием, сломав лодыжку ноги.

Гражданин обратился в прокуратуру с заявлением по поводу необоснованного применения физической силы сотрудниками милиции и причинения ему серьезной травмы.

Однако, по его заявлению первоначально прокуратурой Ленинского района г.Перми в возбуждении уголовного дела было отказано.

И только после обращения в его защиту Уполномоченного по правам человека к прокурору Ленинского района, а также обращения потерпевшего к Прокурору Пермского края, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено и возбуждено уголовное дело.

Было установлено, что законных оснований для задержания гражданина не имелось, поскольку тот не нарушал общественный порядок, не находился в состоянии алкогольного опьянения.

В течение двух месяцев следственным органам не удалось установить лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, из числа трех сотрудников милиции, участвующих в незаконном задержании.

За защитой от злоупотребления служебным положением со стороны сотрудников милиции граждане намерены обращаться в Генеральную прокуратуру и Европейский Суд.

Медицинская помощь в системе исполнения наказаний

«Принцип 1. Работники здравоохранения, в особенности врачи, обеспечивающие медицинское обслуживание заключенных или задержанных лиц, обязаны охранять их физическое и психическое здоровье и обеспечивать лечение заболеваний такого же качества и уровня, какое обеспечивается лицам, не являющимся заключенными или задержанными.»

37/194 Организация Объединенных Наций

18 декабря 1982 года

ПРИНЦИПЫ МЕДИЦИНСКОЙ ЭТИКИ.

Положительным моментом следует считать тот факт, что за 2006 год сумма централизованных поставок по медикаментам увеличилась в 2,5 раза, а по медицинскому оборудованию в 3,0 раза, по сравнению с 2005 годом. Кроме этого, поучили лицензии на осуществление медицинской деятельности ИК-9, ИК-28, ИК-29, ИК-32 и другие.

К сожалению, количество обращений к Уполномоченному лиц, находящихся в учреждениях системы исполнения наказаний (следственные изоляторы, исправительные колонии, лечебно-профилактические учреждения, колонии-поселения и пр.), по вопросам оказания медицинской помощи повышается, по сравнению с 2005 годом – на 13,5%.

Регулярные выездные проверки Уполномоченного в исправительные колонии региона подтверждают обоснованность поступающих жалоб.

Но в то же время, по данным ГУФСИН России по Пермскому краю на конец 2006 года не имели лицензии – Исправительные колонии-5, 6, 13, 22, Колония-поселение-19, МОБ ИК-32.

Это означает, что оказываемая в этих учреждениях медицинская помощь незаконна, заведомо не соответствует государственным стандартам, что нарушает права на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст.41 Конституции Российской Федерации).

Считаем серьезной проблемой тот факт, что в системе исполнения наказаний **не отрегулирована процедура реагирования администраций на отказ от приема пищи осужденных**, в качестве меры протестных действий, так называемые голодовки. Как показали выездные проверки колоний, при отказе от приема пищи осужденных медицинские работники не ставятся в известность администрацией. В результате чего невозможно проследить динамику состояния голодающего и оценить степень опасности голодания для его здоровья.

Например, в системе Министерства внутренних дел в «Правилах внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел», утвержденных приказом МВД РФ от 22 ноября 2005 г. №950 пунктом 129 предусмотрены действия администрации и медицинских работников в случаях отказов подозреваемых или обвиняемых от приема пищи.

В случае обоснованности причин отказа от приема пищи начальник ИВС, его заместитель либо дежурный ИВС в пределах компетенции принимают меры к удовлетворению предъявленных подозреваемым или обвиняемым требований. При отсутствии возможности немедленно выполнить указанные требования подозреваемому или обвиняемому даются соответствующие разъяснения и принимаются меры к их удовлетворению. Подозреваемый или обвиняемый, отказывающийся от приема пищи, содержится по возможности отдельно от других подозреваемых и обвиняемых и находится под наблюдением медицинского работника.

По линии же Министерства юстиции аналогичных регламентных документов по действиям администрации и медицинских работников в случаях отказов осужденных от приема пищи отсутствуют, что приводит к многочисленным нарушениям прав осужденных.

Социальная реабилитация и адаптация осужденных

Одной из важных на сегодняшний день проблемой является **социальная реабилитация и адаптация осужденных**, подготовка их к жизни на свободе. С этой целью в 2006 году по данным ГУФСИН края, в учреждениях организовано и проведено с осужденными 708 занятий по подготовке к жизни на свободе, 155 раз эти занятия проводились с приглашением сотрудников миграционных служб, уголовно-исполнительских инспекций, центра занятости населения, комитета социальной защиты населения. Собраны материалы и оформлены пенсии 476 осужденным, всего пенсий получают 1402 человек. Оформлено и получено 2169 паспортов, установлены деловые контакты с федеральной миграционной службой. Для оформления паспортов осужденным, не имеющим средств на лицевых счетах, выделено 260 000 рублей.

Несмотря на проводимую работу **в 2006 году без паспортов было освобождено 2022 осужденных**, из них у 30% паспорта находятся по месту жительства, 11% осужденных не являются гражданами России, у 26 % нет материалов о подтверждении гражданства, у остальных 33 % – документы не оформлены, и это результат неудовлетворительной работы сотрудников группы социальной защиты осужденных по оформлению документов, особенно в КП-3, 7, 9, 19, 21, 25, 27, 34, 36, ИК-12, 13, 30, ни одного материала в течении года не оформлено в КП-14, КП-42, ИК-22. **Всего без паспортов по состоянию на 01.12.2006 года в учреждениях содержатся 8640 осужденных, что составляет 30% от фактической численности.**

НЕСЕНИЕ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ

«Что изменилось в воинских частях?»

К сожалению, 2006 год был отмечен печальными событиями в воинских частях Пермского края.

В войсковой части поселка Звездный, недавно полностью перешедшей на контрактные условия службы, за одну неделю произошло два самоубийства военнослужащих. Этот факт вскрыл и другие негативные явления в части – дедовщину, вымогательство.

Бывшие призывники, заключившие контракты и получающие по ним деньги, подвергаются все тем же унижениям и издевательствам со стороны «взрослых» контрактников, которые продолжают вымогать у сослуживцев уже заработанные ими деньги.

В течение 2006 года Уполномоченным неоднократно инспектировались войсковые части, расположенные на территории Пермского края. К сожалению, признаки неуставных отношений имеют место, но страх и отсутствие гарантий безопасности и гарантий того, что пострадавший от дедовщины военнослужащий не будет возвращен в свою часть, препятствует раскрытию подобных преступлений военной прокуратурой.

Вынуждена признать **неэффективность существующих мер защиты военнослужащих на территории воинских частей ВВ МВД Российской Федерации и МО Российской Федерации (воинские части 6659, 32755).**



Руководитель Общественной приемной Уполномоченного по правам человека в Пермской области А.М. Вракина в войсковой части 6659 перед военнослужащими.

Считаю обязательным обсуждение вопроса о гарантии защиты прав военнослужащих на территории нашего региона на заседании Совета Безопасности.

Для создания условий безопасной службы в войсковых частях на территории Пермского края считаю необходимым заключение соглашения с Военной прокуратурой Пермского гарнизона о взаимодействии. Тем более, что такое соглашение подписано Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и Главной военной прокуратурой в июне 2006 года.

Прошедший Круглый стол «Ситуация с правами военнослужащих в частях Пермского гарнизона и поиск путей выхода из этой ситуации», организованного по инициативе «Центра поддержки демократических молодежных инициатив» Молодежного «Мемориала» определил возможность взаимодействия в восстановлении прав военнослужащих Военной прокуратуры Пермского гарнизона, в лице военного прокурора Сидорова Н.М., Военного комиссариата Пермского края, отдела по работе с правоохранительными органами и военнослужащими Правительства Пермского края, Уполномоченного по правам человека и общественных правозащитных организаций.

Военной прокуратурой Пермского гарнизона было предложено проводить регулярные информационные встречи с общественными организациями. В настоящее время организован телефон «горячей линии» по возникающим проблемам в войсковых частях ((342)216-09-68).

В 2007 году в крае совместными усилиями должны быть созданы эффективные меры защиты и восстановления прав военнослужащих на территориях края.

Гражданский контроль за призывом в Пермском крае создан и действует!

В течение 2006 года Уполномоченным уделялось особое внимание такому распространенному по России явлению, как нарушения прав лиц призывного возраста.

Виды нарушений прав призывников однотипны и распространены во многих субъектах Российской Федерации.

Это – нарушение сроков призыва и незаконные вызовы в военные комиссариаты призывников, имеющих отсрочки, либо не являющихся призывниками (не достигшими призывного возраста 18 лет); нарушения прав призывников при медицинском освидетельствовании; присвоение военными комиссариатами полномочий призывных комиссий; нарушение процедуры работы призывных комиссий; нарушения права граждан на замену военной службы альтернативной гражданской службой; трудности общественного контроля за призывом, в том числе трудности общественного контроля за условиями содержания призывников на сборных пунктах.

Уполномоченным в 2006 году предпринят ряд мер, направленных на устранение этих негативных явлений.

Так, по Распоряжению Губернатора Пермского края в состав Призывной комиссии Пермского края вошли Уполномоченный по правам человека в Пермской области, а также представители правозащитной организации Пермского областного отделения международного общества «Мемориал», специализирующегося на защите прав призывников и военнослужащих.

Распространенным нарушением законодательства о призыве в регионе являлось присвоение военным комиссариатом Пермского края полномочий призывной комиссии Пермского края в нарушение закона (п.7 ст.28 Закона РФ № 53-ФЗ 28 марта 1998 года «О воинской обязанности и военной службе»).



Призывники на сборном пункте Пермского края

Обращения призывников на имя председателя призывной комиссии Пермского края при поступлении в его адрес перенаправлялись администрацией в краевой военкомат. То есть, направлялись не на призывную комиссию, а военному комиссару.

Эта «упрощенная» процедура, применявшаяся в массовом порядке, полностью лишала гражданина возможности объективного рассмотрения его дела в предусмотренном законом коллегиальном порядке.

С 2006 года *восстановлено право призывников на обжалование решений районных призывных комиссий в Призывной комиссии Пермского края.*

Считаю этот факт значительным шагом на пути к восстановлению прав призывников.

В течение осеннего призыва 2006 года на заседания Призывной комиссии Пермского края было вынесено около 20 жалоб призывников на решения районных призывных комиссий с вызовом этих граждан на заседания и вынесением по ним коллегиального решения путем голосования членов комиссии.

Почти все обратившиеся в Призывную комиссию Пермского края были направлены на дообследование. Это говорит о том, что к моменту призыва многие призывники приходят на медицинское освидетельствование не обследованными, что подтверждает факт недоработки органов здравоохранения по диспансерному учету этой категории граждан.

Также следует отметить положительное изменение, которое коснулось призывников с подозрением на психиатрическую патологию. Ранее эти граждане помещались для обследования на базе областной психиатрической больницы совместно с другими пациентами, находящимися на лечении.

Сегодня ***в областной психиатрической больнице создано отделение для обследования призывников, прибывших из районов Пермского края.***

Благодаря расширению возможностей гражданского контроля за призывом сотрудниками Пермского отделения ВОО «Мемориал» ***во все райвоенкоматы Пермского края были направлены материалы (фильмы, брошюры, плакаты) о правах призывников.***

Также ***стал доступен для гражданского контроля и сборный пункт Пермского края.*** Во время призыва сотрудниками Пермского отделения ВОО «Мемориал» проводится регулярный мониторинг на территории сборного пункта, призывникам разъясняются их права, демонстрируются фильмы, раздаются брошюры.

Считаю, что, благодаря взаимодействию Уполномоченного, правозащитных организаций с органами власти ***в крае реально действует гражданский контроль за призывом.***

Этому также способствовал ранее составленный план совместной работы с военным комиссаром области по защите и восстановлению прав военнослужащих, сделанный в рамках очень важного решения на федеральном уровне – принятия Меморандума Уполномоченного по правам человека в РФ и Министра обороны РФ по совместной работе по защите прав военнослужащих.

Ситуация с альтернативной гражданской службой в Пермском крае

По информации Военного комиссариата Пермского края в 2006 году альтернативную гражданскую службу проходили только 6 жителей края, получивших право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой: 4 – за пределами Пермского края и 2 – в Перми.

За три года, прошедшие со времени вступления в действие Федерального закона «Об альтернативной гражданской службе» (с 1 января 2004г.), Федеральная служба по труду и занятости не направила в Пермский край ***из других регионов*** РФ для прохождения АГС ни одного юноши по причине отсутствия для них мест в общежитии.

Для сравнения: в Татарстане, Удмуртии, Чувашии, Нижегородской, Оренбургской областях служат по несколько десятков «альтернативщиков», ***прибывших туда со всех концов Российской Федерации.***

Проблема может решиться, если Государственная Дума примет поправку в Федеральный закон

“Об альтернативной гражданской службе”, отменяющую преимущество экстерриториального принципа прохождения АГС. Это дало бы Росстуду возможность направлять альтернативщиков, проживающих в Перми, в пермские же учреждения и организации.

Пока это делается в исключительных случаях. В Пермской областной детской клинической больнице замечательно трудятся санитары в отделении реанимации 2 жителя Кировского района г.Перми.

НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ

К Уполномоченному и в Общественную приемную Уполномоченного в 2006 году поступили обращения граждан, которые являются членами Республиканской партии России.

В своих обращениях граждане указывают на то, что Главное управление Федеральной регистрационной службы по Пермскому краю совместно с Управлением внутренних дел г.Перми осуществляют проверку численного состава членов регионального отделения партии ***путем телефонного и личного опросов с выездом по месту проживания, а также путем вызова к участковым инспекторам***, выясняя, состоят ли данные граждане в Республиканской партии России.

Подобные меры со стороны государственных органов граждане считают вторжением в их частную жизнь.

Конституционные принципы неприкосновенности частной жизни и использование информации о частной жизни лица без его согласия закреплены в ст.23, ст.24 Конституции Российской Федерации.

Кроме того, согласно статье 19 Закона РФ «О политических партиях» от 11 июля 2001 года № 95–ФЗ, информация о членах политической партии, представляемая для сведения в уполномоченные органы, относится к информации с ограниченным доступом.

Разглашение информации без согласия соответствующих членов политической партии влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации. В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 20 февраля 1995 г. N 24–ФЗ “Об информации, информатизации и защите информации” государственные информационные ресурсы Российской Федерации являются открытыми и общедоступными. Исключение составляет документированная информация, отнесенная Законом к категории ограниченного доступа. Документированная информация с ограниченным доступом по условиям ее правового режима подразделяется на информацию, отнесенную к государственной тайне, и конфиденциальную, а в ст. 11 этого же Закона указано, что персональные данные относятся к категории конфиденциальной информации.

Не допускаются сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни ... физического лица без его согласия, кроме как на основании судебного решения.

Таким образом, разглашение информации о членах политической партии без их согласия влечет за собой ответственность, установленную законодательством Российской Федерации, например, статья 13.14 КоАП РФ предусматривает ответственность за разглашение информации, доступ к которой ограничен федеральным законом (за исключением случаев, если разглашение такой информации влечет уголовную ответственность), лицом, получившим доступ к такой информации в связи с исполнением служебных или профессиональных обязанностей, в виде наложения административного штрафа.

ПРАВО ГРАЖДАН НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

«..Право граждан участвовать в управлении государственными делами относится к демократическим принципам, разделяемым всеми государствами - членами Совета Европы...»

Преамбула Европейской Хартии местного самоуправления.

Хартия ратифицирована Российской Федерацией, Закон Российской Федерации от 11 апреля 1998 года N 55-ФЗ «О ратификации Европейской Хартии местного самоуправления»

В Ежегодном докладе за 2005 год было отмечено, что «возросшая конфликтность, и как следствие, напряженность на местном уровне, требуют новых технологий для регулирования конфликтов в местном сообществе, включения населения и гражданских институтов в процесс принятия местных решений».

В 2006 году органы местной власти предприняли шаги по правовому урегулированию этих процессов. Так, в частности Решением Пермской городской Дума от 24 октября 2006 г. № 283 было утверждено «Положение об участии населения в осуществлении местного самоуправления города Перми».

В мае – июне 2006 г., Уполномоченным был проведен анализ реализации Федерального закона № 131-ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в части разработки нормативных актов по участию населения в местном самоуправлении.

В специальном докладе Уполномоченного был сделан вывод об отсутствии в Пермской области условия для участия населения в местном самоуправлении, так как не были приняты нормативные правовые акты, регулирующие право граждан на осуществление местного самоуправления... (Приложение 12)

ТРУД СВОБОДЕН

Труд свободен. Каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию.

Часть 1 статьи 37 Конституции Российской Федерации.

По итогам 2006 года в адрес Уполномоченного поступило 158 обращений по поводу нарушения трудовых прав, что на 18% больше количества аналогичных обращений, поступивших в 2005 году. Довольно много таких обращений (30) поступило от коллективов граждан, кроме того, часто поступали обращения от осужденных, работников бюджетных организаций, безработных и других категорий граждан. Территориально обращения по вопросам трудовых отношений поступали из Перми, Кизела, Александровска, а также Верещагинского, Губахинского, Добрянского, Красновишерского, Краснокамского, Лысьвенского, Очерского, Соликамского и Чердынского районов.

Поступившие обращения содержат информацию о необоснованном (на взгляд заявителей) увольнении с работы, а также несогласии с судебными решениями по трудовым спорам; необоснованно наложенных дисциплинарных взысканиях; реорганизации муниципальных

учреждений с сокращением рабочих мест, невыплате или несвоевременной выплате заработной платы (в том числе, низком размере заработной платы); нарушении трудового законодательства в исправительных учреждениях, невозможности трудоустроиться отдельным категориям граждан (в том числе инвалидам и лицам, освободившимся из мест лишения свободы), о не перечислении работодателями единого социального налога в налоговые органы и пенсионный фонд.

В некоторых случаях граждане, обратившиеся в адрес Уполномоченного с просьбой разрешить индивидуальные трудовые споры, не пытались разрешить возникшую на рабочем месте ситуацию в порядке, установленном трудовым законодательством, что является следствием правовой неграмотности населения. В таких случаях заявителям давались письменные и устные консультации о способах защиты трудовых прав. Однако есть и другие примеры.

Так, в адрес Уполномоченного обратилась гражданка Д. с жалобой на незаконное увольнение с должности юрисконсульта ОГУП «Центр технической инвентаризации Пермской области». Дело в том, что заявительница была уволена с работы на шестом месяце беременности, что является грубейшим нарушением ст. 261 Трудового кодекса РФ. Решить вопрос о восстановлении гражданки Д. на работе удалось только в судебном порядке.

В некоторых случаях судебного разбирательства можно было избежать. Так в наш адрес поступило обращение сотрудницы комитета ЗАГС Пермского края гражданки К. с жалобой на незаконно наложенные на нее дисциплинарные взыскания. К сожалению, заявительница, обратившись в Пермскую краевую прокуратуру, Государственную инспекцию труда по Пермской области и в администрацию Пермской области с жалобой на действия председателя комитета ЗАГС, получила лишь рекомендации обжаловать наложенные на нее взыскания в судебном порядке, хотя необоснованность наказаний была очевидна. В результате обращения к мировому судье дисциплинарные взыскания с гражданки К., были сняты, кроме того, в ее пользу с комитета ЗАГС была взыскана компенсация морального вреда.

В конце 2006 г. поступило коллективное обращение работников ООО «Вишерская бумажная компания» по вопросу невыплаты заработной платы. Как указали заявители, руководством ООО «ВБК» не выплачивалась заработная плата с мая 2006 г., в результате чего задолженность по заработной плате составила более 15 млн. рублей. Нами было направлено ходатайство прокурору Пермского края с просьбой провести проверку фактов, изложенных в обращении. По результатам проверки прокурором Красновишерского района было возбуждено уголовное дело по факту невыплаты заработной платы по ч.1 ст. 145–1 УК РФ. Также в ходе проверки были выявлены другие нарушения со стороны администрации ООО «ВБК», что стало поводом для возбуждения уголовного дела по ч. 1 ст. 201 УК РФ (злоупотребление полномочиями).

Обращения по поводу невыплаты заработной платы поступали от работников следующих предприятий: ООО «Краснокамский молочный комбинат», ООО «Ленская транспортная компания» Красновишерский район, завод им. Дзержинского, Полазненское РЭП № 672, МУП ЖКХ г. Очер.

По-прежнему актуальна проблема невыплаты задолженности заработной платы и компенсации работникам при увольнении в связи с ликвидацией предприятий. Так в декабре 2006 года в наш адрес поступило несколько коллективных обращений от бывших работников МУП «Горводоканал» г. Кизела, уволенных в связи с ликвидацией указанного предприятия. Как указано в заявлении, на момент увольнения кроме причитающихся выплат при увольнении в связи с ликвидацией предприятия, работодатель задолжал гражданам заработную плату за три месяца. Обращения граждан к конкурсному управляющему к положительному результату не привели. К сожалению, в соответствии с Федеральным законом № 127–ФЗ от 26.10.2002 г. «О несостоятельности (банкротстве)» при процедуре конкурсного производства сначала погашаются внеочередные текущие обязательства: судебные расходы должника, расходы, связанные с выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, реестродержателю, текущие коммунальные платежи, требования кредиторов и только потом задолженность по заработной плате.

В течение 2006 года поступали обращения осужденных по вопросам нарушений их трудовых прав сотрудниками администраций исправительных учреждений. В основном осужденные обращались

по вопросам не выплаты заработной платы, вывод осужденных на работу в выходные дни, низкий размер заработной платы, не соблюдение техники безопасности при оборудовании рабочих мест. Большинство таких обращений поступило из колоний поселений: КП–21, КП– 25, КП–26 (Чердынский район), КП–27 (Соликамский район), КП–31 (г. Пермь). Также обращения поступали из других исправительных учреждений: ИК –22, ИК –11 (Чердынский район), ИК–12 (г. Губаха), ИК–40 (г. Кунгур), ИК–6 (Соликамский район).

Но не только осужденные в уголовно–исполнительной системе обращаются к Уполномоченному по правам человека по вопросам нарушения их трудовых прав. Так, по обращению коллектива педагогов воспитательной колонии (ПВК) в пос. Гамово, Уполномоченным привлечена к проведению проверки Государственная трудовая инспекция. В результате педагогам школы были выплачены денежные средства за фактически выполненную работу (классное руководство, проверка тетрадей) за период с 1 октября 2005 г. по 1 марта 2006 г.

ГАРАНТИИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРАВ

Социальное обеспечение

В течение прошедшего года выявились следующие **нарушения социальных прав граждан**:

В интернатных учреждениях.

Впервые за последние годы поступали жалобы пенсионеров и больных, находящихся в интернатных учреждениях Министерства социального развития, с жалобами на действия администрации (грубое, унижающее человеческое достоинство отношение сотрудников интерната к проживающим, некачественное медицинское обслуживание, плохое питание, неудовлетворительные условия проживания. (Кувинский, Кизеловский, Александровский психоневрологические интернаты, Губахинский, Верхне–Курьинский интернаты для престарелых людей), что требует специального контроля и анализа по соблюдению прав проживающих в интернатных учреждениях .

По результатам обращений к Уполномоченному Постановлением Правительства Пермского края от 22.09.2006 года **были восстановлены социальные права проживающих в интернатных учреждениях, а именно, была прекращена практика вычетов денежных средств в счет оплаты социальных услуг за проживание из общего дохода с учетом ЕДВ (единого социального вознаграждения).**

В соответствии с данным постановлением размер ежемесячной выплаты за стационарное социальное обслуживание не может превышать 75 процентов установленной проживающему в интернате пенсии.

В Пенсионном фонде РФ.

По прежнему большое количество обращений поступало по вопросам назначения и выплаты единого денежного вознаграждения (ЕДВ) в адрес отделения Пенсионного фонда РФ по Пермскому краю **по проблемам отсутствия необходимой информации по процедуре назначения вознаграждения, невозможности смены формы ЕДВ (натуральной или денежной) в течение года.**

Обращения от членов семей погибших военнослужащих (из Перми, Горнозаводского муниципального образования) свидетельствовали о нарушении их права на получение мер социальной поддержки, установленной Федеральным законом « О ветеранах». Районные управления Пенсионного Фонда РФ прекратили перечислять денежные выплаты указанной категории граждан, руководствуясь разъяснениями директора Департамента развития социального страхования и государственного обеспечения Министерства здравоохранения и социального развития РФ, согласно которым члены семей погибших военнослужащих могут пользоваться правом на получение

мер социальной поддержки только в случае нетрудоспособности, подтвержденной пенсионным законодательством.

Указанные разъяснения противоречат положениям Федерального закона «О ветеранах», в соответствии с которым членам семей погибших военнослужащих меры социальной поддержки предоставляются независимо от нахождения на иждивении и получении любого вида пенсии и заработка.

Несмотря на представление, внесенное Прокуратурой Пермского края в адрес руководителя ГУ «Отделение пенсионного фонда РФ по Пермскому краю» с требованиями возобновить выплаты членам семей погибших военнослужащих, на сегодня выплаты не производятся. (18 января 2006 года Генеральной прокуратурой РФ внесено представление Министру здравоохранения и социального развития РФ, в котором предложено отозвать письмо Департамента от 18.01.2006 года. В Астраханской области, например, ежемесячная денежная выплата указанной категории граждан возобновлена, образовавшаяся задолженность будет компенсирована. А что в Пермской области, уважаемый Станислав Юрьевич?).

Почетные доноры России.

Несвоевременные выплаты с задержкой в 2 месяца ЕДВ гражданам, награжденным нагрудным знаком «Почетный донор России», **были прекращены** после выяснения Уполномоченным в Министерстве Финансов РФ (!) причин недостаточного финансирования. Как оказалось, задержки выплат были связаны с несвоевременным уточнением численности указанной категории граждан конкретными должностными лицами Министерства социального развития Пермской области .

Сельские учителя.

В течение полутора лет сельские учителя Пермской области через Верховный суд РФ доказывали неправомерность нормирования субсидий по ЖКХ. В августе 2006 года через изменение регионального законодательства льготы по оплате ЖКХ сельским учителям были восстановлены. Но только в декабре 2006 года Министерством социального развития было подготовлено Постановление Правительства, восстанавливающее это право. Итого, 2 года потребовалось на восстановление прав сельских учителей, к сожалению механизм внесудебного решения этой проблемы использован не был.

Все эти факты свидетельствуют о необходимости повышения ответственности региональных структур власти и конкретных должностных лиц за конечный результат своей работы, ухудшающий или улучшающий социальные права граждан.

Лекарственное обеспечение

27 января 2006 года в крае был утвержден Перечень категорий заболеваний, при амбулаторном лечении которых лекарственные средства и изделия медицинского назначения отпускаются по рецептам врачей бесплатно.

Подпункт 18 указанного Перечня категорий заболеваний вступил в противоречие федеральному законодательству, в частности Приложению № 1, утвержденному Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 1994 года № 890 «О государственной поддержке развития медицинской промышленности и улучшении обеспечения населения и учреждений здравоохранения лекарственными средствами и изделиями медицинского назначения».

Противоречие состояло в том, что, в соответствии с упомянутым выше Приложением №1, граждане, **страдающие диабетом**, имеют право на бесплатное обеспечение по рецептам врачей, **всеми лекарственными средствами, этиловым спиртом (100 г. в месяц), инсулиновыми шприцами, иглами к ним, средствами диагностики**, тогда как, вышеупомянутым Указом Губернатора предусмотрено было только бесплатное обеспечение **всеми лекарственными средствами и этиловым спиртом (100 г. в месяц)**.

В результате этого были нарушены права лиц, которые страдают диабетом и не могут в полной мере реализовать предоставленное им законом право на бесплатное получение необходимых лекарственных средств и изделий медицинского назначения.

Инициативная группа граждан, страдающих диабетом, обратилась в суд о признании недействующим подпункта 18 Перечня категорий заболеваний, при амбулаторном лечении которых лекарственные средства и изделия медицинского назначения отпускаются по рецептам врачей бесплатно.

Не дожидаясь решения суда, **права больных диабетом были восстановлены** Указом губернатора Пермского края от 22 марта 2006 года № 44 «О внесении изменений в приложения, утвержденные Указом губернатора Пермского края от 27 января 2006 года №5 «О льготном обеспечении отдельных категорий граждан лекарственными средствами».

В 2006 году к Уполномоченному поступали обращения о недостаточном лекарственном обеспечении в стационарах г.Перми.

Так, например, в адрес Уполномоченного поступило письменное обращение Президента Пермской региональной общественной благотворительной организации инвалидов «Благое дело» о фактах приобретения за счет личных средств во время стационарного лечения в отделении хирургии сердца и сосудов МУЗ ГКБ №4 лекарственных препаратов и расходных материалов (систем для вливания, лейкопластырей).

Согласно п.1.3. Раздела II. Закона Пермской области от 11 ноября 2005 года № 2595–570 «О Программе государственных гарантий оказания населению Пермской области бесплатной медицинской помощи на 2006 год» стационарная помощь относится к видам медицинской помощи, предоставляемой гражданам бесплатно.

Следовательно, приобретение пациентами во время стационарного лечения расходных материалов следует рассматривать как нарушение прав граждан на бесплатную медицинскую помощь.

В результате вмешательства Уполномоченного и руководства управления здравоохранения г. Перми право пациента на бесплатное лекарственное обеспечение восстановлено, пациенту предложено обратиться в больницу для возмещения денежных средств.

По-прежнему, в течение года были обращения граждан с жалобами на невозможность получения лекарств по льготному федеральному списку. И хотя в каждом конкретном случае проблему удавалось решить, периодические сбои в своевременной поставке лекарственных препаратов продолжались.

Гемодиализ

Проблема недоступности гарантированного государством лечения больных с терминальной стадией хронической почечной недостаточности на контроле Уполномоченного с 2005года.

В 2005 году были выделены средства и открыта 3–я смена в областном Центре гемодиализа, что позволило дополнительно взять на лечение 60 пациентов. В 2005 году было заявлено о перспективе открытия отделения диализа в г.Березники, т.к. на очереди стояло более 100 нуждающихся больных.

В течение 2006 года **проблема оказания жизненно важной лечебной помощи не решена**. 84 человека получили отказ в заместительной почечной терапии по причине отсутствия мест. Если к этому добавить обращения жителей г.Березники, Чайковского с просьбой открыть диализные места на севере и на юге области, так как еженедельные поездки в Пермь в течение всей жизни (!) финансово затратны, физически мучительны, то станет очевидной необходимость принятия срочных мер для открытия отделений диализа в Березниках и в Чайковском.

По информации Министерства здравоохранения в 1 квартале 2006 года будет решен вопрос с администрацией г.Березники по финансированию проектных работ реконструкции 3 корпуса городской больницы № 1, что позволит открыть 12 диализных мест при организации 3–х сменного режима работы дополнительно можно будет принять на лечение до 72 человек. Решение этого вопроса требует дополнительного контроля.

Проблема зубопротезирования

Вызывает беспокойство проблема оказания медицинской помощи по зубопротезированию в рамках программы добровольного медицинского страхования отдельным категориям населения, постоянно проживающим на территории Пермской области и имеющим право на получение ежемесячных денежных выплат, и медицинские показания на предоставление медицинской помощи по зубопротезированию.

По результатам выборочной проверки размеров оплаты услуг по зубопротезированию, проведенной по поручению Министерства социальной защиты Пермского края Областным фондом социальной поддержки населения совместно со страховой компанией «Урал-АИЛ», суммы в размере 1600 рублей достаточно, если зубные протезы изготавливаются из отечественных материалов. Однако, в том случае если необходимо выполнение большого объема работ, а также использования импортных материалов, человеку придется доплатить оставшуюся сумму самостоятельно.

Кроме того, граждане не могут заключить договор добровольного медицинского страхования с целью получения услуги по зубопротезированию до 1 августа и после 31 октября текущего года. Министерством социальной защиты Пермского края рассматривается возможность увеличения периода подачи гражданами заявлений.

Все вышеперечисленное затрудняет реализацию права граждан на получение медицинской помощи по зубопротезированию в рамках программы добровольного медицинского страхования. Уполномоченный по правам человека в Пермской области будет отслеживать дальнейшее решение данной ситуации.

Барьеры в системе образования...

«Комитет по-прежнему обеспокоен тем, что продолжается взимание разного рода платы за обучение в начальной школе вопреки наличию правовой гарантии бесплатного начального образования. Он также обеспокоен тем, что Федеральный закон № 122 более не гарантирует финансовой и материальной поддержки дошкольного воспитания ...».

Рекомендации Комитета ООН по правам ребенка к III периодическому докладу.

Проблема доступности и бесплатности дошкольного и начального образования в г. Перми находится в «зоне особого внимания» Уполномоченного по правам человека с 2005 года в связи с многочисленными жалобами жителей г. Перми на необоснованные отказы их детям в предоставлении мест в дошкольных образовательных учреждениях. Причем, в каждом обращении имело место либо халатное отношение к своим должностным обязанностям специалистов районных управлений образования, либо грубость в обращении с посетителями.

Наиболее распространенными обращениями являлись: отказ в предоставлении места в ДОУ в порядке очередности (даже категории лиц, имеющих право на внеочередное устройство), предложение «коммерческого места», с внесением «добровольного пожертвования» от 30 до 50 тыс. рублей и ежемесячной оплаты в размере 2,5 тыс. рублей; гарантии получения места в ДОУ вне очереди после передачи денежного вознаграждения специалисту районного отдела образования или заведующей детским садом; передача «пожертвований за поступление» напрямую в администрацию детского сада и непредставление отчета о расходовании этих средств родителям, либо расходование их по статьям, по которым предусмотрено бюджетное финансирование.

Не менее остро стоит проблема денежных поборов в отдельных школах города, которая выражается, в частности, в том, что денежные средства на содержание и ремонт зданий школ администрациями

этих учреждений практически вымогаются с родителей учеников, допускаются случаи применения неправомерных санкций (публичное психологическое давление, отказ выдавать учебники и пр.) по отношению к ученикам, чьи родители, отказались вносить добровольное пожертвование. В отношении 25 должностных лиц образовательных учреждений за злоупотребление при привлечении и использовании внебюджетных средств Прокуратурой края возбуждены уголовные дела.

По данным прокуратуры в городе Перми потребности школ в оборудовании, учебниках, хозяйственных и канцелярских товарах в 2006 году за счет бюджетных средств были удовлетворены лишь на 13 %, а нужды детских садов – только на 1 %. Бюджетное финансирование ремонта школ и детских садов в краевом центре последние годы осуществляется на 30–40%.

Таким образом, следует констатировать, что причинами, ведущими к нарушению принципа бесплатности и доступности дошкольного образования и начального образования являются:

- хроническое недофинансирование учредителями потребностей образовательных учреждений;
- «непрозрачность» для граждан, а зачастую и для учредителя, системы учета детей, нуждающихся в предоставлении места в ДОУ;
- недостаточный контроль за учетом и расходованием благотворительных пожертвований родителей в образовательных (дошкольных и школьных) учреждениях города;
- отсутствие в городе условий для развития сети негосударственных дошкольных образовательных учреждений;
- несоответствие распорядительных документов учредителей дошкольных образовательных учреждений нормам федерального законодательства в части гарантированного доступного дошкольного образования.

Следует констатировать, что система дошкольного и начального образования в г.Перми, декларируемая как доступная и бесплатная, фактически таковой не является.

Пермское медицинское училище.

Уполномоченным зафиксирована ситуация, когда недостаточность информации и нежелание должностных лиц предоставить эту информацию своевременно, в полном объеме и в корректной форме привело к активным протестным действиям.



Протестная акция студентов медицинского училища декабрь 2006 года

К Уполномоченному по правам человека в Пермской области обратились учащиеся Пермского медицинского училища с заявлением о нарушении их прав при проведении процедуры реорганизации вышеупомянутого учебного заведения начального профессионального образования.

Решение о реорганизации Пермского медицинского училища путем слияния последнего с Пермским базовым медицинским колледжем принято распоряжением и.о.губернатора Пермского края 3 августа. Процедура реорганизации была определена приказом Агентства по управлению бюд-

жетными учреждениями Пермского края 29 августа 2006года.

Таким образом, учащиеся Пермского медицинского училища в начале учебного года были поставлены перед фактом ликвидации образовательного учреждения, в которое они поступили, реализовав свое право и право своих родителей (законных представителей) на выбор образовательного учреждения в соответствии с п.2 ст.50 ФЗ «Об образовании»(некоторые на договорной основе).

Руководство Агентства по управлению бюджетными учреждениями Пермского края, являющееся учредителем Пермского медицинского училища, фактически игнорировало обращения представителей

органа самоуправления студентов училища и своевременно не предоставило объективной информации о перспективах обучения их после реорганизации учреждения.

Уполномоченным по этому факту было направлено Заключение о нарушении прав в адрес Председателя Правительства Пермского края, в котором были обозначены нарушенные права участников образовательного процесса, в частности:

Ст. 12 Конвенции «О правах ребенка», декларирующая право ребенка на свободное выражение своего мнения по всем вопросам, затрагивающим его интересы.

Ст.24 Конституции РФ, обязывающая органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностных лиц обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы.

П.2.ст.50 ФЗ «Об образовании», гарантирующий право выбора образовательного учреждения и формы получения образования.

Уполномоченному пришлось выступить в роли посредника в урегулировании конфликта между учащимися как субъектами образовательного процесса и учредителем.

В результате встречи учащихся с руководителем Агентства Зыряновой Е.В. ситуация стабилизировалась, однако это не исключает повторения подобных ситуаций в дальнейшем процессе реорганизации сети образовательных учреждений, поскольку процедуры реорганизации не регламентированы таким образом, чтобы при их проведении учитывались не только финансово-экономические интересы учредителя, но и гарантировалось соблюдение конституционных прав всех участников образовательного процесса.

ПРАВА ДЕТЕЙ В ПЕРМСКОМ КРАЕ

«В Пермском крае продолжилась тенденция сокращения детского населения, в 2006 году детей стало еще на 23 тысячи меньше...»

Детям нужна семья!

В 2006 году в Пермском крае были реализованы возможности дополнительной государственной защиты детей, лишившихся попечения родителей – **74,3 % детей из 4043 вновь выявленных обрели право на семью (2 % детей были усыновлены, 50 % были взяты под опеку, 10,5 % стали жить в приемных и патронатных семьях).**

В настоящее время 16940 детей-сирот (84 %) проживают в семьях.

Целенаправленная политика по устройству детей-сирот в семьи получила поддержку Министерства здравоохранения и социального развития РФ, позволила поставить вопросы реорганизации и закрытия детских домов. В 2006 году в учреждениях воспитывалось 3130 детей, что на 38% меньше, чем в предыдущем. 5 детских домов было закрыто.

Кто поможет замещающей семье?

Система сопровождения замещающих семей, оказания им помощи и осуществления контроля за соблюдением прав детей в замещающих семьях, предотвращения фактов жестокого обращения и насилия в этих семьях требуют существенной доработки и постоянного контроля со стороны органов опеки и попечительства.

Сигналы, поступающие Уполномоченному из территорий области, свидетельствуют о том, что технология отбора и подготовки приемных и патронатных семей не всегда соблюдается и, зачастую, дети передаются в семьи по причине необходимости «увеличения показателей устройства» без всестороннего обследования семей. Это является одной из причин возвратов (в 2006 году произошло

4 случая отмены усыновления, 73–отмены опеки, 67 случаев возврата из замещающих семей). В ряде случаев это приводит к тому, что дети для таких семей являются лишь «источником семейного дохода» и рабочей силой.

Прокуратурой Пермского края, после проведенной в июне 2006 года проверки, были выявлены такие случаи в г. Перми, Березники, Губаха, Краснокамск, Кунгур, Верещагинском, Карагайском, Нытвенском, Пермском, Суксунском, Ординском и др. районах.

Следует отметить, что эффективность процесса семейного устройства детей, лишившихся семьи, необходимо рассматривать и оценивать с точки зрения совокупности реализации их прав:

1. Права на неразлучение со своими родителями и близкими родственниками и на сохранение связей с родителями (ст.9 Конвенции о правах ребенка);

2. Права на защиту от любых форм плохого обращения и разного рода злоупотреблений (ст. 19 Конвенции);

3. Права на предоставление альтернативного семейного воспитания;

4. Права на периодическую оценку благополучия при помещении на попечение (альтернативные семейные формы устройства) (ст.25 Конвенции);

5. Права свободно выражать свое мнение, особенно в тех случаях, когда это касается вопросов, затрагивающих интересы ребенка (ст.12 Конвенции).

На обеспечение права каждого ребенка Пермского края жить и воспитываться в семье ориентирована также **программа реструктуризации детских домов**, предполагающая поэтапное



Воспитанникам «Пермяковского детского дома» к началу учебного года подарен журнал по правовому просвещению детей «СБЕРЕЖОНОК».

закрытие детских домов и перепрофилирование их в профессиональные центры, занимающиеся семейным устройством детей, оставшихся без попечения родителей и комплексным сопровождением замещающих семей. Это вполне естественный процесс. Однако необходимо подчеркнуть: **реструктуризация детского дома в службу сопровождения – это следствие реализации права ребенка на семейное воспитание**. Ликвидация детского дома как цель деятельности составляет значительный риск нарушения прав воспитанников.

Тем более, что на территории Пермского края **нормативно не урегулированы процедуры реорганизации и ликвидации детских домов и школ-**

интернатов в части соблюдения прав всех участников образовательного процесса и экспертной оценки возможных последствий принятого решения для обеспечения жизнедеятельности, образования и воспитания детей, как того требует ст.13 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации».

Как сохранить кровную семью?

В 2006 году выявлено и учтено 4043 детей–сирот и детей, оставшихся без попечения родителей . Причины сиротства детей, как и в предыдущие годы – социальные:

Отказ от ребенка в роддоме – 265 случаев (снижение по сравнению с 2005 годом с 7 до 5%).

Лишение родительских прав 1194 (33%).



В рамках программы «Гражданские диалоги» в г. Кудымкар вручение воспитанникам детских домов подарков от жителей г. Перми

Уклонение от воспитания – 887 (24%).

На конец 2006 года на учете состояло 9503 семьи в социально опасном положении, в них детей 15351 (в 2005 году соответственно: 10924 – 186996).

Следует отметить, что статья 20 Конвенции ООН «О правах ребенка» однозначно утверждает **приоритет воспитания ребенка в кровной семье**. В Пермском регионе система поддержки кризисной семьи, с целью сохранения у нее возможности воспитания ребенка, пока не создана. Фактически, органы опеки и попечительства, как и раньше «бьют по хвостам», спасая детей от окончательно деградировавших родителей, не всегда успев захватить момент, когда семью еще можно было спасти.

Думаю, многих взволновала статья Н.Козыревой в газете «Досье 02» «Пятилетний Кирилл «докричался» до милиции». Статья убедительно показывает беззащитность детей в семьях и нулевой результат так называемой профилактики детского неблагополучия. Даже вмешательство начальника ГУВД в судьбу ребенка не поможет ни Кириллу, ни его маме. Драматическая перспектива автором статьи определена верно – контроль милиции, а потом – лишение родительских прав.

В этой ситуации очень важными являются результаты работы отдельных городов и районов (Губаха, Нытва, ЗАТО “Звездный” и др.) по социально–психологической реабилитации семей, находящихся в социально опасном положении.

В 2006 году впервые за последние три года 1731 семья была снята с учета по результатам индивидуально – профилактической работы, сократилось количество семей, лишенных родительских прав. Закрепление этой тенденции, создание системы социально–психологической поддержки и реабилитации семей с детьми, находящимися в социально опасном положении – важная задача для края, требующая, в том числе, и законодательного решения.

Детство неприкосновенно...

«Комитет также обеспокоен тем, что дети, с которыми жестоко обращаются и которые подвергаются насилию в семье или в интернатных учреждениях, не всегда получают достаточный уход и помощь, а также тем, что не прилагаются достаточные усилия для профилактики (включая превентивное вмешательство) и повышения уровня осведомленности в этой области».

(Из Рекомендаций Комитета ООН по правам ребенка к III Периодическому докладу РФ).

Конвенция ООН о правах ребенка обязывает государство принимать все необходимые меры с целью защиты ребенка от всех форм физического или психологического насилия, отсутствия заботы или небрежного обращения со стороны родителей, или лиц их заменяющих.

Весной 2006 г., к Уполномоченному поступило письменное обращение сотрудников Пермского детского дома Осинского района, в котором указывались факты жестокого обращения с несовершеннолетними воспитанниками детского дома. Материалы были переданы в прокуратуру Пермского края и Главе Осинского муниципального образования. В результате прокурорской проверки большинство фактов подтвердилось.

Директор детского дома, игнорировавшая сигналы о том, что некоторыми сотрудниками детского дома допускается жестокое отношение к детям, за халатное отношение к своим обязанностям по воспитанию детей уволена.

Жестокое обращение и насилие является прямой, но имеющей латентный характер причиной того, что ребенок остается без семьи. Жестокое обращение с ребенком заставляет его убежать из дома, криминальным образом добывать себе средства на пропитание, подвергаться сексуальной

эксплуатации. Родитель – естественный защитник ребенка. И если он выступает как обидчик, то государственной власти дано право действовать вместо родителей с целью защиты ребенка и его прав.

В России основными законодательными актами, обеспечивающими защиту прав детей, является Семейный кодекс, 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка», 120-ФЗ «О профилактике безнадзорности, беспризорности и правонарушениях несовершеннолетних», 195-ФЗ «Об основах социального обслуживания населения в РФ» и др.

В Пермской области структуру и механизмы защиты права ребенка регулирует Закон «О комиссиях по делам несовершеннолетних и защите их прав» (от 05.09.2005 №2441-539).

Ст.8 данного закона обязывает районные комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав принимать меры по защите несовершеннолетних от физического и психического насилия. И это единственная в законодательстве Пермской области мера по обеспечению права несовершеннолетних на защиту от насилия и жестокого обращения.

В то же время, следует отметить, что статистика о рассмотрении комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав дел о фактах внутрисемейного насилия или жестокого обращения отсутствует.

Из Уголовного кодекса РФ была исключена ответственность родителей за недонесение о преступлениях. Это привело к тому, что законные возможности о получении информации о семьях, в том числе и неблагополучных, где дети подвергаются жестокому обращению, очень ограничены. Такая ситуация усилила зависимость судьбы ребенка от родителей.

В действующем законодательстве только в косвенной форме установлена ответственность должностных лиц и граждан за неисполнение обязанности передавать информацию о детях, подвергающихся жестокому обращению в семье.

По данным Пермской краевой прокуратуры в 2005–2006 годах родителями и лицами, их заменяющими, совершено 527 преступлений в отношении детей их законными представителями.

Так, несовершеннолетнего Т. (г.Лысьва) более двух лет истязал отец (впоследствии осужденный по данным фактам), в связи с чем ребенок был вынужден убежать из дома. О сложившейся в семье ситуации было известно учителям школы. Преступления, совершаемые в отношении ребенка, органами следствия были выявлены только в ходе расследования уголовного дела по факту убийства отцом матери ребенка.

Эта информация позволяет сделать вывод, что **механизмы выявления фактов жестокого обращения и насилия** в отношении детей в регионе **отсутствуют**. Нет также механизма самостоятельного обращения детей по фактам жестокого обращения и насилия.

В Пермской области до сих пор не решен вопрос об открытии круглосуточной телефонной линии «Доверия» для детей.

Подытоживая вышесказанное, считаю необходимым зафиксировать ситуацию, что насилие и жестокое обращение в отношении несовершеннолетних в крае имеет значительные масштабы, но носит латентный характер, поскольку законодательные механизмы выявления этих фактов, сообщения в соответствующие государственные структуры для принятия соответствующих мер – не сформированы.

Для решения обозначенных проблем считаю необходимым:

- внесение законопроекта в Законодательное Собрание Пермского края «Об основах профилактики детского и семейного неблагополучия»;

- проведение мониторинга соблюдения прав детей в замещающих семьях;

- разработку регламента и процедуры реорганизации детских домов и других образовательных учреждений, предусматривающих соблюдение прав участников образовательного процесса и проведение экспертизы последствий реорганизации детских домов для жизнеустройства ребенка;

- открытие телефона экстренной социально-психологической помощи детям;

- создание программы экстренной и долговременной помощи жертвам насилия и их семьям.

«Казнить нельзя...»

«... Ускорить работу по реформированию системы правосудия в отношении несовершеннолетних, с тем, чтобы уголовные дела лиц, не достигших 18 лет, рассматривались в системе правосудия в отношении несовершеннолетних, а не в системе обычного правосудия».

Рекомендации Комитета ООН по правам ребенка к III периодическому докладу РФ.

Правительством края была поддержана инициатива Уполномоченного по **развитию в крае системы восстановительного правосудия** и создан Межведомственный совет по созданию системы ювенальной юстиции в Пермском крае.

В настоящее время на территории области развивается краевой проект «Внедрение элементов ювенальной юстиции в деятельность субъектов системы профилактики правонарушений несовершеннолетних», имеющий целью снижение повторных преступлений, правонарушений и общественно-опасных деяний несовершеннолетних за счет введения новых технологий.

По итогам года в крае отмечается снижение подростковой преступности на 11,7%. В Индустриальном районе г. Перми, являющемся пилотной площадкой регионального проекта по развитию восстановительного правосудия уже, за 9 месяцев 2006 г. был отмечено снижение количества общественно опасных деяний, совершенных подростками на 45% (в целом по г. Перми за этот же период на 13%).

Учитывая, что в регионе накоплен интересный опыт работы специализированных составов судов, целесообразно ставить вопрос об открытии в крае ювенального суда.

«Государство-участник в качестве первоочередных мер должно гарантировать, чтобы с детьми, не достигшими возраста наступления уголовной ответственности, не обращались как с криминальными элементами».



Заседание Межведомственного Совета по созданию системы ювенальной юстиции в Пермском крае

ПРАВА ЛЮДЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ

«..Важна доступность физического, социального, экономического и культурного окружения, здравоохранения и образования, а также информации и связи, поскольку она позволяет инвалидам в полной мере пользоваться всеми правами человека и основными свободами...»

Конвенция о правах инвалидов. ООН. 2006 год.

В декабре 2006 года **Генеральная Ассамблея ООН одобрила Конвенцию о правах инвалидов**. Она стала первым всеобъемлющим международно-правовым документом, направленным на защиту прав лиц с различными видами расстройств.

Новая Конвенция содержит 50 статей, направленных на защиту и поощрение прав инвалидов, ликвидацию дискриминации по отношению к ним, обеспечение их права на работу, здравоохранение, образование и полное участие в жизни общества, доступа к правосудию, личной неприкосновенности,

свободы от эксплуатации и злоупотреблений, свободы передвижения, индивидуальной мобильности и т.д.

К сожалению, инвалиды так и не получили равных возможностей и остаются изолированными от общества.

Эта проблема активно обсуждалась на международной научно–практической конференции «Актуальные вопросы комплексной реабилитации инвалидов», которая прошла в г.Перми в ноябре 2006 года в рамках проекта Евросоюза ТАСИС «Социальная интеграция инвалидов в Приволжском Федеральном округе».

Внимание, проблема!

К Уполномоченному в ноябре 2006 года обратилась Пермская краевая организация Всероссийского общества слепых с просьбой проверить соответствие конституционным нормам и международным актам по правам человека понятия «степень ограничения способности к трудовой деятельности», применяемого в отношении инвалидов.



Известные правозащитницы:

Шишкина Вера Ивановна – председатель ПОО «Всероссийское общество инвалидов»;

Дубникова Галина Александровна – Директор Редакционно–издательского центра для инвалидов «Здравствуй».

Согласно статье 8 Закона Российской Федерации от 17 декабря 2001 года № 173–ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» (в редакции от 03.06.2006 года), трудовая пенсия по инвалидности устанавливается в случае наступления инвалидности при наличии ограничения способности к трудовой деятельности III, II или I степени, определяемой по медицинским показаниям.

Приказ № 535 Минздравсоцразвития от 22 августа 2005 г. «Об утверждении классификаций и критериев, используемых при осуществлении медико–социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями МСЭ», не предполагает обязательное сопоставление группы инвалидности и способности к трудовой деятельности.

Согласно пункту 11 раздела IV приказа Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 22 августа 2005 г. № 535 «Об утверждении классификаций и критериев, используемых при осуществлении медико–социальной экспертизы граждан федеральными государственными учреждениями медико–социальной экспертизы», критерием установления 2 степени ограничения способности к трудовой деятельности является нарушение здоровья со стойким выраженным расстройством функций организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, при котором возможно осуществление выполнения трудовой деятельности ***в специально созданных условиях труда, с использованием вспомогательных технических средств и (или) с помощью других лиц.***

А в соответствии с пунктом 12 раздела IV Приказа критерием установления 3 степени ограничения способности к трудовой деятельности является нарушение здоровья со стойким значительно выраженным расстройством функции организма, обусловленное заболеваниями, последствиями травм или дефектами, приводящее к полной неспособности к трудовой деятельности, в том числе в специально созданных условиях, или противопоказанности трудовой деятельности.

Однако, инвалиды I группы по зрению, лица с абсолютной или практической слепотой, в большинстве случаев могут выполнять трудовую деятельность в специально созданных условиях труда с использованием вспомогательных технических средств и (или) с помощью других лиц, что, в соответствии с вышеназванным Приказом, является критерием установления 2 степени ограничения

способности к трудовой деятельности (р. IV п. 11).

Вопросы возможности организации труда в различных, особенно в сельских условиях, следует рассматривать со службой занятости.

Однако, **в реальности эти специально созданные условия труда практически отсутствуют**, и незрячие, и слабовидящие люди, признанные способными к трудовой деятельности, не могут трудоустроиться.

Считаю, что **установление понятия «степень ограничения способности к трудовой деятельности» без возможности создания условий для трудоустройства инвалидов по зрению, ухудшило социальное положение данной категории граждан.**

Вследствие этого, слепые люди теряют одну базовую часть пенсии и часть ежемесячной денежной выплаты, что ведет к снижению уровня их материальной самостоятельности.

Инвалиды по зрению, получившие II степень и индивидуальную программу реабилитации, признаются гражданами, нуждающимися в трудоустройстве. Но, государственная служба занятости населения отказывает им в постановке на учет, объясняя это тем, что рабочих мест со специально созданными условиями нет, это понятие не закреплено законодательно, а механизмы квотирования существующих и создания новых рабочих мест для инвалидов не действуют.

Считаем, что выбор труда должен оставаться за человеком, так как согласно статье 37 Конституции Российской Федерации, каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду. Причем, для незрячих инвалидов не создано равных с другими людьми возможностей для реализации этого права.

Незрячий человек с 2 степенью ограничен также в свободе передвижения, потому что лишается льготы на оплату проезда сопровождающего его лица. Но человеку с отсутствием зрения все сложнее ориентироваться без посторонней помощи в современном пространстве, а усилия государства по формированию для инвалидов безбарьерной среды явно недостаточны.

Проблема комплексной реабилитации лиц с инвалидностью должна стать приоритетным направлением социальной политики Пермского края, создание условий для этого возможно через принятую в 2006 году региональную программу реабилитации инвалидов.

ПРОБЛЕМЫ ЧЕЛОВЕКА СО СТАТУСОМ МИГРАНТА...

«Иностранцы граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации».

Конституция РФ.

Человеку, который вынужден был покинуть по различным причинам (в большинстве своем из-за военного конфликта, экономической ситуации) свои родные места, очень трудно самостоятельно защищать и отстаивать свои права и права своей семьи.

В октябре 2006 года Омбудсманом Грузии Созара Субари в адрес всех Уполномоченных по правам человека в субъектах России было направлено обращение, в котором была выражена обеспокоенность случаями появления дискриминации по отношению к гражданам Грузии в регионах РФ.

Абсолютное большинство региональных уполномоченных по правам человека (за исключением 2-х регионов) не подтвердили данную информацию, в Пермской области – регионе традиционной межэтнической культуры и согласия, также подобных фактов выявлено не было.

На встрече Уполномоченного по правам человека в Пермской области с представителями грузинской



Научно-практический семинар «Миграционные процессы в Пермском крае – современные этнические тенденции» Презентация книги Черных А. В. «Этносоциальные процессы в таджикской диаспоре Пермского края на современном этапе».

на территории Пермского края, в которой также принял участие начальник Управления Федеральной миграционной службы по Пермскому краю Салтыков Николай Васильевич. «Прямая линия» выявила проблему отсутствия необходимой информации для мигрантов по порядку легализации и депортации. В связи с этим, очень важна инициатива Департамента внутренней политики Администрации губернатора Пермского края об открытии общественной приемной по проблемам миграции на базе областной библиотеки имени Горького, а также проведение в г. Перми научно-практического семинара «Миграционные процессы в Пермском крае – современные этнические тенденции».

Уникальность мероприятия заключалась в том, что семинар собрал представителей разных сторон: органов власти и общественных организаций, ведущих практическую работу по оказанию поддержки



“Прямая телефонная линия” по проблемам пребывания в Пермском крае иностранных граждан и лиц без гражданства, организованная Уполномоченным по правам человека в Пермской области и Федеральной миграционной службой России по Пермскому краю.

иностранным гражданам и лицам без гражданства, представителей диаспор, юристов, преподавателей и студентов, журналистов и ученых.

В ходе работы были представлены исследования пермских ученых по проблемам этнической миграции, различные проекты, реализуемые на территории края для формирования политики межэтнической толерантности.

Несомненно, проведение подобных мероприятий – весомый вклад в налаживание диалога между властью и общественностью и выработку совместных путей решения проблем иностранных граждан и лиц без гражданства.

В 2006 году была выявлена также проблема, связанная с процедурой выдворения иностранных граждан и лиц без гражданства с территории Российской Федерации.

При посещении приемника-распределителя ГУВД Пермского края для административно арестованных иностранных граждан и лиц без гражданства было отмечено, что условия содержания иностранных граждан и лиц без гражданства нарушают человеческое достоинство: в камерах отсутствовала принудительная вентиляция, нет постельных принадлежностей (матрасы, постельное белье), питание было организовано 1 раз в сутки, нормы суточного довольствия не соблюдались.

Результаты проверки показали, что данная категория лиц не пользуется возможностью обжаловать в судебном порядке как решение об их выдворении, так и решение об их задержании. В течение 2006 года вынесено 1042 судебных решений о выдворении, из них оспорено и выиграно в судебном

порядке 28.

Проведенной проверкой были выявлены отдельные случаи длительного содержания под стражей граждан Грузии по причине невыдачи Грузией свидетельства о возвращении. В течение года были зафиксированы факты несвоевременного представления документов по выдворяемым из РФ лицам посольствами стран Таджикистан и Узбекистан.

В 2006 году были зафиксированы случаи, когда от лиц, установивших в суде факт своего постоянного проживания в Российской Федерации, документы на получение разрешения на временное проживание органами Федеральной миграционной службы на местах не принимались (в нарушение инструктивного письма ФМС РФ от 06.06.06), что затрудняло процедуру легализации мигранта.

По данным АНО «Общественный центр «Равенство», если рейды по соблюдению иностранными гражданами правового режима в регионе проводятся на законных основаниях и без нарушения прав иностранных граждан, то проверки сотрудниками служб, не имеющих отношения к вопросам пребывания иностранцев в России (ППС, ДПС, вневедомственная охрана) вызывают недоумение, тем более, что они предусматривают процедуры «откупных» от 50 до 5000 рублей).

Проблемам миграции и приобретения гражданства был посвящен Координационный совет Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и региональных Уполномоченных, в котором приняли участие директор Федеральной миграционной службы РФ Ромодановский К.О., директор Департамента по работе с соотечественниками за рубежом МИД РФ Чепурин А.В.

Ряд предложений региональных Уполномоченных были приняты господином Ромодановским К.О., в частности:

– «...учитывать в работе сотрудников миграционной службы практику Европейского Суда по правам человека и определение Конституционного суда РФ от 12.05.06 № 155–0, согласно которым высылка лица из страны, в которой проживают близкие члены его семьи, может нарушать право на уважение семейной жизни;

– предусмотреть создание территориальных межведомственных комиссий по миграционной политике;

– урегулировать вопрос с Консульствами о своевременном документировании лиц, утративших во время пребывания в РФ паспорта и подлежащих выдворению (депортации) и др.»

Изменение федерального законодательства с 1 января 2006 года, несомненно, будет способствовать легализации миграции, в то же время, новые процедуры регистрации требуют внимания и анализа.

Деятельность Уполномоченного по правам человека в Пермской области, по-прежнему, будет направлена на защиту прав и свобод человека, независимо от его национальности и гражданства.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ПЕРМСКОМ КРАЕ В 2006 ГОДУ

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью.

Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Статья 2 Конституции Российской Федерации.

В целом, оценивая ситуацию с соблюдением прав человека в регионе, можно признать ее удовлетворительной.

В то же время, необходимо отметить типичные проблемы в системе соблюдения, защиты и восстановления прав человека и гражданина.

1. В органах государственной власти, у должностных лиц органов местного самоуправления неред-

ки случаи непонимания неукоснительного и приоритетного соблюдения прав человека и гражданина, ответственности за соблюдение прав человека в ходе своей управленческой деятельности, квалификационные требования по знанию Конституции Российской Федерации – формальны.

2. В 2006 году наряду с принятием дополнительных законодательных норм защиты прав человека в регионе, на уровне исполнительной власти увеличилось количество региональных нормативных правовых актов, нарушающих права отдельных категорий граждан, а также несвоевременное принятие решений, необходимых для реализации прав человека.

3. При сформированной системе защиты прав человека (внесудебной и судебной, государственной и общественной), организованном взаимодействии всех институтов защиты прав человека существуют **серьезные проблемы восстановления прав** человека органами государственной власти и должностными лицами, как по исполнению судебных решений, так и во внесудебных процедурах.

РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Уполномоченный по правам человека в Пермской области – сравнительно новый региональный институт, влившийся в систему внесудебной государственной защиты прав человека, состоящей из прокуратуры, правоохранительных органов, региональных органов государственной власти – Министерства социального развития, краевой комиссии по делам несовершеннолетних, органов опеки и попечительства и др. За 5 лет существования, благодаря значительному вкладу в его становление



Выступление Чиркунова О.А., губернатора Пермского края на межрегиональной научно–практической конференции «Права человека в контексте российской модернизации» 17–18 мая 2006 года.

первого Уполномоченного в Пермской области Сергея Николаевича Матвеева, заинтересованному вниманию и поддержке губернатора Пермской области Юрия Петровича Трутнева, Председателя Законодательного Собрания Пермской области Николая Андреевича Девяткина, губернатора Пермского края Олега Анатольевича Чиркунова новый институт государственной защиты стал востребован населением, выстроил конструктивные деловые отношения с другими субъектами защиты прав человека (заключены соглашения, договоры и планы совместной деятельности), в том числе и с общественными правозащитными

организациями.

В 2006 году в результате взаимодействия с прокуратурой Пермского края и администрацией города Перми были восстановлены права жильцов муниципальных общежитий на приватизацию комнат, совместными усилиями с прокуратурой были вскрыты многочисленные факты нарушения прав участников образовательного процесса в дошкольных учреждениях и в школах г.Перми, а также осуществлялся контроль за соблюдением прав человека в местах принудительного содержания. Совместно с Федеральной миграционной службой по Пермскому краю было снято социальное напряжение по так называемым «грузинским событиям», определены перспективы взаимодействия. В результате взаимодействия с Военным комиссариатом по Пермскому краю, с Министерством безопасности края деятельность областной призывной комиссии в части гарантий защиты прав призывника приведена в соответствие с законодательством, введены дополнительные меры государственного и гражданского контроля за призывом.

Открытие государственной общественной приемной в Министерстве социального развития позволило сократить сроки рассмотрения обращений граждан по социальным вопросам, оперативно реагировать на факты нарушений прав граждан.

С целью доступности процедур защиты прав человека в 2006 году были **открыты 2 новые общественные приемные** – в г. Чайковском на базе Чайковского филиала Пермского правозащитного центра (руководитель Жигиль В.П.) и в Индустриальном районе г. Перми на базе филиала Санкт-Петербургского университета внешнеэкономических связей, экономики и права (руководитель – Егорова Т.В.), в настоящее время работает 8 общественных приемных в Соликамске, Краснокамске, Чайковском, Лысьве, Перми.

Важным для осмысления современного содержания правозащитной деятельности государства и общества стала **межрегиональная конференция «Права человека в контексте российской модернизации»**, организаторами которой выступили Уполномоченный по правам человека в Пермской области, Департамент образования Пермской области, Пермский государственный университет, НОУ Западно-Уральский институт экономики и права, Пермская Гражданская Палата, АНО «Институт толерантности»

Участие в конференции Губернатора Пермского края О.А. Чиркунова, заместителя губернатора Сухих В.А., правозащитников и экспертов международного уровня И. Аверкиева, Е. Гонтмахера, В. Гефтера, Г. Козловой, Н. Копелянской, С. Маковецкой, А. Марченкова, В. Мукомеля, А. Сунгурова, А. Симонова, Г. Шведова, Уполномоченных по правам человека Свердловской области Мерзляковой Т.Г., Калужской области – Зельникова Ю.И. позволило выделить наиболее эффективные технологии повышения субъектности человека и гражданских институтов в жизни изменяющегося общества. взаимодействия власти и гражданского общества, предупреждения и восстановления нарушенных прав человека.

Реализуя **новое направление деятельности Уполномоченного – «содействие органам государственной власти в создании условий для развития институтов гражданского общества»** – в 2006 году были созданы механизмы участия гражданских институтов в управлении государственными делами, начал действовать постоянно действующий **Круглый стол при губернаторе края** по взаимодействию с общественными организациями, где были обсуждены проект концепции Закона Пермского края «О гражданском контроле», вопросы взаимодействия некоммерческих организаций и региональной власти, проведения краевого конкурса социальных и культурных проектов. В прошедшем году **началась работа по созданию Общественной Палаты края**.

В 2006 году прошли **публичные слушания о ходе реализации программы утилизации твердотопливных ракет на территории г. Перми**, и хотя данные слушания были излишне эмоциональны, представители государственного предприятия и общественности зачастую не слышали друг друга, сам факт проведения слушаний, получения населением дополнительной информации по столь острой проблеме были чрезвычайно важны для региона.

Вошли в практику **Круглые столы Уполномоченного по правам человека и некоммерческих организаций по наиболее острым проблемам развития гражданского общества** («Прозрачность и открытость в деятельности организаций гражданского сектора», «Гражданское общество и власть: сотрудничество или сосуществование?», «Школьный омбудсман: цели и перспективы»).

В течение года Уполномоченный считала важным в своей деятельности **поддержку конкурсных процедур в деятельности НКО и власти**, выступала в качестве эксперта во Всероссийском и пятом областном конкурсе социальных и культурных проектов, в программе «Пермь – культурная столица Поволжья», в работе отборочного комитета Международной программы стипендий фонда Форда, в работе жюри конкурса молодежных проектов на стипендии коллегии им. Теодора Хойса.

Развивая новое направление «международное сотрудничество в области защиты прав и свобод человека и гражданина», в 2006 году в рамках проектов Комитета по правам ребенка ООН и Верховного Комиссара по правам человека Совета Европы приняла участие в международных конференциях по проблемам защиты прав детей в г. Афины и Москве. С июня по декабрь были проведены консультации и совещания по возможности реализации в Пермском крае проектов Международного банка

реконструкции и развития (МБРР) «Доступность правосудия малоимущим слоям населения», и «Местное самоуправление – гражданское участие в сельской России». В настоящее время по одному из проектов подписано соглашение, по второму проекту проходит согласование в Правительстве РФ.

В области защиты прав человека по конкретным проблемам жителей Пермского края были сделаны запросы омбудсманам Азербайджана, Узбекистана, Украины, Грузии, а также в регионы РОССИИ (Хабаровский край, Липецкая область, Свердловская область, республика Саха и др.)

По приглашению Центра «Стратегия» в рамках программы ЮНИСЕФ Уполномоченный участвовала в проведении семинаров по защите прав детей для органов власти и НКО Чеченской республики и республики Ингушетия.

Чрезвычайно важным для региона является внесение изменений в Закон Пермской области «Об уполномоченном по правам человека» и в Устав Пермской области по введению должности Уполномоченного по правам ребенка.

В 2006 году была продолжена **работа Уполномоченного как посредника в урегулировании отношений между властными структурами и протестно настроенными группами населения в урегулировании конфликтов**, а также **посредника во внедрении международных и национальных инициатив в Пермском крае** (поддержка и участие в реализации проекта Национального фонда против жестокого обращения с детьми по созданию экстренной психологической помощи для детей, развития восстановительного правосудия и ювенальной юстиции, развития местного самоуправления).

В 2007 году институт Уполномоченного по правам человека в Пермской области должен приобрести статус краевого.



Председатель Комитета ООН по правам ребенка Джоан Дюк с региональными Уполномоченными по правам ребенка на конференции: «Права ребенка в Российской Федерации сегодня и перспективы на будущее» (Москва)

*Уполномоченный по правам человека
в Пермской области
Марголина Татьяна Ивановна*

Что беспокоило жителей Пермского края в 2006 году?

Категории нарушенного права

по критерию категории нарушенного права обращения разделились следующим образом:

экономические и социальные права 1491, из них:

право на жилище 514

право на социальное обеспечение 330

право на охрану здоровья и медицинскую помощь 204

право на свободный труд 158

право частной собственности на имущество 100

защита материнства, детства, семьи 60

право на благоприятную окружающую среду 44

свобода экономической деятельности 16

гражданские (личные) права 1089, из них:

гарантия защиты прав и права на справедливое судебное разбирательство 250

право на свободу и личную неприкосновенность 307

права потребителей 157

право на получение юридической помощи, презумпция невиновности 147

право на достоинство 94

право на гражданство 70

право на ознакомление с документами 50

право на неприкосновенность частной жизни 32

право на неприкосновенность жилища 26

право на свободу передвижения 13

свобода совести и вероисповедания 2

равенство перед законом и судом 2

право определять и указывать свою национальную принадлежность 1

политические права 66, из них:

право на обращение 60

право граждан участвовать в управлении делами государства 5

право граждан на мирные собрания, митинги, демонстрации 1

культурные права 50, из них:

право на образование 47

право на участие в культурной жизни 3

иные права и свободы 103

Характеристика наиболее типичных нарушений права на жилище:

В данную категорию нарушенного права входят обращения на тему:

не предоставления жилья (154)

постановки на учет нуждающихся в жилье (75),

передачи общежитий в муниципальную собственность (55)

приватизации жилья (35)

выселения из жилого помещения (30)

несогласие с судебным решением по жилищному спору (19)
регистрации по месту жительства (16)
обжалование сделок приватизации (11)
вопросы по жилищным правам детей (8)
заключение договора найма жилого помещения (5)

другие вопросы, не входящие в классификатор

Наибольшее число обращений по вопросам нарушения жилищных прав поступило:

– коллективных (55), из них большинство по вопросам передачи общежитий в муниципальную собственность, а также по вопросам приватизации жилья, обжалования сделок приватизации, выселения из общежитий, не предоставления жилья;

– пенсионеров (25), из них большинство по вопросам не предоставления жилья, выселения из жилого помещения;

– лиц из числа детей сирот (35), осужденных (17), лиц без определенного места жительства (13) и инвалидов (11), в основном, по вопросам не предоставления жилья и проблем с постановкой на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий;

Географически больше всего жалоб поступило из г. Перми (403), а также из Пермского (31), Кунгурского (12), Краснокамского (11), Губахинского (10) муниципальных образований.

Обращения по поводу нарушения права на свободу и личную неприкосновенность характеризуются следующим образом:

исполнения наказаний (121)

нарушений УВД и прокуратуры (114)

нарушения уголовного производства (39)

несогласие с судебным решением, приговором (14)

С такими жалобами обращались осужденные, обвиняемые и подозреваемые в совершении преступлений (226), а также члены семей в интересах указанной категории граждан, адвокаты и незначительное число граждан других категорий.

Указанные обращения чаще поступали из учреждений г. Перми (140), Соликамского (33) и Чердынского (25) муниципальных образований, г. Кизела (22).

Нарушение социальных прав зафиксированы по следующим направлениям:

социальное обеспечение – 135 (заявители – в основном инвалиды, осужденные, пенсионеры и коллективы граждан)

пенсионное обеспечение – 73 (в основном заявители – пенсионеры, а также осужденные)

льготы – 53 (чаще других обращались инвалиды, пенсионеры, малоимущие граждане)

В целом количественное соотношение заявителей по обращениям на социальные темы следующее:

пенсионеры 86

осужденные 53

инвалиды 42

коллективы граждан 15

малоимущие 14

Обращения от указанных категорий граждан поступали из г. Перми (118), Соликамского (17), Губахинского (16), Чусовского (10), Оханского (9), Очерского (9) и других муниципальных образований.

Гарантия защиты прав и право на справедливое судебное разбирательство.

Тематика обращений следующая:

не согласие с судебным решением, приговором 109 (осужденные, пенсионеры)
нарушения УВД и прокуратуры 43 (обвиняемые, потерпевшие)
нарушения гражданского судопроизводства 19 (пенсионеры)
нарушения уголовного производства 18 (обвиняемые, осужденные)
исполнение наказания 13(осужденные)
исполнительное производство 9 (другие категории граждан)
затягивание судебного процесса 8 (другие категории граждан)

Чаще обращения по указанным тематикам поступали из следующих территорий:

г. Пермь 133
Соликамское муниципальное образование 19
г. Кизел 14
Чусовское муниципальное образование 12
Пермское муниципальное образование 10

Обращения с указанием нарушенного ***Права на охрану здоровья и медицинскую помощь включают в себя:***

обращения с жалобой на качество медицинских услуг – 134 (инвалиды, коллективные обращения, осужденные, пенсионеры, призывники, руководители общественных организаций)

нарушения со стороны органов исполнения наказания, а также ОВД – 45 (осужденные, обвиняемые)

социальное обеспечение – 14 (из них 2 по вопросам зубопротезирования и 10 по лекарственному обеспечению – инвалиды, осужденные, пенсионеры)

нарушения законодательства о призыве – 11(призывники с жалобами на решения медицинских комиссий).

Обращения поступили из следующих территорий:

г. Пермь 103
Соликамское муниципальное образование 26
Кунгурское муниципальное образование 21
Губахинское муниципальное образование 14
г. Кизел 10
Чусовское муниципальное образование 10
Нытвенское муниципальное образование 5

Среди медицинских учреждений, на которые поступали жалобы, можно назвать Пермскую городскую психиатрическую больницу, ГKB– 4 г. Перми, МСЧ–9 г. Перми.

Органы власти, на которые поступали жалобы

Исправительные учреждения– 399
Районные и городские суды – 306
Администрации районов г. Перми и края 284
Администрация г. Перми – 127
ОВД районов Пермского края –125
Органы соцзащиты – 104 (в том числе психоневрологические интернаты 11)
Жилищные службы – 76
Министерство здравоохранения – 75
Федеральная миграционная служба – 69
Пенсионный фонд – 65
Прокуратуры районов – 48

Военкомат, призывная комиссия – 46
ОВД районов г. Перми – 39
ГУВД Пермского края – 34 (из них ИВС 20)
Пермский краевой суд –28
Образовательные учреждения – 28
Учреждения здравоохранения –27
Служба судебных приставов–26
Администрация Пермского края –23
Банковские и финансово–кредитные учреждения – 20
Федеральное управление Роснедвижимости по Пермскому краю – 20
Органы опеки – 20
Министерство социального развития – 18
Министерство образования – 17
УВД и ОВД города Перми – 17 (в том числе УВД г. Перми –2)
Администрации городов края –16
Прокуратуры по надзору за соблюдением законов в ИУ – 15



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Ул. Ленина, д. 51, г. Пермь, 614006
Тел./факс (3422) 35 14 57; тел. (3422) 35 10 20
E-mail: ombudsman@permregion.ru
ОКПО 26598868, ОГРН 1035900089048
ИНН/КПП 5902292696/590201001

Правительство Российской Федерации

21.11.2005 № *1194-УЗ*

На № _____ от _____

Ходатайство

В мой адрес поступило обращение главы администрации г. Губахи Пермской области В.Р. Цеова по вопросу предоставления субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг гражданам, проживающим в маневренном жилье.

В соответствии с частью 2 статьи 3 постановления Правительства Российской Федерации от 30 августа 2004 г. № 444 "О предоставлении субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг" условием предоставления субсидий является регистрация заявителя и членов его семьи по месту постоянного жительства. Данным положением не предусмотрено предоставление субсидии нанимателям жилых помещений маневренного фонда.

В целях дополнительной защиты граждан, предлагаю Вам рассмотреть вопрос о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 августа 2004 г. N 444 "О предоставлении субсидий на оплату жилья и коммунальных услуг", предусмотрев право граждан, имеющих регистрацию по месту пребывания, временно проживающих в жилых помещениях маневренного фонда, на получение субсидии на оплату жилищно-коммунальных услуг.

Приложение: на 1 л. в 1 экз.

С уважением,

Т.И. Марголина



**МИНИСТЕРСТВО
РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

127994, Российская Федерация, город Москва, ГСП-4,
Садовая-Самотечная улица, дом 10/23, строение 1
Тел. 200-35-55; факс 299-38-41

Уполномоченному по правам
человека в Пермской области
Т.И. Марголиной

614006, г. Пермь,
ул. Ленина, д. 51

06.06.2006 № 4391-РМ/07

На № _____ от _____

О предоставлении субсидий на оплату
жилого помещения и коммунальных услуг

Министерство регионального развития Российской Федерации по поручению Аппарата Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2005 г. № П9-28154 рассмотрело Ваше письмо по вопросу обращения главы администрации г. Губахи Пермской области В.Р. Цеова о предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг гражданам, проживающих в жилых помещениях, относящихся к маневренному жилищному фонду и сообщает.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также Правилам предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 № 761 «О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» право на субсидию имеют пользователи жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов.

В соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации жилищный фонд в зависимости от целей использования подразделяется на: жилищный фонд социального использования, специализированный жилищный фонд, индивидуальный жилищный фонд, жилищный фонд коммерческого использования. К жилым помещениям специализированного жилищного фонда относятся также жилые помещения маневренного фонда. В качестве специализированных жилых помещений используются жилые помещения государственного и муниципального жилищных фондов.

На основании вышеизложенного наниматели жилого помещения по договору найма жилого помещения маневренного фонда имеют право на субсидию.

Дополнительно сообщаем, что ответ главе администрации г. Губахи Пермской области В.Р. Цеову дан письмом Минрегиона России от 28.03.2006 г. № 2151-РМ/07.

Директор департамента
жилищно-коммунального хозяйства

Р.Э. Мукумов



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Ул. Ленина, д. 51, г. Пермь, 614006
Тел./факс (3422) 35 14 57; тел. (3422) 35 10 20
E-mail: ombudsman@permregion.ru
ОКПО 26598868, ОГРН 1035900089048
ИНН/КПП 5902292696/590201001

19.10.2006 № 1236-1095

На № 1095 от 05.10.06

Председателю правительства Пермского
края Н.Ю.Бухвалову

**Заключение о нарушении прав несовершеннолетних
Е.В. и А.Р.**

В адрес Уполномоченного по правам человека в Пермской области обратились несовершеннолетние Е.В. А.Р. с жалобой на нарушение их права на полное государственное обеспечение, как детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Заявительницы являются выпускницами МОУ «Детский дом №14 г.Перми» и с 01.09.2006 г. обучаются в ПУ № 50 г.Перми. Полагающиеся им ежемесячные выплаты на одежду, обувь, мягкий инвентарь и проезд администрацией учреждения были произведены только 04.10.2006 г. Выплата денежных средств на питание не была произведена вообще, а были выданы продукты в натуральном выражении 04.10, т.е. через месяц после зачисления в училище. В течение сентября месяца заявительницы питались два раза в день в столовой училища, т.е. практически голодали, а также не имели теплой одежды.

Статьей 3 п.6 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» устанавливается обязательное зачисление на полное государственное обеспечение в учреждения начального профессионального образования детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Статьей 3 Закона Пермской области «О мерах по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» гарантируется полное обеспечение питанием, одеждой, обувью, мягким инвентарем и необходимым оборудованием детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающихся в учреждениях начального профессионального образования с момента зачисления.

Статьей 4-ой упомянутого Закона устанавливаются ежемесячные выплаты этой категории лиц на питание, одежду, обувь, мягкий инвентарь. Выплаты должны производиться администрацией учреждений начального профессионального

образования. Настоящим законом не предусматривается замена ежемесячных выплат натуральным выражением (выдачей продуктов).

Считаю, что право несовершеннолетних Е.В. и А.Р. на получение гарантированных мер дополнительной социальной поддержки было нарушено бездействием администрации Профессионального училища №50 г.Перми и отсутствием контроля со стороны учредителя данного образовательного учреждения – Агентства по управлению бюджетными учреждениями Пермского края.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 21 Закона Пермской области «Об Уполномоченном по правам человека в Пермской области» направляю Вам Заключение о нарушении прав несовершеннолетних Е.В. и А.Р. и предлагаю:

1. Рассмотреть настоящее Заключение.
2. Обеспечить восстановление нарушенного права заявителем.
3. Принять неотложные меры к неукоснительному соблюдению законодательных норм в части обеспечения дополнительных мер социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающихся в учреждениях начального профессионального образования.

Ответ по итогам рассмотрения Заключения прошу направить в мой адрес в 15-дневный срок.

С уважением,



Т.И.Марголина



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Ул. Ленина, д. 51, г. Пермь, 614006
Тел./факс (3422) 35 14 57; тел. (3422) 35 10 20
E-mail: ombudsman@permregion.ru
ОКПО 26598868, ОГРН 1035900089048
ИНН/КПП 5902292696/590201001

13.06.06 № 192

На № _____ от _____

**Заключение о нарушении прав
жителей г. Чердыни
Пермского края**

Главе Чердынского
муниципального района

Ю.П. Лопареву

Уважаемый Юрий Петрович!

В мой адрес повторно поступило коллективное обращение жителей г. Чердыни с жалобой на отключение с 01.04.2006 г. теплоснабжения домов по ул. Володарского и в микрорайоне «Южный» г. Чердыни, а также помещений детских образовательных учреждений. Ранее в мой адрес поступило обращение жителей домов 3,5 и 7 по ул. Полевая г. Чердыни с жалобой на аварийное состояние системы отопления в домах.

В письме от 26.04.2006 г. № 25-кл Вы указали, что основной причиной некачественного предоставления услуг по теплоснабжению является несвоевременное и не в полном объеме перечисление поставщикам тепла денежных средств за предоставленные услуги.

Обращаю Ваше внимание на то, что существуют цивилизованные методы воздействия на должников по оплате услуг по теплоснабжению, такие, как обращение в суд с исками о взыскании сумм задолженности. Такие меры, как несоблюдение теплового режима, либо отключение теплоснабжения жилых домов, а также детских образовательных учреждений, недопустимы.

Статьей 40 Конституции РФ предусмотрено право граждан на жилище, которое заключается в обеспечении государством стабильного, постоянного пользования жилым помещением.

Статьей 43 Конституции РФ закреплено право на образование. В соответствии со ст. 51 Закона РФ «Об образовании» образовательное учреждение создает условия, гарантирующие охрану и укрепление здоровья обучающихся, воспитанников. Считаю, что в результате несоблюдение температурного режима в детских образовательных учреждениях в период отопительного сезона 2005-2006 г. были нарушены права детей на образование.



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Ул. Ленина, д. 51, г. Пермь, 614006
Тел./факс (3422) 35 14 57; тел. (3422) 35 10 20
E-mail: ombudsman@permregion.ru
ОКПО 26598868, ОГРН 1035900089048
ИНН/КПП 5902292696/590201001

Начальнику ГУВД Пермского края
Ю.Г. Горлову

29.06.2006 № 201

На № _____ от _____

*Заключение Уполномоченного по правам человека
о грубом нарушении прав граждан,
содержащихся в ИВС Березниковского УВД*

Уважаемый Юрий Георгиевич!

27 июня 2006 г. состоялось посещение ИВС Березниковского и Соликамского УВД руководителем аппарата Уполномоченного по правам человека в Пермской области Д. А. Матвеевым совместно с заместителем начальника отдела спецучреждений ГУВД края Н.Н. Дыбовым.

В ходе посещения вновь были выявлены грубые нарушения прав граждан, по результатам которых ранее прокуратурой области на Ваше имя уже вносилось представление.

Чрезвычайная ситуация сложилась в ИВС Березниковского УВД. При лимите наполнения 55 человек, фактически содержится – 103 человека, а временами и до 150 человек. Норматив (4 м. кв. на человека) многократно превышен.

Поступили жалобы задержанных лиц на очень плохие бытовые условия: отсутствие возможности пользоваться умывальником, осуществлять бритье, отсутствие постельных принадлежностей, крайнюю духоту, повышенные температуру и влажность в помещениях, наличие большого количества насекомых-паразитов.

Установлено, что крайняя духота в камерах в результате ликвидации окон (посредством обустройства приспособлений, устраняющих доступ света и свежего воздуха) при их перенаселенности, полной неисправности принудительной вентиляции при высокой температуре воздуха, отсутствии прогулок, создают реальную угрозу здоровью, содержащихся в ИВС лиц.

Пища в ИВС выдается только один раз в сутки. Утверждение руководства ИВС, что выдается за один раз дневная норма опровергается самими задержанными.

Также следует отметить, что оборудованные отхожие места в камерах не соответствуют элементарным санитарно-гигиеническим нормам. Люди вынуждены умываться непосредственно в 15-20 см над отхожим местом из крана, который служит как для смыва фекалий, так и для питья. Бачков с кипяченой водой в камерах нет. Канализационные стоки в должной мере не функционируют.

Прибывшие этапом задержанные не имеют возможности принять душ в течение длительного времени.

В описанных условиях, в камере в двух камерах содержатся и женщины. Крайняя духота, а также курение других лиц в камере, наличие кровососущих паразитов (об этом помимо жалоб свидетельствуют и многочисленные следы укусов на теле женщин), отсутствие прогулок и постельных принадлежностей позволяет говорить о пыточных условиях в ИВС.

Таким образом, Федеральный Закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» не исполняется, а существующие условия содержания в Березниковском ИВС причиняют задержанным физические и нравственные страдания, что является нарушением принятых международных стандартов обращения с заключенными.

На основании изложенного, прошу Вас:

1. Дать поручение об организации чрезвычайных и срочных мер, направленных на устранение отмеченных нарушений прав граждан при содержании в ИВС Березниковского УВД.
2. Проинформировать о суммах финансовых средств, поступивших в 2006 г. в ГУВД в рамках федеральной Программы реконструкции ИВС.
3. Информацию о принятых мерах направить в мой адрес.



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Ул. Ленина, д. 51, г. Пермь, 614006
Тел./факс (3422) 35 14 57; тел. (3422) 35 10 20
E-mail: ombudsman@permregion.ru
ОКПО 26598868, ОГРН 1035900089048
ИНН/КПП 5902292696/590201001

Главе администрации Ленинского
района г. Перми
И.В. Воронову

25.08.2006 № 404 - 490-П

На № _____ от _____

**Заключение о нарушении прав
на жилье Б**

Уважаемый Иван Васильевич!

Как сообщалось Вам ранее, в мой адрес поступило обращение Б
, проживающего в общежитии по адресу: г. Пермь, ул. Б по во-
просу продления с ним срока действия договора социального найма.

Б имеет статус лица, оставшегося без попечения родителей.

Согласно ст.7 Конституции РФ Российская Федерация признается соци-
альным государством, в котором, в том числе, устанавливается ряд гарантий со-
циальной защиты граждан.

На основании Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополни-
тельных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без
попечения родителей», а также Закона Пермской области от 29.12.2004 года
№ 1939-419 «О мерах по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся
без попечения родителей» дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родите-
лей, не имеющие закрепленного жилого помещения, обеспечиваются органами
исполнительной власти по месту жительства вне очереди жилой площадью в со-
ответствии с федеральным законодательством.

В соответствии с пунктом 14 Правил учета детей-сирот, детей, оставшихся
без попечения родителей, лиц из их числа, нуждающихся в жилом помещении,
утвержденных Указом губернатора от 22.06.2000 № 170, жилое помещение детям-
сиротам предоставляется органами местного самоуправления после выхода детей-
сирот, находящихся на полном государственном обеспечении в образовательных
учреждениях, учреждениях социальной защиты населения, а также учреждениях
всех видов профессионального образования из указанных учреждений.

Органы местного самоуправления вправе создавать муниципальные спе-
циальные жилищные фонды для временного предоставления жилья детям-

сиротам за счет малосемейных общежитий, пустующих жилых помещений из числа закрепленных за детьми-сиротами, иных жилых помещений, отвечающих санитарным и техническим требованиям и находящихся в черте данного населенного пункта. Данные временные жилые помещения могут предоставляться при отсутствии к моменту наступления оснований, предусмотренных в пункте 14 данных Правил, необходимого жилого помещения для предоставления детям-сиротам на постоянной основе.

Жилищной комиссией администрации Ленинского района г. Перми от 01.08.2006 г. было вынесено решение об отказе Б в продлении срока действия договора найма на комнату в общежитии маневренного фонда по адресу: ул. Г.Звезда, 31а-б, г. Перми, и выселении его без предоставления другого жилого помещения.

В связи с этим считаю, что право на жилище Б, имеющего статус лица, оставшегося без попечения родителей, и его семьи, действием администрации нарушено.

Считаю сложившуюся ситуацию недопустимой.

На основании изложенного, руководствуясь ст.21 Закона Пермской области «Об Уполномоченном по правам человека в Пермской области», нормы которой предусматривают, что Уполномоченный по правам человека в Пермской области вправе выносить заключение о нарушении прав и направлять его соответствующему должностному лицу, а должностное лицо, получившее заключение Уполномоченного, обязано рассмотреть его и письменно уведомить Уполномоченного о принятых мерах в установленный законом срок.

Направляю Вам заключение и предлагаю:

Рассмотреть настоящее Заключение.

Обеспечить соблюдение прав Б на жилище до предоставления ему жилья по договору найма в порядке очередности согласно Указа губернатора № 170.

Ответ по итогам рассмотрения заключения прошу направить в мой адрес в установленный Законом Пермской области «Об Уполномоченном по правам человека в Пермской области» срок. Отдельно обращаю Ваше внимание на то, что замена мотивированного ответа отсылкой к другим должностным лицам, органам местного самоуправления не допускается.

С уважением,



Т.И. Марголина



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Ул. Ленина, д. 51, г. Пермь, 614006
Тел./факс (3422) 35 14 57; тел. (3422) 35 10 20
E-mail: ombudsman@permregion.ru
ОКПО 26598868, ОГРН 1035900089048
ИНН/КПП 5902292696/590201001

Председателю правительства Пермского
края
Н.Ю.Бухвалову

17.11.2006 № 591-1151-17

На № _____ от _____

**Заключение о нарушении прав участников образовательного процесса
Пермского медицинского училища**

К Уполномоченному по правам человека в Пермской области обратились учащиеся Пермского медицинского училища с заявлением о нарушении их прав при проведении процедуры реорганизации вышеупомянутого учебного заведения начального профессионального образования.

Решение о реорганизации Пермского медицинского училища путем слияния последнего с Пермским базовым медицинским колледжем принято распоряжением Губернатора Пермского края от 03.08.2006 № 297-р. Процедура реорганизации регламентируется приказом Агентства по управлению бюджетными учреждениями Пермского края от 29.08.2006 г № 248-о.

Таким образом, учащиеся Пермского медицинского училища в начале учебного года были поставлены перед фактом фактической ликвидации образовательного учреждения, в которое они поступили на конкурсной основе, реализовав свое право и право своих родителей (законных представителей) на выбор образовательного учреждения в соответствии с п.2 ст.50 ФЗ «Об образовании».

Руководство Агентства по управлению бюджетными учреждениями Пермского края, являющееся учредителем Пермского медицинского училища, фактически игнорирует обращения представителей органа самоуправления студентов училища и не предоставляет объективной информации о перспективах обучения их после реорганизации учреждения. Информация же, поступившая от заведующего сектором профессионального образования Агентства С.В.Красных при встрече со студентами училища носила, со слов заявителей, жестко уведомительный характер.

Заявители считают, что последствиями реорганизации училища могут стать повышение оплаты для учащихся платного отделения, значительное уменьшение комплектования групп выпускников 9-х классов, желающих получить среднее и начальное профессиональное образование на базе вновь образуемого учреждения.

Ст. 12 Конвенции «О правах ребенка» декларирует право ребенка на свободное выражение своего мнения по всем вопросам, затрагивающим его интересы.

Ст.24 Конституции РФ обязывает органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы.

П.2.ст.50 ФЗ «Об образовании» гарантирует гражданам право выбора образовательного учреждения и формы получения образования.

Ст.13. ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» обязывает органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации не допускать принятие решения о реконструкции, модернизации, об изменении назначения или о ликвидации объекта социальной инфраструктуры для детей без предварительной экспертной оценки последствий принятого решения для обеспечения жизнедеятельности, образования, воспитания, развития, отдыха и оздоровления детей. уполномоченным органом исполнительной власти, для оказания им медицинской, лечебно-профилактической помощи, для социального обслуживания. В случае отсутствия экспертной оценки такое решение признается недействительным с момента его вынесения.

Считаю, что при проведении процедуры реорганизации Пермского медицинского училища были допущены многочисленные нарушения прав участников образовательного процесса.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 21 Закона Пермской области «Об Уполномоченном по правам человека в Пермской области» направляю Вам Заключение о нарушении прав участников образовательного процесса Пермского медицинского училища и предлагаю:

1. Рассмотреть настоящее Заключение.
2. Обеспечить восстановление нарушенных прав заявителей.
3. Принять неотложные меры к неукоснительному соблюдению законодательных норм при проведении процедур реорганизации образовательных учреждений, и учету мнения участников образовательного процесса о принимаемых решениях.

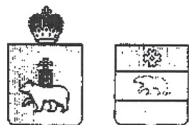
Ответ по итогам рассмотрения Заключения прошу направить в мой адрес в 15-дневный срок.

Прил. на 14.л в 1 экз.

С уважением,

Т.И.Марголина





**МИНИСТЕРСТВО
СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ
ПЕРМСКОГО КРАЯ**

Ул. Ленина, д. 51, г. Пермь, 614006
Тел. (342) 217 77 40; факс (342) 217 77 10
E-mail: dsr@permregion.ru
ОКПО 03174232, ОГРН 1025900520689,
ИНН/КПП 5902290642/590201001

14.12.2006 № 33-09-05-328

На № 342 от 14.11.2006

Уполномоченному по правам человека
в Пермской области
Т.И. Марголиной

О представлении информации

Уважаемая Татьяна Ивановна!

Сообщаем Вам, что учреждениям социального обслуживания населения Пермского края направлен текст постановления Правительства Пермского края от 22 сентября 2006 года № 38-п «О внесении изменений в указ губернатора области от 29 сентября 2005 года № 155 «О социальном обслуживании населения Пермского края». Руководителям учреждений даны указания о пересчете платы за социальное обслуживание в срок до 20 декабря 2006 года.

Заместитель председателя
департамента социального развития

Е.Н. Лузин



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ**

Ул. Ленина, д. 51, г. Пермь, 614006
Тел./факс (3422) 35 14 57; тел. (3422) 35 10 20
E-mail: ombudsman@permregion.ru
ОКПО 26598868, ОГРН 1035900089048
ИНН/КПП 5902292696/590201001

№ _____

На № _____ от _____

***О соблюдении прав граждан
при этапировании в
районные суды области***

Начальнику Управления Судебного
департамента в Пермской области
Вельянинову В. Н.

Начальнику ГУ ФСИН России
по Пермской области
Соколову А. Н.

Начальнику ГУВД
Пермской области
Горлову Ю.Г.

Вызывает беспокойство ситуация, сложившаяся с соблюдением прав граждан, при этапировании их из учреждения ИЗ-59/1 в районные суды Пермской области.

В аппарат Уполномоченного поступают жалобы от подследственных на условия этапирования их в районные суды на территории области. Суть жалоб состоит в том, что при этапировании подследственным выдается сухой паек, которым они не могут воспользоваться в суде: крупа, сухие смеси, требующие растворения в кипятке и т.д. В связи с тем, что процесс этапирования начинается ранним утром и заканчивается поздним вечером, подсудимые вынуждены голодать в течение всего дня. Названные факты входят в противоречие с международными нормами по соблюдению прав человека.

Представляется, что подобная ситуация возникает из-за несогласованности действий трех ведомств области: ГУФСИН, УСД и ГУВД.

С целью устранения существующей проблемы прошу Вас провести межведомственное координационное совещание и проинформировать меня о его результатах.

С уважением,

Т. И. МАРГОЛИНА



СУДЕБНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ
при
ВЕРХОВНОМ СУДЕ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Управление
Судебного департамента
в Пермской области

ул. Куйбышева 47, г. Пермь, 614016
тел. (3422) 12-32-68, факс 19-52-78

№ _____
На № _____ от _____

Уполномоченному по правам человека
в Пермской области

Т.И. Марголиной

Уважаемая Татьяна Ивановна!

На Ваше обращение № 367 от 4.10.05 сообщаю, что 8.11.05 по инициативе Управления Судебного департамента проведено межведомственное совещание с представителями Главного управления внутренних дел Пермской области, Главного управления Федеральной службы исполнения наказания по Пермской области, Главного управления Федеральной службы судебных приставов по Пермской области, Главного управления МЧС России по Пермской области на котором был рассмотрен вопрос обеспечения лиц, содержащихся под стражей, горячим питанием в помещении районных /городских судов Пермской области.

По результатам обсуждения данного вопроса принято решение, что ГУВД Пермской области, в частности конвойные службы, обеспечивают организацию выдачи спец.контингенту горячей воды для приготовления обедов, материально-техническое обеспечение судов нагревательными приборами будет осуществляться Управлением Судебного департамента в Пермской области.

Начальник Управления

В.Н. Вельянинов

Исп. О.А. Калитина
212-20-70

**Специальный доклад
Уполномоченного по правам человека
в Пермской области**

**“О создании условий для участия населения
в осуществлении местного самоуправления”.**

Органы местного самоуправления являются одной из главных основ любого демократического строя. Обсуждение проблемы участия населения в осуществлении местного самоуправления представляется особо актуальным в связи с процессами реформирования власти и развитием гражданского общества.

Местное самоуправление в Российской Федерации определяется как форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая в пределах, установленных Конституцией Российской Федерации, федеральными законами (Федеральный закон от 28 августа 1995 г. №154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления», Федеральный закон от 6 октября 2003 год №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»), самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения, исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций.

На международном уровне правовую основу местного самоуправления составляет Европейская Хартия местного самоуправления (ETS № 122), которая была принята в г. Страсбурге 15 октября 1985. Российская Федерация подписала Хартию 28 февраля 1996 и через два года, 11 апреля 1998, ратифицировала ее. Хартия вступила в силу для России 1 сентября 1998, став частью российской правовой системы.

Государства – члены Совета Европы, подписавшие настоящую Хартию, в том числе и Россия, считают, что право граждан участвовать в управлении государственными делами относится к демократическим принципам, разделяемым всеми государствами – членами Совета Европы, и убеждены в том, что это право наиболее непосредственным образом может быть осуществлено именно на местном уровне.

Местное самоуправление в Российской Федерации провозглашено Конституцией Российской Федерации. Статья 130 Конституции РФ устанавливает, что местное самоуправление в России обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владение, пользование и распоряжение муниципальной собственностью.

Местное самоуправление может осуществляться гражданами путем референдума, выборов, других форм прямого волеизъявления, через выборные и другие органы местного самоуправления.

В главе 5 Федерального закона № 131 от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» устанавливаются 11 основных форм непосредственного осуществления населением местного самоуправления:

1. Местный референдум
2. Муниципальные выборы
3. Голосование по отзыву депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица местного самоуправления, голосование по вопросам изменения границ муниципального образования, преобразования муниципального образования
4. Сход граждан
5. Правотворческая инициатива граждан
6. Территориальное общественное самоуправление
7. Публичные слушания
8. Собрание граждан

9. Конференция граждан (собрание делегатов)

10. Опрос граждан

11. Обращения граждан в органы местного самоуправления и другие формы.

При этом статья 28 Федерального закона № 131 определяет перечень вопросов, которые обязательно должны выноситься на публичные слушания. А именно: проект устава муниципального образования, а также проект муниципального правового акта о внесении изменений и дополнений в данный устав; проект местного бюджета и отчет о его исполнении; проекты планов и программ развития муниципального образования, проекты правил землепользования и застройки, проекты планировки территорий и проекты межевания территорий, а также вопросы предоставления разрешений на условно разрешенный вид использования земельных участков и объектов капитального строительства, вопросы отклонения от предельных параметров разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства; вопросы о преобразовании муниципального образования.

Как видно, перечень данных вопросов не может быть решен органами местного самоуправления без их согласования с населением., кроме того органами местного самоуправления могут быть выделены и другие вопросы для обязательного согласования с населением.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Пермской области поступают обращения граждан с жалобами на размещение нежилых помещений (в особенности ночных клубов) в жилых домах, на проблемы выделения муниципальной земли под строительство объектов недвижимости, на отсутствие информации о деятельности администраций районов и городов. Это также вопросы, которые необходимо решать органами местного самоуправления и гражданам совместно, с учетом мнения друг друга.

Уполномоченным по правам человека в Пермской области проведена работа по анализу условий для осуществления населением Пермской области местного самоуправления.

В частности, был проведен анализ реализации Федерального закона № 131–ФЗ от 6 октября 2003 года «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в части разработки нормативных актов по участию населения в местном самоуправлении. В адрес глав представительных органов муниципальных образований были направлены письма с просьбой предоставить информацию о том, какие нормативные правовые акты представительных органов муниципальных образований района, регулирующие порядок и осуществление форм участия населения в местном самоуправлении, были приняты в 2006 году и какие из форм закреплены в уставе муниципального образования.

Результаты проведенного анализа отражены в таблице. (см. Приложение 1)

Анализ представленных материалов свидетельствует, что в подавляющем большинстве муниципальных районов и городских округов Пермского края не определен порядок проведения этих мероприятий и не приняты нормативные правовые акты, регулирующие право граждан на осуществление местного самоуправления. Более того, уставы некоторых муниципальных районов Пермской области не приведены в соответствие с Федеральным законом от 6 октября 2003 года №131–ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и не содержат основные формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия населения в осуществлении местного самоуправления.

На 1 июня 2006 г. в 23 муниципальных территориях Пермской области (Александровский, Березовский, Верещагинский, Гремячинский, Еловский, Ильинский, Карагайский, Кишертский, Красновишерский, Краснокамский, Нытвенский, Ординский, Оханский, Очерский, Суксунский, Уинском, Усольский, Чернушинский и Чусовской муниципальных районах, ЗАТО Звездный а также в городах Березники и Соликамск) из всех возможных форм непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия в нем, разработано положение только об одной форме – о проведении публичных слушаний

Лишь в 5 территориях области (Бардымский, Горнозаводский, Сивинский, Кизеловский, Добрянский муниципальные районы), помимо публичных слушаний, приняты положения по еще одной из форм (правотворческая инициатива граждан, опрос граждан, конференция граждан).

Совсем не приняты нормативные правовые акты, реализующие положения главы 5 Федерального закона №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» в 6 муниципальных районах: Губахинском, Куединском, Кунгурском, Лысьвенском, Чайковском и Чердынском.

Наиболее полно, по сравнению с остальными муниципальными территориями, нормативная правовая база в области участия населения в местном самоуправлении представлена в Большесосновском, Осинском, Соликамском, Октябрьском муниципальных районах.

Таким образом, можно констатировать, что в Пермской области не созданы условия для участия населения в местном самоуправлении.

На основании вышеизложенного можно рекомендовать:

– Органам местного самоуправления в 2006 году внести изменения в уставы муниципальных образований и принять нормативные правовые акты по участию населения в осуществлении местного самоуправления. Создать систему информирования населения о закрепленном за ними праве участвовать в управлении на местном уровне.

– Совету глав муниципальных образований Пермского края, Совету глав городских поселений Пермской области рассмотреть вопрос «О создании условий для участия населения в осуществлении местного самоуправления», изучить лучшие практики осуществления местного самоуправления

– Департаменту муниципального развития Пермской области совместно с Советом глав муниципальных образований Пермского края и Советом глав городских поселений Пермской области провести серию круглых столов и семинаров по проблеме реализации права участия населения в местном самоуправлении.

– Редакционным коллективам региональных и местных средств массовой информации регулярно освещать проблемы участия населения в осуществлении местного самоуправления.

Реализация предложенных мероприятий будет способствовать развитию самоуправления населения и становлению гражданского общества в крае.

Уполномоченный по правам человека
в Пермской области

Т.И. МАРГОЛИНА

г. Пермь 2006 год

В специальном докладе использована фотография газеты «Личное дело».

О РАБОТЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРИЕМНЫХ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ПЕРМСКОЙ ОБЛАСТИ
СВОДНЫЙ ОТЧЕТ
ЗА 2006 ГОД

Составлено документов

Категории обращений	Всего обращений	Дано разъяснений и консультации	В суд										В прокуратуру		В государственные и муниципальные органы	
			I инстанции			II инстанции			В надзорном порядке				удовлетворено	Н/у	удовлетворено	Н/у
			удовлетворено	Н/у	удовлетворено	Н/у	удовлетворено	Н/у	удовлетворено	Н/у	удовлетворено	Н/у				
													удовлетворено	Н/у	удовлетворено	Н/у
По вопросам судопроизводства	211	184	23	23	6	15	8	16	14	38	1					
Жалобы на действия органов МВД, прокуратуры	92	80	6	7					5	10			4			
Жалобы на действия государственных и муниципальных органов и учреждений	320	262	16	19	6	16	5	8	15	33	35		30			
Из них	257	221	33	25	11	23	4	13	21	37	48					
														По вопросам ЖКХ, приватизации, найма и аренды жилья	10	16
По трудовым вопросам	195	185	30	32	15	37	14	31	28	49	29		41			
По проблемам военнослужащих и призывников	261	260	1	4					20	14	46		54			
Прочие	313	266	18	29	10	25			20	34	18		36			
Всего	1838	1613	137	155	48	116	31	68	131	239	190		222			

РАЗВИТИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В ОБЛАСТИ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

9-15 апреля 2006 года – отборочный комитет «Международные программы стипендий Фонда Форда». (Москва).

3 мая 2006 года – открытие выставки Мемориального центра истории политических репрессий «Пермь–36». В течение двух лет экспозиция будет путешествовать по городам Соединенных Штатов Америки. (Нью-Йорк).

4 мая 2006 года – визит в г. Пермь представителей Фонда «MacArthur Foundation» в ходе, которого прошла встреча с сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека в Пермской области.

5-7 июня 2006 года – VI Ежегодная международная конференция «Омбудсман и права человека» с участием Лукина В.П. – Уполномоченного по правам человека в РФ, Томаса Хаммарберга – Комиссара Совета Европы по правам человека, (Санкт-Петербург – Пушкин).

23 июня 2006 года – совещание по обсуждению возможности реализации проекта «Открытости и доступности судебных процедур» в Пермском крае по предложению Всемирного Банка реконструкции и развития. (Вашингтон).

27 июня - 1 июля 2006 года – в рамках Российско – немецкого Форума 25-й семинар молодых лидеров „Шансы и потенциал развития Пермского региона“.

8 июля 2006 года – обсуждение пилотного проекта «Открытости и доступности судебных процедур» совместно с руководителем проекта Амитабха Мукхерджи, ведущим специалистом по государственному сектору Всемирного Банка реконструкции и развития.

5-6 сентября 2006 года – официальная встреча с Генеральным Консулом США в Екатеринбурге Джоном Степанчуком, консулом по политическим и экономическим вопросам Джеймсом МакНотом, советником по вопросам политики и экономики Марией Тофан.

17-18 сентября 2006 года – семинар «Мониторинг прав человека в контексте общих тенденций либерализации и гуманизации общественных процессов». Семинар организован Экспертным Советом при Уполномоченном по правам человека в РФ и Московским представительством Фонда К. Аденауэра. (Сочи).

29-30 сентября 2006 года – международная конференция «РАБОТА УПОЛНОМОЧЕННЫХ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ РЕБЕНКА» в рамках председательства России в комитете министров Совета Европы с участием Уполномоченного по правам человека в РФ ЛУКИНА В.П., и Комиссара Совета Европы по правам человека Томаса ХАММАРБЕРГА. Греция (Афины).

9-10 ноября 2006 года – международная конференция «Ювенальная юстиция в России: подходы и модели». (Москва).

20-21 ноября 2006 года – мероприятия, приуроченные ко Дню принятия Конвенции о правах ребенка, организованные по инициативе Министерства здравоохранения и социального развития РФ совместно с Управлением Верховного Комиссара ООН по правам человека и Детским Фондом ООН (ЮНИСЕФ). (Москва).

12-15 декабря 2006 года – визит в Швецию по приглашению Фонда У. Пальме (г. Стокгольм) и Института прав человека (Москва) с целью ознакомления с работой шведских омбудсманов.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	2
ЧТО БЕСПОКОИЛО ЖИТЕЛЕЙ ПЕРМСКОГО КРАЯ В 2006 ГОДУ?	3
Категории нарушенного права	3
Категории заявителей	4
Органы власти, на которые поступали жалобы	4
ПРАВО НА ЖИЛИЩЕ	6
«Пермские общаги»	6
Жилье для шахтеров	8
Жилье военнослужащих	8
Жилищные права детей	8
ПОЛОЖЕНИЕ С ПРАВАМИ ЛИЦ В МЕСТАХ ПРИНУДИТЕЛЬНОГО СОДЕРЖАНИЯ	11
Проблема условий содержания в изоляторах временного содержания (ИВС)	12
Медицинская помощь в системе исполнения наказаний	15
Социальная реабилитация и адаптация осужденных	16
НЕСЕНИЕ ВОЕННОЙ СЛУЖБЫ	16
«Что изменилось в воинских частях?»	16
Гражданский контроль за призывом в Пермском крае создан и действует!	17
Ситуация с альтернативной гражданской службой в Пермском крае	18
НЕПРИКОСНОВЕННОСТЬ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ	19
ПРАВО ГРАЖДАН НА ОСУЩЕСТВЛЕНИЕ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ	20
ТРУД СВОБОДЕН	20
ГАРАНТИИ СОЦИАЛЬНЫХ ПРАВ	22
Социальное обеспечение	22
Лекарственное обеспечение	23
Гемодиализ	24
Проблема зубопротезирования	25
Барьеры в системе образования	25
ПРАВА ДЕТЕЙ В ПЕРМСКОМ КРАЕ	27
Детям нужна семья!	27
Детство неприкосновенно	29
«Казнить нельзя...»	31
ПРАВА ЛЮДЕЙ С ОГРАНИЧЕННЫМИ ВОЗМОЖНОСТЯМИ	31
ПРОБЛЕМЫ ЧЕЛОВЕКА СО СТАТУСОМ МИГРАНТА	33
ОБЩИЕ ВЫВОДЫ О СОБЛЮДЕНИИ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ПЕРМСКОМ КРАЕ В 2006 ГОДУ	35
РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА	36
ПРИЛОЖЕНИЕ	39

ТИПОГРАФИЯ КОРМАН ИП Корман Галина Николаевна
тел. (342) 212-71-16, 298-22-59, e-mail:korman@perm.ru
Заказ 22. Тираж 200 экз. Отпечатано 25 февраля 2007 г.