

**ПРАВО НА УСЛОВНО-ДОСРОЧНОЕ
ОСВОБОЖДЕНИЕ И НА ЗАМЕНУ
НЕОТБУТЫЙ ЧАСТИ НАКАЗАНИЯ
БОЛЕЕ МЯГКИМ ВИДОМ НАКАЗАНИЯ**

Учитывая поступающие в мой адрес многочисленные обращения от осужденных и их родственников по вопросам условно-досрочного освобождения (УДО), предлагаю вашему вниманию второе издание брошюры по вопросам условно-досрочного освобождения с учетом изменившегося законодательства, составленное по состоянию законодательства на 20 июня 2014 г., а также с учетом судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

Надеюсь, что эти разъяснения будут полезны как осужденным и их родственникам, так и сотрудникам учреждений исполнения наказаний.

МАРГОЛИНА Татьяна Ивановна,
Уполномоченный по правам человека в Пермском крае

Когда появляется право на обращение в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении?

Собственно право на условно-досрочное освобождение закреплено в статье 79 Уголовного кодекса Российской Федерации, последние изменения в который были внесены в мае 2014 года:

«1. Лицо, отбывающее содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, подлежит условно-досрочному освобождению, если судом будет признано, что для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания.

2. Применяя условно-досрочное освобождение, суд может возложить на осужденного обязанности, предусмотренные частью пятой статьи 73 настоящего Кодекса, которые должны им исполняться в течение оставшейся не отбытой части наказания¹.

3. Условно-досрочное освобождение может быть применено только после фактического отбытия осужденным:

а) не менее 1/3 срока наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести;

б) не менее 1/2 срока наказания, назначенного за тяжкое преступление;

в) не менее 2/3 срока наказания, назначенного за особо тяжкое преступление, а также 2/3 срока наказания, назначенного лицу, ранее условно-досрочно освобожденному, если условно-досрочное освобождение было отменено по основаниям, предусмотренным частью седьмой настоящей статьи;

г) не менее 3/4 срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а равно за тяжкие и особо тяжкие преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, а также за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5 и 210 настоящего Кодекса;

д) не менее 4/5 срока наказания, назначенного за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста.

4. Фактически отбытый осужденным срок лишения свободы не может быть менее шести месяцев.

4.1. При рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе

¹ Ч. 5 ст. 73 УК РФ: Суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации. Суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению.

(в ред. Федеральных законов от 27.12.2009 № 377-ФЗ, от 02.07.2013 № 185-ФЗ)

и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы.

5. Лицо, отбывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено условно-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее двадцати пяти лет лишения свободы. Условно-досрочное освобождение от дальнейшего отбывания пожизненного лишения свободы применяется только при отсутствии у осужденного злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания в течение предшествующих трех лет. Лицо, совершившее в период отбывания пожизненного лишения свободы новое тяжкое или особо тяжкое преступление, условно-досрочному освобождению не подлежит.

6. Контроль за поведением лица, освобожденного условно-досрочно, осуществляется уполномоченным на то специализированным государственным органом, а в отношении военнослужащих – командованием воинских частей и учреждений.

7. Если в течение оставшейся не отбытой части наказания:

а) осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера, суд по представлению органов, указанных в части шестой настоящей статьи, может постановить об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся не отбытой части наказания;

б) осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести, вопрос об отмене либо о сохранении условно-досрочного освобождения решается судом;

в) осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление, суд назначает ему наказание по правилам, предусмотренным статьей 70 настоящего Кодекса. По этим же правилам назначается наказание в случае совершения преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести, если суд отменяет условно-досрочное освобождение».

Одним из главных условий для получения права на условно-досрочное освобождение является фактическое отбытие части наказания, соразмерной тяжести совершенного преступления. В любом случае минимальный срок фактического отбытия наказания в виде срочного лишения свободы составляет не менее шести месяцев, а в случае пожизненного лишения свободы – не менее двадцати пяти лет.

Категория тяжести преступления определяется исходя из максимального срока наказания, предусмотренного за оконченное преступление

(ст. 15 УК РФ), вне зависимости от того, совершено ли приготовление или покушение на преступление. Так, например, преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы. Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное настоящим Кодексом, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание превышает три года лишения свободы. Тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает десяти лет лишения свободы. Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

Для осужденных за совершение нескольких преступлений минимальный срок фактического отбытия наказания определяется исходя из наиболее тяжкого из совершенных им преступлений.

Что изменилось в порядке рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении?

В июле 2013 г. в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации было внесено изменение в статью 399, регламентирующую порядок рассмотрения судом ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении. Было закреплено новое требование для суда, что при рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении следует учитывать не только желание осужденного, мнение администрации исправительного учреждения и мнение прокурора, но и **мнение потерпевшей стороны по уголовному делу**.

«2.1. При рассмотрении вопросов, указанных в пунктах 4 и 5 статьи 397 настоящего Кодекса, в судебном заседании вправе также участвовать потерпевший, его законный представитель и (или) представитель. Потерпевший, его законный представитель и (или) представитель могут участвовать в судебном заседании непосредственно либо путем использования систем видео-конференц-связи. Потерпевший, его законный представитель и (или) представитель должны быть извещены о дате, времени и месте судебного заседания, а также о возможности их участия в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи не позднее 14 суток до дня судебного заседания. Вопрос об участии потерпевшего, его законного представителя и (или) представителя в судебном заседании путем использования систем видео-конференц-связи решается судом при наличии ходатайства потерпевшего, его законного представителя и (или) представителя, заявлен-

ного в течение 10 суток со дня получения извещения о проведении судебного заседания. Неявка потерпевшего, его законного представителя и (или) представителя, своевременно извещенных о дате, времени и месте судебного заседания и не настаивающих на своем участии в нем, не является препятствием для проведения судебного заседания»².

Осужденные и их родственники часто задают вопрос, не являются ли данные изменения, внесенные в УПК РФ, ухудшающими положение осужденного и нельзя ли вести речь о нарушении статьи 10 УК РФ?

Следует отметить, что суды, рассматривая ходатайства об УДО с учетом мнения потерпевших, поступают в соответствии с процессуальным законом. В контексте толкования норм права речь о нарушении статьи 10 УК РФ в данном случае вестись не может.

В начале 2013 года стали поступать жалобы на суды, которые возвращали заявителям ходатайства об условно-досрочном освобождении в связи с тем, что потерпевшие по делу не были уведомлены осужденными о подаче такого ходатайства и в самом ходатайстве не содержалось сведений о потерпевших

Как уже было сказано выше, потерпевшие являются участниками судопроизводства по рассмотрению ходатайств осужденных. И суды поступили в соответствии с законом, возвратив заявителям ходатайства для устранения в них недостатков. При этом у осужденных после устранения недостатков в ходатайстве сохраняется право вновь обратиться с ним в суд.

Реализуя данное требование в практическом аспекте, заинтересованным лицам следует учесть, что в ходатайстве об УДО должны быть указаны сведения о потерпевших (если таковые имеются по данному уголовному делу). Получить сведения о местонахождении потерпевших можно из материалов уголовного дела (оно хранится в архиве суда, рассмотревшего уголовное дело по существу), а также обратившись за помощью в воспитательный отдел либо в оперативный отдел учреждения по месту отбытия наказания.

² Часть 2.1 ст. 399 УПК РФ введена Федеральным законом от 23.07.2013 № 221-ФЗ.

По просьбе осужденного либо представителя исправительного учреждения или органа, исполняющего наказание, судья может оказать им содействие в сборе сведений, которые не могут быть получены или истребованы осужденным либо администрацией учреждения или органа, исполняющего наказание.

«Я отбыл установленную законом часть наказания, нарушения все погашены, а мне не предоставляют УДО. Значит, нарушают мое право?»

Условно-досрочное освобождение от отбытия наказания – это право (а не обязанность), предоставляемое осужденному по решению суда. При разрешении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении суд самостоятельно принимает решение об удовлетворении либо отказе в удовлетворении такого ходатайства. Разрешая ходатайство, суд должен принять во внимание не только желание заявителя (осужденного или его представителя), но и мнение администрации исправительного учреждения, мнение прокурора, а также **мнение потерпевшей стороны по уголовному делу**. Суд должен также дать оценку личности осужденного: осознал ли тот свою вину и раскаялся, принимает ли какие-либо действия по возмещению причиненного вреда, встал ли на путь исправления и нуждается или нет в дальнейшем отбытии наказания.

Часто осужденные жалуются на решения суда, вынесенные по итогам рассмотрения их ходатайства об УДО, просят повлиять на суд или поддержать в Пермском краевом суде доводы их апелляционной жалобы на отказ суда в предоставлении УДО.

При осуществлении правосудия судьи независимы и подчиняются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону.

Согласно Конституции Российской Федерации и Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, а также согласно Закону Пермского края № 77 от 2007 г. «Об Уполномоченном по правам человека в Пермском крае», вопросы судопроизводства не входят в мою компетенцию. Уполномоченный по правам человека в Пермском крае не обладает правом истребовать из суда судебное решение для проверки, не вмещи-

вается в процессуальную деятельность, а также не вправе приносить жалобы на решения суда. Все судебные решения могут быть изменены или отменены только вышестоящим судом в установленном процессуальным законом порядке.

Судьи рассматривают и разрешают уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на них. Вмешательство государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц или граждан в деятельность судей по осуществлению правосудия запрещается и влечет за собой установленную законом ответственность, вплоть до уголовной. Сведения о всех внепроцессуальных обращениях суд обязан публиковать на официальном сайте.

Разрешая дело, жалобу или ходатайство, суд принимает решение в соответствии с законом и не обязан разъяснять, почему он принял такое решение. Однако, в соответствии с положениями статьи 7 УПК РФ, в описательно-мотивировочной части письменного решения суда (в постановлении) должны быть проанализированы все исследованные в суде обстоятельства и им должна быть дана оценка.

В ходе судебного заседания подлежат исследованию обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса о применении к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания. При этом решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным, содержать подробное обоснование выводов, к которым суд пришел в результате рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Отказ суда в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания может быть обжалован в установленном законом порядке в Пермский краевой суд.

Также отказ суда в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания не препятствует внесению в суд представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Закон устанавливает, что в случае отказа суда в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания повторное внесение в суд соответствующего ходатайства или представления может иметь место не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе.

Также часто задают вопрос о том, по каким критериям суд оценивает личность осужденного, заявившего ходатайство об условно-досрочном освобождении?

Действительно, в законе (УК, УПК, УИК) конкретно все критерии, по которым суд оценивает личность осужденного, не указаны.

Вместе с тем анализ правовых норм, содержащихся в вышеперечисленных кодексах, позволяет вычлнить основные требования к личности осужденного, желающего получить условно-досрочное освобождение.

Так, например, в статье 79 УК РФ, в последней редакции, указано, что лицо может быть условно-досрочно освобождено от отбывания наказания, если судом будет признано, что:

– для своего исправления оно не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания;

– а также возместило вред (полностью или частично), причиненный преступлением, в размере, определенном решением суда.

В настоящее время статья 79 УК РФ дополнена новой частью 4.1, в которой содержится предписание о том, что «при рассмотрении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, в том числе имеющиеся поощрения и взыскания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления, а также заключение администрации исправительного учреждения о целесообразности его условно-досрочного освобождения. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы».

В статье 175 УИК РФ указано, **что в ходатайстве** об условно-досрочном освобождении, заявленном осужденным или его представителем, **должны содержаться сведения** о том, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, поскольку в период отбывания наказания он возместил вред

(полностью или частично), причиненный преступлением, раскаялся в совершенном деянии, а также иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного.

В этой же статье указано, что в характеристике, направляемой администрацией исправительного учреждения в суд, должны содержаться данные:

- о поведении осужденного,
- его отношении к учебе и труду во время отбывания наказания,
- его отношении к совершенному деянию,
- возмещении им причиненного преступлением вреда,
- а также заключение администрации о целесообразности условно-досрочного освобождения.

В характеристике на лицо, которое осуждено за совершение в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, и признано на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, должны также содержаться **данные о примененных к нему принудительных мерах медицинского характера и его отношении к лечению.** Одновременно с ходатайством такого осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в суд направляется заключение его лечащего врача.

По делам об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении несовершеннолетнего осужденного судам необходимо учитывать также его отношение к учебе, связи с родственниками в период отбывания наказания и другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного.

Вместе с тем суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т.д.

За какой период суд оценивает поведение осужденного?

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 8 от 21 апреля 2009 г. «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания»³ разъяснил, что должны быть всесторонне учтены данные о поведении осужденного за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления.

Взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, с учетом характера допущенных нарушений подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом наличие или отсутствие у осужденного взыскания не может служить как препятствием, так и основанием к его условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

«Я трудоустроен, имею поощрения, участвую в самодеятельности, а меня не переводят в облегченные условия отбытия наказания. Значит, мне не предоставят удо?»

Факт отбывания осужденным наказания в облегченных условиях не является главным и значимым критерием для принятия судом решения по ходатайству об УДО.

Осужденные переводятся в облегченные условия отбывания после отбытия установленного срока (в зависимости от вида исправительного учреждения) наказания при отсутствии взысканий за нарушения установленного порядка отбывания наказания и добросовестном отношении к труду. Однако в законе сказано, что осужденные «могут быть переведены» в облегченные условия, а не «должны быть переведены». Такая формулировка законодателя позволяет принимать решение о переводе либо отказе в переводе в каждом конкретном случае с учетом имеющейся возможности самого учреждения.

Следует отметить, что перевод на более мягкие, облегченные, условия отбывания наказания является не обязанностью, а правом администрации исправительной колонии.

³ В ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31, от 09.02.2012 № 3.

«Я инвалид, не трудоустроен, имеется непогашенный иск. Могу ли я рассчитывать на УДО?»»

«Я работал на производстве, а затем был уволен. Администрация учреждения не может мне предложить работу. Значит, мне не светит УДО?»»

В связи с требованием законодательства о необходимости полного или частично погашения вреда, причиненного преступлением, в размере, определенном решением суда, такие вопросы стали приходиться от тех осужденных, кто, в силу объективных обстоятельств, не может погасить иски.

Учитывая, что в исправительных колониях существует реальная проблема с трудоустройством осужденных, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 7 Постановления № 8 от 21 апреля 2009 г. дал разъяснение, что в тех случаях, когда вред, причиненный преступлением (материальный ущерб и моральный вред), по гражданскому иску не возмещен в силу таких объективных причин, как инвалидность осужденного или наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, невозможность трудоустройства из-за ограниченного количества рабочих мест в колонии и т.д., суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании.

В то же время установленные факты умышленного уклонения осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда (путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы и т.д.) наряду с другими обстоятельствами могут служить препятствием к условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

«Администрация колонии отказывает мне в предоставлении УДО, мотивируя тем, что я являюсь ценным работником. Помогите!»»

Действительно, статья 175 УИК РФ закрепляет порядок подачи осужденным ходатайства об УДО через администрацию учреждения. В этом случае закон обязывает администрацию учреждения не позднее чем через 15 дней после подачи ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания направить в суд указанное ходатайство вместе с характеристикой на осужденного.

Однако Конституционный Суд РФ⁴ и Верховный Суд РФ⁵ по этому вопросу дали важное разъяснение, что данная норма закона не препятствует осужденному, его законному представителю и (или) по их поручению адвокату (представителю) обращаться непосредственно в суд с ходатайством об условно-досрочном освобождении и предполагает обязанность суда рассмотреть такое ходатайство по существу в установленном законом порядке.

Судья не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного, его законного представителя, а также по их поручению адвоката в связи с отсутствием документов, которые обязаны предоставить администрация исправительного учреждения или орган, исполняющий наказание. По смыслу части 2 статьи 175 УИК РФ в таких случаях осужденному или его адвокату следует направлять копию ходатайства в учреждение или орган, исполняющий наказание, для последующего направления администрацией в суд оформленных материалов.

Таким образом, осужденный (или защитник, или доверенное лицо) имеет возможность самостоятельно направить ходатайство об условно-досрочном освобождении в суд по месту нахождения исправительного учреждения.

«Освободив меня условно-досрочно, суд возложил на меня обязанность трудоустроиться. Но это же противоречит свободе выбора трудиться или нет?»»

В июле 2013 г. в часть 5 статьи 73 УК РФ были внесены изменения, позволяющие суду возлагать на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться

⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 26.11.2002 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений статей 77.1, 77.2, частей первой и десятой статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации и статьи 363 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина А.А. Кизимова».

⁵ Постановление № 8 от 21 апреля 2009 г. Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания».

(трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации. Суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению. Закон предусматривает возможность возложения таких обязанностей на условно-досрочно освобожденных лиц. При этом судья вправе, в соответствии с частью 2 статьи 79 УК РФ, установить как одну или несколько обязанностей, так и все обязанности, указанные в части 5 статьи 73 УК РФ, а также возложить иные обязанности, способствующие его исправлению.

Одновременно законодатель предусмотрел и возможность отмены условно-досрочного освобождения в связи со злостным уклонением освобожденного от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения.

Под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного, предусмотренным пунктом «а» части 7 статьи 79 УК РФ, следует понимать повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения. Вместе с тем вопрос о том, является ли уклонение от выполнения возложенных судом на осужденного обязанностей злостным, должен решаться в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств дела.

«Могу ли я обратиться в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания?»

Помимо условно-досрочного освобождения после фактического отбытия осужденным определенной части наказания, осужденный может обратиться в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Данный правовой институт имеет сходство с институтом условно-досрочного освобождения, реализуется в единой правовой форме судопроизводства.

Условия и основания замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания закреплены в статье 80 Уголовного кодекса Российской Федерации.

«1. Лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части, принудительные работы или лишение свободы, возместившему вред (полностью или частично), причиненный преступлением, суд с учетом его поведения в течение всего периода отбывания

наказания может заменить оставшуюся не отбытой часть наказания более мягким видом наказания. При этом лицо может быть полностью или частично освобождено от отбывания дополнительного вида наказания⁶.

2. Неотбытая часть наказания может быть заменена более мягким видом наказания после фактического отбытия осужденным к лишению свободы за совершение:

- преступления небольшой или средней тяжести – не менее 1/3 срока наказания;
- тяжкого преступления – не менее 1/2 срока наказания;
- особо тяжкого преступления – не менее 2/3 срока наказания;
- преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, а также преступлений, предусмотренных статьей 210 настоящего Кодекса, – не менее 3/4 срока наказания;
- преступлений против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, – не менее 4/5 срока наказания.

3. При замене неотбытой части наказания суд может выбрать любой более мягкий вид наказания в соответствии с видами наказаний, указанными в статье 44 настоящего Кодекса, в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом для каждого вида наказания.

4. При рассмотрении ходатайства осужденного или представления администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы».

При замене неотбытой части наказания суд может выбрать любой более мягкий вид наказания в соответствии с видами наказаний, указанными в статье 44 Уголовного кодекса РФ, в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом для каждого вида наказания.

Естественно, по отношению к наказанию в виде лишения свободы такие виды наказания, как принудительные работы, исправительные работы, обязательные работы, штраф, являются более мягкими видами наказаний.

Однако в соответствии с частью 3 статьи 8 Федерального закона от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁷, которым было введено в Уголовный кодекс РФ наказание

⁶ В ред. Федеральных законов от 09.03.2001 № 25-ФЗ, от 08.12.2003 № 162-ФЗ, от 27.12.2009 № 377-ФЗ, от 07.12.2011 № 420-ФЗ, от 28.12.2013 № 432-ФЗ, от 05.05.2014 № 104-ФЗ.

⁷ В ред. Федеральных законов от 01.03.2012 № 18-ФЗ, от 28.07.2012 № 141-ФЗ, от 30.12.2012 № 307-ФЗ, от 28.12.2013 № 431-ФЗ.

в виде принудительных работ, законодательство в части принудительных работ применяется с 1 января 2017 г.

Таким образом, до 1 января 2017 г. суды не могут назначать наказание в виде принудительных работ, равно изменять на данный вид наказания более суровые виды наказания.

Ходатайство об изменении вида наказания можно подать в суд через администрацию учреждения, а также самостоятельно.

Администрация учреждения не позднее чем через десять дней после подачи ходатайства осужденного о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания направляет в суд указанное ходатайство вместе с характеристикой на осужденного. В характеристике должны содержаться данные о поведении осужденного, его отношении к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, об отношении осужденного к совершенному деянию и о том, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления. В характеристике на лицо, которое на основании заключения судебно-психиатрической экспертизы признано страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключаящим вменяемости, и которое осуждено за совершение в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, должны также содержаться данные о примененных к осужденному принудительных мерах медицинского характера, его отношении к лечению. Одновременно с ходатайством такого осужденного в суд направляется заключение его лечащего врача.

Решение поддержать или не поддержать в суде ходатайство, заявленное осужденным, администрация учреждения принимает самостоятельно. Равно как и суд самостоятельно принимает решение по итогам рассмотрения ходатайства.

Часть 4 статьи 80 УК РФ предписывает, что «при рассмотрении ходатайства осужденного или представления администрации учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания суд учитывает поведение осужденного, его отношение к учебе и труду в течение всего периода отбывания наказания, отношение осужденного к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил причиненный ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления. В отношении осужденного, страдающего расстройством сексуаль-

ного предпочтения (педофилией), не исключаящим вменяемости, и совершившего в возрасте старше восемнадцати лет преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста, суд также учитывает применение к осужденному принудительных мер медицинского характера, его отношение к лечению и результаты судебно-психиатрической экспертизы».

Дополнительно разъясняю, что законодатель не регламентирует основания и порядок замены наказания в виде лишения свободы на более мягкий вид наказания в зависимости от ранее предоставленного условно-досрочного освобождения.

«Суд отказал мне в условно-досрочном освобождении, я с данным решением не согласен. Что делать?»

Во-первых, решение суда об отказе в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении можно обжаловать в установленном законом порядке вплоть до Верховного Суда Российской Федерации. Не вступившее в законную силу решение суда следует обжаловать в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам Пермского краевого суда. Вступившее в законную силу решение районного (городского) суда, а также апелляционное определение обжалуются в кассационном порядке в Президиум Пермского краевого суда. Вступившее в законную силу решение районного (городского) суда, а также апелляционное определение, кассационное постановление Президиума Пермского краевого суда обжалуются в надзорном порядке в Президиум Верховного Суда Российской Федерации.

Во-вторых, подача осужденным ходатайства об условно-досрочном освобождении не препятствует подаче ходатайства о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

В-третьих, в случае отказа суда в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания повторное внесение в суд соответствующего ходатайства или представления может иметь место не ранее чем по истечении шести месяцев со дня вынесения постановления суда об отказе. В случае отказа суда в условно-досрочном освобождении осужденного к пожизненному лишению свободы повторное обращение с ходатайством может иметь место не ранее чем по истечении трех лет со дня вынесения постановления суда об отказе.

**Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 № 8
«О судебной практике условно-досрочного освобождения от
отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более
мягким видом наказания»**

(в ред. Постановлений Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31,
от 09.02.2012 № 3)

В связи с вопросами, возникшими у судов при применении законодательства об условно-досрочном освобождении от наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, Пленум Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 126 Конституции Российской Федерации, постановляет дать судам следующие разъяснения:

1. При решении вопроса о возможности применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания согласно положениям статей 79, 80 и 93 УК РФ судам надлежит обеспечить индивидуальный подход к каждому осужденному. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено только к тем осужденным, которые, по признанию суда, для своего исправления не нуждаются в полном отбывании назначенного судом наказания и отбыли предусмотренную законом его часть. При этом время содержания лица под стражей до вынесения приговора и вступления его в законную силу засчитывается в срок фактического отбытия им лишения свободы.

Лицо, в отношении которого ранее условно-досрочное освобождение отменялось по любой из имеющихся у него непогашенных судимостей, может быть условно-досрочно освобождено после фактического отбытия срока наказания, указанного в пункте «в» части 3 статьи 79 УК РФ.

2. В тех случаях, когда наказание осужденному было смягчено актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) суда, при применении условно-досрочного освобождения от наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания суду следует исчислять фактически отбытый срок наказания, исходя из срока наказания, установленного актом амнистии или актом помилования либо определением (постановлением) вышестоящего суда.

Если лицо осуждено по совокупности преступлений различной категории тяжести либо по совокупности приговоров, то при решении вопроса об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом надлежит исходить из окончательного срока наказания, назначенного по совокупности. При исчислении от этого срока той его части, после фактического отбытия которой возможно применение условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, судам следует применять правила, предусмотренные частью 3 статьи 79, частью 2 статьи 80, статьей 93 УК РФ для наиболее тяжкого преступления, входящего в совокупность.

3. Отмена условно-досрочного освобождения осужденному в соответствии с частью 7 статьи 79 УК РФ сама по себе не может служить основанием для отказа в повторном применении к нему условно-досрочного освобождения от отбывания наказания. В таких случаях суду надлежит исходить не только из факта отмены осужденному условно-досрочного освобождения, но и учитывать в совокупности все данные о его личности, время нахождения в исправительном учреждении после возвращения в это учреждение, его поведение, отношение к труду и т.п.

4. В соответствии с частью 1 статьи 80 УК РФ лицу, отбывающему содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы, суд может заменить оставшуюся неотбытой часть наказания более мягким видом наказания. Основанием для такой замены является поведение осужденного, свидетельствующее о том, что цели наказания могут быть достигнуты путем замены неотбытой части наказания более мягким наказанием. Суду также надлежит учитывать данные о личности осужденного, его отношение к труду и учебе во время отбывания наказания.

(в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

Согласно части 2 статьи 80 УК РФ неотбытая часть наказания может быть заменена судом более мягким видом наказания, указанным в статье 44 УК РФ, которое в силу части 3 статьи 80 УК РФ не может быть больше максимального срока или размера наказания, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации для этого вида наказания.

5. Фактическое отбытие осужденным предусмотренной законом части срока наказания в соответствии с частью 3 статьи 79 УК РФ и частью 2 статьи 80 УК РФ не может служить безусловным основанием для условно-досрочного освобождения или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

Вывод суда о том, что осужденный для своего исправления не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания или заслуживает замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, должен быть основан на всестороннем учете данных о его поведении за весь период отбывания наказания, а не только за время, непосредственно предшествующее рассмотрению ходатайства или представления. При этом суду следует учитывать мнение представителя исправительного учреждения и прокурора о наличии либо отсутствии оснований для признания лица не нуждающимся в дальнейшем отбывании наказания или замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

По делам об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении несовершеннолетнего осужденного судам необходимо учитывать также его отношение к учебе, связи с родственниками в период отбывания наказания и другие обстоятельства, которые могут свидетельствовать об исправлении осужденного.

6. В практике судов не должно быть случаев как необоснованного отказа в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания осужденных, не нуждающихся в полном отбывании назначенного судом наказания, так и необоснованного освобождения от отбывания наказания. Суды не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания по основаниям, не указанным в законе, таким как наличие прежней судимости, мягкость назначенного наказания, непризнание осужденным вины, кратковременность его пребывания в одном из исправительных учреждений и т.д.

Взыскания, наложенные на осужденного за весь период отбывания наказания, с учетом характера допущенных нарушений подлежат оценке судом в совокупности с другими характеризующими его данными. При этом наличие или отсутствие у осужденного взыскания не может служить как препятствием, так и основанием к его условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

7. В тех случаях, когда вред, причиненный преступлением (материальный ущерб и моральный вред), по гражданскому иску не возмещен в силу таких объективных причин, как инвалидность осужденного или наличие у него заболеваний, препятствующих трудоустройству, невозможность трудоустройства из-за ограниченного количества рабочих мест в колонии и т.д., суд не вправе отказать в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания только на этом основании.

В то же время установленные факты умышленного уклонения осужденного от возмещения причиненного преступлением вреда (путем сокрытия имущества, доходов, уклонения от работы и т.д.) наряду с другими обстоятельствами могут служить препятствием к условно-досрочному освобождению или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

8. Решая вопрос об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания либо замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, суд не вправе заменять неотбытый срок наказания в виде лишения свободы условным осуждением в порядке статьи 73 УК РФ, сокращать неотбытый срок наказания, а может лишь условно-досрочно освободить осужденного от неотбытой части наказания либо заменить ее более мягким видом наказания или отказать в этом.

9. При условно-досрочном освобождении от основного наказания осужденного, которому было назначено дополнительное наказание, либо замене неотбытого наказания более мягким видом наказания судам надлежит обсуждать вопрос о возможности освобождения осужденного полностью или частично и от дополнительного наказания.

Если дополнительное наказание исполнено (взыскан штраф, лицо лишено специального, воинского или почетного звания, классного чина, государственных наград), вопрос об освобождении осужденного от этого дополнительного наказания решаться не должен. При частичном исполнении дополнительного наказания (взыскана часть штрафа) суд вправе решить вопрос о частичном или полном освобождении лица от оставшейся части дополнительного наказания. В тех случаях, когда дополнительное наказание (например, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) не исполнялось, суд вправе освободить осужденного от него полностью или частично. Решение суда по этому вопросу необходимо изложить в резолютивной части постановления.

Если осужденный был условно-досрочно освобожден от основного наказания, а в освобождении от дополнительного наказания отказано полностью либо частично, то вопрос о повторном обращении об освобождении от дополнительного наказания может быть рассмотрен при условии соблюдения сроков такого обращения, установленных частью 10 статьи 175 УИК РФ.

10. Рекомендовать судам при применении к осужденному условно-досрочного освобождения от наказания рассматривать предоставленную законом возможность возложения на осужденного исполнения обязанностей, предусмотренных частью 5 статьи 73 УК РФ. При этом судья вправе в соответствии с частью 2 статьи 79 УК РФ установить как одну или несколько обязанностей, так и все обязанности, указанные в части 5 статьи 73 УК РФ, а также возложить иные обязанности, способствующие его исправлению.

11. При рассмотрении судом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в отношении иностранного гражданина, не имеющего постоянного места жительства на территории Российской Федерации, наряду с другими сведениями, характеризующими осужденного, подлежат также оценке данные, свидетельствующие о наличии либо отсутствии со стороны осужденного или иностранного государства гарантий исполнения приговора в части гражданского иска, достигнутого соглашения о передаче осужденного на условиях, предусмотренных международным договором Российской Федерации для осуществления контроля за поведением осужденного и возможности возложения на него дополнительных обязанностей, подлежащих исполнению в период условно-досрочного освобождения на территории иностранного государства.

12. Разъяснить судам, что положения части 3 статьи 175 УИК РФ не препятствуют осужденному, его законному представителю и по их поручению адвокату обращаться в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания и предполагают обязанность суда рассмотреть такое ходатайство по существу в установленном законом порядке.

13. В соответствии с частью 3 статьи 396 УПК РФ вопросы об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания разрешаются районным (городским) судом по месту отбывания наказания осужденным, а также гарнизонным военным судом независимо от подсудности уголовного дела.

При этом под местом отбывания наказания следует понимать место расположения указанного в статье 16 УИК РФ исправительного учреждения, в котором фактически отбывает наказание осужденный, в том числе переведенный из исправительной колонии, воспитательной колонии или тюрьмы в следственный изолятор на основании статьи 77.1 УИК РФ.

Если после поступления в суд ходатайства об условно-досрочном освобождении или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания (в том числе после отмены судебного решения с направлением дела на новое судебное рассмотрение) осужденный переведен в другое исправительное учреждение, дело рассматривается судом по месту фактического отбывания им наказания. При этом ходатайство или представление, а также представленные материалы суд, в который эти документы поступили, должен направить в суд по месту фактического отбывания осужденным наказания.

14. При решении вопроса о принятии к своему производству представления учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания судье надлежит проверить, отвечает ли оно требованиям, предъявляемым к нему законом (часть 3 статьи 175 УИК РФ), и содержатся ли в представленных материалах дан-

ные, характеризующие поведение осужденного, его отношение к труду и обучению за все время отбывания наказания, имеются ли копии документов, на основании которых осужденный отбывает наказание, а также сведения об отбытии установленной законом части срока наказания.

Если в представленных материалах не содержится достаточных данных для рассмотрения представления и в судебном заседании восполнить их невозможно, судья в ходе подготовки к рассмотрению представления своим постановлением возвращает эти материалы для соответствующего оформления.

Судья не вправе отказать в принятии ходатайства осужденного, его законного представителя, а также по их поручению адвоката об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания в связи с отсутствием документов, которые обязаны предоставить администрация исправительного учреждения или орган, исполняющий наказание. По смыслу части 2 статьи 175 УИК РФ в таких случаях следует направлять копию ходатайства в учреждение или орган, исполняющий наказание, для последующего направления администрации в суд оформленных материалов.

По просьбе осужденного либо представителя исправительного учреждения или органа, исполняющего наказание, судья может оказать им содействие в сборе сведений, которые не могут быть получены или истребованы осужденным либо администрацией учреждения или органа, исполняющего наказание.

15. В тех случаях, когда ходатайство об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания подано адвокатом по соглашению с родственниками осужденного или другими лицами, суд в судебном заседании обязан выяснить у осужденного, поддерживает ли он данное ходатайство. В случае его отказа от ходатайства суд своим постановлением прекращает производство.

16. Судья, установив, что осужденный, которому судом было отказано в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, обратился с повторным ходатайством ранее срока, установленного частью 10 статьи 175 УИК РФ, выносит постановление об отказе в принятии ходатайства и возвращает его осужденному. При этом указанный в законе шестимесячный срок должен исчисляться со дня вынесения судом постановления об отказе в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

17. В случае отзыва осужденным, законным представителем либо с их согласия адвокатом ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или отзыва учреждением или органом, исполняющим наказание, представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, заявленного до назначения судебного заседания, судья сопроводительным письмом возвращает им ходатайство или представление. Если ходатайство или представление отзывается после назначения судебного заседания, но до начала рассмотрения их по существу, судья выносит постановление о прекращении производства по ходатайству или представлению.

Прекращение производства в связи с отзывом ходатайства об условно-досрочном освобождении либо представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания или отказом от такого ходатайства не препятствует в последующем обратиться в суд с таким ходатайством или представлением, в том числе ранее шести месяцев с момента вынесения постановления о прекращении производства.

18. Судье следует извещать осужденного, его законного представителя, адвоката, а также представителя учреждения или органа, исполняющего наказание, прокурора о дате, времени и месте рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания. Извещение участников процесса подается, в том числе посредством СМС-сообщения в случае их согласия на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату. Факт согласия на получение СМС-извещения подтверждается распиской, в которой наряду с данными об участнике судопроизводства и его согласием на уведомление подобным способом указывается номер мобильного телефона, на который оно направляется.

[в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 № 3]

Должностное лицо учреждения или органа, исполняющего наказание, может быть представителем в суде при наличии доверенности от начальника этого учреждения или органа,

исполняющего наказание. Однако такое должностное лицо не вправе обжаловать постановление суда в кассационном или надзорном порядке, так как в соответствии с законом (главами 43, 45, 48 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, его законному представителю, адвокату и прокурору.

При рассмотрении вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания судья по просьбе осужденного обязан обеспечить ему личное участие в судебном заседании либо посредством видео-конференц-связи для изложения своей позиции и представления в ее подтверждение необходимых сведений.

19. Судам надлежит обеспечить рассмотрение ходатайств осужденного, его законного представителя, а также по их поручению и адвоката об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и представлений учреждения или органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в разумные сроки (например, применительно к указанным в части 3 статьи 227 УПК РФ срокам рассмотрения уголовных дел в отношении лиц, содержащихся под стражей). При этом надлежит учитывать, что осужденные к лишению свободы на неопределенные сроки в случае промедления с рассмотрением ходатайства или представления фактически лишаются возможности условно-досрочного освобождения либо замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

20. В ходе судебного заседания подлежат исследованию обстоятельства, имеющие значение для разрешения вопроса о применении к осужденному условно-досрочного освобождения от отбывания наказания или замене ему неотбытой части наказания более мягким видом наказания. При этом решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным, содержать подробное обоснование выводов, к которым суд пришел в результате рассмотрения ходатайства об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или представления о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания.

21. В случае принятия решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания суду надлежит разъяснить осужденному положения части 7 статьи 79 УК РФ, а осужденному военнослужащему, кроме того, последствия нарушения им воинского правопорядка, о чем в резолютивную часть постановления и в протокол судебного заседания следует внести соответствующие записи.

22. В случае принятия судом решения об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания или замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания осужденный подлежит освобождению в порядке части 5 статьи 173 УИК РФ. Копию постановления суду надлежит незамедлительно направить в учреждение или орган, исполняющий наказание, а также в суд, постановивший приговор.

23. Под злостным уклонением от выполнения обязанностей, возложенных судом на осужденного, предусмотренным пунктом «а» части 7 статьи 79 УК РФ, следует понимать повторное невыполнение таких обязанностей после вынесения органом, контролирующим поведение осужденного, письменного предупреждения о возможности отмены условно-досрочного освобождения. Вместе с тем вопрос о том, является ли уклонение от выполнения возложенных судом на осужденного обязанностей злостным, должен решаться в каждом конкретном случае с учетом его продолжительности и причин уклонения, а также других обстоятельств дела.

24. Лицо, заболевшее после совершения преступления тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания (часть 2 статьи 81 УК РФ), может быть освобождено судом от отбывания наказания. При этом основанием для освобождения от наказания по болезни является наличие одного из заболеваний, входящих в утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 г. № 54 Перечень заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, если стационарное лечение не дало положительных результатов, что должно быть подтверждено комиссионным медицинским заключением.

При рассмотрении вопроса об освобождении от отбывания наказания в связи с болезнью суду следует, в частности, учитывать поведение осужденного в период отбывания наказания, его отношение к проводимому лечению, соблюдение им медицинских рекомендаций, режимных требований учреждения, исполняющего наказание, по состоянию здоровья, а также данные о личности осужденного, наличие у него постоянного места жительства, родственников или близких ему лиц, которые могут и согласны осуществлять уход за ним.

Постановление суда должно быть мотивированным и содержать конкретные основания принятого решения.

Если болезнь осужденного наступила в результате его умышленных действий (например, членовредительства) с целью последующего освобождения, он не подлежит освобождению от отбывания наказания по основаниям, предусмотренным статьей 81 УК РФ.

Осужденные военнослужащие, отбывающие ограничение по военной службе либо содержание в дисциплинарной воинской части, в установленном порядке освобождаются от дальнейшего отбывания наказания в связи с заболеванием, делающим их негодными к военной службе. В этом случае неотбытая часть наказания может быть заменена им более мягким видом наказания. При увольнении осужденных военнослужащих с военной службы по иным предусмотренным законодательством основаниям они могут быть в установленном законом порядке досрочно освобождены судом от наказания с заменой неотбытой части наказания более мягким видом наказания или без таковой.

25. Решая в соответствии со статьей 82 УК РФ вопрос об отсрочке отбывания наказания осужденным беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, кроме осужденных к ограничению свободы, к лишению свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, судам надлежит учитывать мнение администрации учреждения, исполняющего наказание, об отсрочке отбывания наказания указанному осужденному, его характеристику, сведения о согласии родственников принять осужденного с ребенком, предоставить им жилье и необходимые условия для проживания либо сведения о наличии у него жилья и необходимых условий для проживания с ребенком, справку о наличии ребенка (либо медицинское заключение о беременности – для осужденной женщины), а также другие данные, содержащиеся в личном деле осужденного. При этом надлежит учитывать условия жизни осужденного на свободе, его поведение в период отбывания наказания, совокупность других данных, характеризующих его до и после совершения преступления.

(п. 25 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

26. Согласно части 2 статьи 82 УК РФ в случае, если осужденный, которому отсрочено отбывание наказания, отказался от ребенка или продолжает уклоняться от его воспитания после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного (либо осужденная женщина умышленно без медицинских на то показаний прервала беременность), судья может по представлению этого органа отменить отсрочку отбывания наказания и направить осужденного для отбывания наказания в место, назначенное в соответствии с приговором суда.

Осужденного следует считать уклоняющимся от воспитания ребенка, если он оставил его в родильном доме или передал в детский дом либо ведет антиобщественный образ жизни и не занимается воспитанием ребенка и уходом за ним, без уважительной причины оставил ребенка родственникам или иным лицам, скрылся либо совершает иные действия (бездействие), свидетельствующие об уклонении от воспитания ребенка.

(п. 26 в ред. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2010 № 31)

27. Рекомендовать судам в целях усиления воспитательного воздействия на других осужденных рассмотрение ходатайств осужденных, их адвокатов и законных представителей об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания и представлений администрации учреждений, органа, исполняющего наказание, о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания производить с выездом в учреждения, исполняющие наказание.

28. В связи с принятием настоящего Постановления признать не действующим на территории Российской Федерации Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 19 октября 1971 г. № 9 «О судебной практике условно-досрочного освобождения осужденных от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким», с изменениями и дополнениями, внесенными Постановлениями Пленума от 25 июня 1976 г. № 6, от 21 сентября 1977 г. № 12 и от 21 июня 1985 г. № 11.

Председатель Верховного Суда Российской Федерации

В. ЛЕБЕДЕВ

Смотрите также «Обзор судебной практики условно-досрочного освобождения от отбывания наказания». Утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 апреля 2014 года

Составитель – Седельников О. Ю.

ООО «Типография «ЗЁБРА»
614990, г. Пермь, ул. Окулова, 75 (корпус 8)
Тел. (342) 239-08-39