

он понял, второй мужчина угрожал Мальцеву, говорил с использованием нецензурной брани. Речь шла о проверке второго помещения. Угроза выражалась в том, что мужчина говорил: «ты придешь ко мне в кабинет, я подниму сведения». Нецензурная брань в его речи использовалась неоднократно. Называлась ли в ходе разговора фамилия второго мужчины, не помнит. Но фамилия Мальцева звучала. По окончании записи был комментарий Мальцева о том, что этот разговор записан такого-то числа, с тем-то человеком, что этим человеком является Сыстеров.

Суд, оценив показания потерпевшего, свидетелей, данных как в судебном заседании, так и в ходе предварительного расследования, приходит к убеждению, что они последовательны, логичны, не претерпевали существенных изменений, согласуются с исследованными письменными доказательствами, в связи с чем отсутствуют какие-либо основания ставить их под сомнение.

Показания свидетелей Калиной Н.И., Уральцевой Е.В., пояснивших, что при них никаких конфликтов не было, они не слышали нецензурной брани, являются несостоятельными. Данные показания противоречат показаниям других свидетелей, в том числе и показаниям Рочева А.А. вышеприведенным доказательствам по делу. Калина Н.И. и Уральцева Е.В., работали продавцами в магазине Сычевой, по заявлению которой в отношении потерпевшего Мальцева В.Г. проводилась проверка.

Доводы о недопустимости доказательств - диска CD-R и аудиокассеты, на которые потерпевшим Мальцевым Г.В. были откопированы фрагменты разговора с Сыстеровым В.А., а также диска CD-R 52 X PLEOMAX со свободными образцами голоса Сыстерова В.А., полученного в ходе оперативно-розыскных мероприятий, заключения эксперта №15/58-1, заключения эксперта №3599, как полученных в нарушение ст.ст. 86, 166 УПК РФ, являются несостоятельными, данные доказательства получены в соответствии с уголовно-процессуальным законом, надлежащим органом, из надлежащего источника, в рамках надлежащих следственных и процессуальных действий, с соблюдением установленных законом правил производства следственных и процессуальных действий.

Приходя к убеждению о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого деяния, суд исходит и из требований ст. 309 УПК РФ, когда по делу исследованы в судебном заседании все возникшие версии, а имеющиеся противоречия выяснены и оценены, и вина подсудимого подтверждается совокупностью всех других собранных и исследованных в судебном заседании доказательств.

При назначении вида и меры наказания Сыстерову В.А. суд учитывает требования ст. ст.6, 60 УК РФ, обстоятельства дела, характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные, характеризующие личность виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, мнение потерпевшего о мере наказания.

Подсудимым Сыстеровым В.А. совершено умышленное преступление, отнесенное законом, согласно ч.3 ст. 15 УК РФ к категории преступлений средней тяжести.

Характеризуется Сыстеров В.А. по месту жительства и по месту работы положительно, на учете у нарколога и психиатра не состоит, ранее не судим.

Потерпевший Мальцев Г.В. желает привлечь Сыстерова В.А. к уголовной ответственности и наказать его на усмотрение суда.

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимого, в том числе указанным ст.61 УК РФ, является наличие на иждивении малолетних детей.

Принимает во внимание суд и то обстоятельство, что Сыстеров В.А. преступление совершил впервые, однако данное обстоятельство суд не признает смягчающим наказание ввиду тяжести содеянного, совершено преступление средней тяжести, а не небольшой тяжести.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Учитывая обстоятельства дела, совершено преступление средней тяжести, характер противоправных действий Сыстерова В.А., суд считает невозможным применить к нему ст. 64 УК РФ (назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, необходимость соответствия характера и степени общественной опасности преступления обстоятельствам его совершения и личности виновного, а также учитывая необходимость влияния назначаемого наказания на исправление Сыстерова В.А. и на условия жизни его семьи, суд считает возможным назначить ему наказание в виде лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ, условно.

Меру пресечения - подписку о невыезде и надлежащем поведении с учетом назначаемого наказания до вступления приговора в законную силу следует оставить прежней.

Потерпевшим (гражданским истцом) Мальцевым Г.В. заявлен гражданский иск о взыскании с подсудимого (гражданского ответчика) в счет компенсации морального вреда суммы в 350 000 рублей, обосновав свои требования тем, что от действий Сыстерова В.А. он перенес стресс, страх, унижение и чувство незащищенности перед представителем власти, душевные и нравственные страдания. Подсудимый Сыстеров В.А. гражданский иск в части компенсации морального вреда