

УПОЛНОМОЧЕННЫЙ  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
В ПЕРМСКОМ КРАЕ

2010  
**ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД**

УДК 342.7  
ББК 67.400.7

М 25

*Марголина Т.И., Уполномоченный по правам человека в Пермском крае.  
Ежегодный доклад 2010. – Пермь, 2011, 98с.*

*Доклад составлен на основе аналитических материалов аппарата Уполномоченного, статистических данных различных федеральных и региональных ведомств, общественных и правозащитных организаций.*

*В докладе представлены результаты деятельности Уполномоченного: наиболее значимые проблемы защиты и соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории Пермского края, а также рекомендации по мерам государственного реагирования и по их решению.*

*Цель доклада – довести до органов государственной власти и местного самоуправления, общественности и населения Пермского края информацию о решаемых проблемах, результатах деятельности Уполномоченного, о его оценке ситуации с соблюдением прав и свобод человека и гражданина в Пермском крае.*

*Обложка, дизайн и верстка: Катя Корман, член Союза фотохудожников России.  
Корректор: Якина В.А.*

© Уполномоченный по правам человека в Пермском крае 2011

ISBN 978-5-91712-006-5



Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Пермском крае подготовлен в соответствии с ч. 1 ст. 13 Закона Пермского края от 05.08.2007 № 77–ПК «Об Уполномоченном по правам человека в Пермском крае» с целью представления органам государственной власти и местного самоуправления, населению Пермского края информации о результатах деятельности Уполномоченного, его оценки ситуации с соблюдением прав и свобод человека и гражданина в Пермском крае.

В соответствии с положениями ст. 1 Закона Пермского края «Об Уполномоченном по правам человека в Пермском крае» деятельность Уполномоченного является одним из средств защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, не подменяя и не заменяя полномочия государственных и муниципальных органов.

В докладе представлен анализ наиболее значимых проблем соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории Пермского края, конкретные действия по их защите и восстановлению, а также рекомендации по мерам государственного реагирования в соответствии с нормами международного и российского права.

В целях всестороннего и объективного подхода к рассмотрению положения в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина в докладе использованы статистические данные различных ведомств федерального и регионального уровня, общественных правозащитных организаций.

# ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ 2010 ГОДА

## ***60-летие Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод***

2010 год стал годом 60-летнего юбилея Конвенции о защите прав человека и основных свобод. 4 ноября 1950 года в Риме была заключена Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Сегодня Европа живет в едином правовом пространстве реализации прав человека. Российская Федерация существует в этом пространстве сравнительно недавно, поскольку Европейская конвенция была ратифицирована Россией только в 1998 году. Считать себя европейской страной может позволить страна, которая ратифицировала Конвенцию и выполняет ее вместе с национальной Конституцией.

Конвенцию о защите прав и основных свобод можно назвать уникальным механизмом в сфере правоприменительной практики. Так, при вступлении в Совет Европы Российская Федерация приняла на себя ряд таких обязательств, как создание специальных институтов защиты прав человека, приведение национального законодательства в соответствие с нормами Конвенции, отмена смертной казни и т. д.

Кроме этого, ратификация Россией в 2010 году Протокола № 14 к Конвенции позволит ускорить рассмотрение в Европейском суде индивидуальных жалоб граждан Российской Федерации. Механизм Европейского суда и прецедентная практика его решений – это наиболее эффективная система контроля за соблюдением международных стандартов защиты прав человека, позволяющая не только восстановить нарушенное право конкретного человека, но и воздействовать на национальное законодательство, если оно не в достаточной степени регулирует реализацию прав граждан.

Европейская Конвенция является не декларативным документом, а именно тем особым механизмом, который позволяет от имени граждан контролировать исполнение национального законодательства и правоприменительной практики в части реализации и защиты прав человека.

***Главным событием 2010 года, объединившим пермское сообщество, стало 65-летие Победы в Великой отечественной войне.***

***По Указу Президента Российской Федерации за 2009-2010 годы 3258 ветеранов Великой Отечественной войны улучшили свои жилищные условия, все ветераны почувствовали заботу и внимание органов местного самоуправления, региональной власти, трудовых коллективов, жителей Пермского края.***

5 мая 2010 года в городе Кизел Пермского края по инициативе Пермского отделения Российского Фонда мира (председатель правления З.Р. Козлова) состоялось открытие памятника Алеше Щукину, единственному подростку-солдату, имя которого занесено в краевую Книгу Памяти.



## ***5-летие образования Пермского края – нового субъекта Российской Федерации***

Основы стратегии социально-экономического развития Пермского края были закреплены в Уставе нового субъекта Российской Федерации. В Устав Пермского края в 2007 году были внесены новые статьи, определяющие обязанности органов государственной власти Пермского края по соблюдению и защите прав и свобод человека, принципы взаимодействия населения и органов государственной власти Пермского края.

За период, прошедший после объединения Пермской области и Коми-Пермяцкого автономного округа наметились положительные изменения в жизни коми-пермяцкого народа. По информации Министерства по делам Коми-Пермяцкого округа Пермского края, по сравнению с 2005 годом в округе улучшилась демографическая ситуация, число родившихся увеличилось на 37%, число умерших сократилось на 20%.

Бюджеты муниципальных образований Коми-Пермяцкого округа в 2009 году к уровню 2005 года увеличились по доходам в 2,6 раза, по расходам – в 2,7 раза.

Всего за 5 лет за счет средств краевого бюджета с привлечением средств федерального и местных бюджетов в социальную сферу Коми-Пермяцкого округа вложено инвестиций около 2 млрд руб.

### ***Наделение полномочиями губернатора О. А. Чиркунова***

В октябре 2010 года О. А. Чиркунов был наделен полномочиями губернатора Пермского края на второй срок. 1 декабря, в День рождения Пермского края, состоялась инаугурация губернатора О.А. Чиркунова.

### ***В 2010 году были предусмотрены дополнительные гарантии защиты прав граждан Пермского края:***

1. Утверждена долгосрочная целевая программа «Семья и дети Пермского края на 2011–2015 годы».

2. Утверждена долгосрочная целевая программа «Пожарная безопасность на территории Пермского края, обеспечение нормативного состояния государственных и муниципальных учреждений Пермского края на период 2010–2014 годов».

3. Прекращено деление льготников в Пермском крае на федеральных и региональных и введен единый социальный проездной документ (СПД) для отдельных категорий граждан. С внесением изменений в это постановление с июня 2010 года федеральные льготники пользуются СПД на городском пассажирском, автомобильном (кроме такси), водном и железнодорожном транспорте пригородного сообщения так же, как ветераны труда и реабилитированные жертвы политических репрессий.

4. Принят закон Пермского края «О регулировании отдельных вопросов в сфере образования Пермского края», который вводит систему дополнительных гарантий на получение общего образования детям из сельских малокомплект-

ных школ, детям–инвалидам, на участие в управлении школой родительской и иной общественности.

5. Принят закон «Об организации и обеспечении отдыха и оздоровления детей в Пермском крае», который устанавливает правовые основы организации оздоровления и отдыха детей в Пермском крае в целях укрепления их здоровья, формирования здорового образа жизни, развития творческого потенциала личности.

6. Утверждены Государственные стандарты социального обслуживания населения Пермского края в части расширения перечня предоставляемых населению социальных услуг, классификации учреждений социального обслуживания населения, оказания социальной помощи отдельным категориям населения Пермского края.

7. Принят закон «О бюджете Пермского края на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов», который сохранил социальную ориентацию. С 1 июня 2011 года будут увеличены на 6,5% фонды оплаты труда в учреждениях бюджетной сферы, заложены средства в размере 49 млн руб. на программу по обеспечению работников бюджетной сферы путевками на санаторно–курортное лечение. Также в расходных обязательствах казны сохранены в полном объеме средства, предусмотренные на льготы, а также связанные с «монетизацией» льгот по ЖКХ. На поддержку пенсионеров с большим трудовым стажем, которые являются региональными льготниками и которых в Прикамье насчитывается более 117 тыс. человек, в бюджет будущего года заложено более 770 млн руб.

## ***Важные визиты и мероприятия***

В 2010 году Пермский край (Центр временного размещения иммигрантов (беженцев), г. Очер) посетила делегация Управления Верховного Комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ ООН) в Российской Федерации с главой Представительства УВКБ ООН в Российской Федерации госпожой Геше Карренброк.

Дважды посетил Пермский край Старший советник по правам человека при системе ООН в Российской Федерации Дирк Хебеккер. Его участие в научно–практической конференции «Проблемы соблюдения прав человека в местах принудительного содержания», а также в Международном гражданском форуме «Пилорама» сопровождалось передачей для библиотек Пермского края изданий документов ООН на русском языке.

В ходе визита в Пермь представителя Детского фонда ООН (ЮНИСЕФ) в Российской Федерации Бертрана Бейнвеля 8 декабря состоялось подписание Меморандума о присоединении Перми к глобальной инициативе ЮНИСЕФ «Города, доброжелательные к детям», предварительные переговоры о котором состоялись еще в мае 2009 года во время его первого визита.

Подписав этот Меморандум, Пермь принимает на себя ряд обязательств и становится Городом, доброжелательным к детям, в котором:

- уважают и обеспечивают все права, предусмотренные Конвенцией о правах ребенка;
- ребенок защищен от всех форм дискриминации;
- ребенок растет и воспитывается в семье;
- семья, сталкивающаяся с трудной жизненной ситуацией, получает своевременную поддержку и помощь;

– дети свободно выражают свое мнение, и это мнение учитывается при принятии решений, затрагивающих их интересы.

Глобальная инициатива ЮНИСЕФ является инструментом, который помогает уменьшить негативное влияние городской среды на жизнь ребенка, максимально используя те возможности и преимущества, которые дает жизнь в городе.

## МОНИТОРИНГ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ПЕРМСКОМ КРАЕ

В 2010 году продолжился финансовый экономический кризис, о чем свидетельствуют следующие данные:

– увеличение, по состоянию на 1 декабря 2010 года, суммарной задолженности по заработной плате до 148,8 млн руб.;

– увеличение количества населения, имеющего среднедушевые доходы ниже прожиточного минимума в период с января по сентябрь 2010 года, до 440,61 тыс. человек (или 16,31% от общей численности населения);

– реальные денежные доходы населения края за январь–ноябрь 2010 года, по предварительным данным, не изменились, а реальные располагаемые (за вычетом обязательных платежей и скорректированные на индекс потребительских цен) уменьшились на 0,6%.

Для стабилизации ситуации в городах с высоким уровнем безработицы были выделены дополнительные федеральные средства в размере 157,6 млн руб., кроме этого по соглашению с Рострудом в 2010 году из федеральной казны было выделено более 655 млн руб., что позволило снизить напряженность на рынке труда.

***За 2010 год непосредственно к Уполномоченному по правам человека в Пермском крае и через его общественные приемные поступило 7726 обращений.***

Из общего количества обращений, поступивших на устном приеме и письменно, **3039 обращений являются жалобами**, остальные обращения – не жалобы (ходатайства о даче разъяснений, предоставления информации и оказания правовой и другой помощи). Доля жалоб от общего количества обращений составляет 40%.

В 2010 году поступило 137 коллективных обращений. Наибольшее количество коллективных обращений поступило по вопросам образования (28%), основная масса из которых – от родителей детей о несогласии с реорганизацией или ликвидацией образовательных учреждений и введением платных образовательных услуг. Более 25% коллективных обращений о нарушении жилищных прав граждан, в основном обращения жильцов о нарушениях санитарных и строительных норм и о несогласии с повышением оплаты коммунальных услуг. Более 12% коллективных обращений о нарушении трудовых прав граждан – это обращения о невыплате заработной платы или несогласии с размером оплаты труда, а также о несогласии с реорганизацией психоневрологических интернатов.

В результате работы с 1216 обоснованными жалобами закончено производство по 779 обращениям, из них права восстановлены в 261 случае (33,5%).

Диаграмма 1

### Структура нарушенных прав

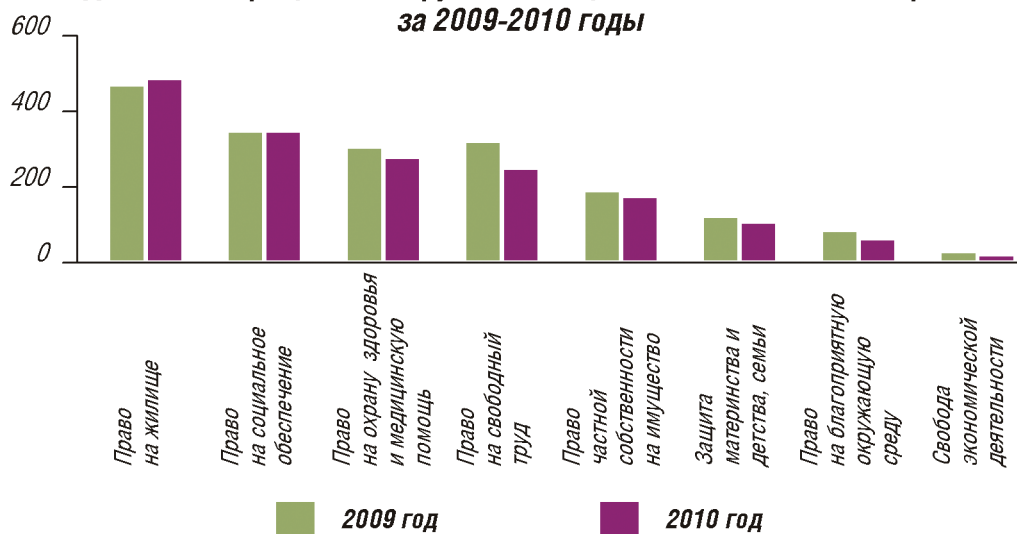
<b>55.0%</b>	Экономические и социальные права
<b>35.0%</b>	Гражданские (личные) права
<b>4.0%</b>	Культурные права
<b>3.0%</b>	Политические права
<b>3.0%</b>	Иные права и свободы



Как и в 2009 году, на первом месте находятся обращения по поводу нарушения экономических и социальных прав, их доля составляет 55% от общего количества, по сравнению с прошлым годом доля таких жалоб увеличилась на 6%. В этой категории больше обращений было по поводу нарушения права на жилище, на социальное обеспечение, на охрану здоровья и медицинскую помощь, на труд.

Диаграмма 2

### Динамика обращений о нарушениях социально-экономических прав за 2009-2010 годы



Из диаграммы видно, что из всего спектра социально-экономических прав в 2010 году возросло количество жалоб только на нарушение жилищных прав.

На втором месте нарушения гражданских (личных) прав, их доля составляет 35% от общего количества. Количество таких жалоб осталось на прежнем уровне. В этой категории больше жалоб о нарушениях гарантии защиты прав, права на справедливое судебное разбирательство, на достоинство, свободу и личную неприкосновенность.

Почти в 2 раза уменьшилось по сравнению с прошлым годом количество жалоб по поводу нарушения культурных прав граждан, их доля составляет 4% от общего количества. Как и в прошлом году, это жалобы о нарушении права на образование. Особенностью жалоб на нарушение права на образование является

то, что 28% из них коллективные, основная масса из которых от родителей детей о несогласии с введением платных образовательных услуг и реорганизацией или ликвидацией образовательных учреждений.

## **ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА**

В структуре политических прав (3% от общего количества), кроме жалоб о нарушении права на обращение, количество которых осталось на уровне прошлого года, 3 обращения по поводу нарушения права на участие в управлении делами государства и 2 о нарушении свободы слова.

Таблица 1

<b>Нарушенное право</b>	<b>Количество</b>
<i>Право граждан участвовать в управлении делами государства (ст. 32)</i>	3
<i>Право на обращение (ст. 33)</i>	112
<i>Свобода мысли и слова (ст. 29)</i>	2
<b>Итого</b>	<b>117</b>

### **Право на обращение**

Мониторинг обращений к Уполномоченному по правам человека в Пермском крае показывает, что косвенно все поступившие жалобы говорят о нарушении права граждан на обращение, поскольку большинство заявителей были вынуждены обратиться к Уполномоченному в связи с нереагированием или неразъяснением их прав соответствующими компетентными органами. Как уже отмечалось, за 2010 год в адрес Уполномоченного поступило 3039 жалоб. Однако необходимо отметить, что есть жалобы, когда нарушается право на обращение непосредственно. Основные тематики таких жалоб следующие: отсутствие ответа на обращение, волокита при приеме документов и постановке на учет, длительное неназначение судебного заседания, непредоставление информации, истребование излишних документов, отказ в приеме или в выдаче документов, несогласие с ответом не по существу, нарушение сроков рассмотрения обращения. В течение 2010 года к Уполномоченному поступило 112 жалоб о нарушении права на обращение, большинство на следующие органы государственной власти и органы местного самоуправления Пермского края:

Таблица 2

<b>Орган</b>	<b>Количество</b>
<i>ГУФСИН по Пермскому краю и учреждения УИС Пермского края</i>	37
<i>Органы местного самоуправления</i>	14
<i>в т. ч. администрации Перми и районов Перми</i>	9
<i>Управление судебного департамента и суды Пермского края</i>	8
<i>Органы прокуратуры</i>	7
<i>Министерство социального развития Пермского края и его ТУ</i>	6
<i>Управление Федеральной миграционной службы</i>	4
<i>Органы внутренних дел</i>	4

Оставшиеся жалобы – на нарушение права на обращение на другие учреждения и организации Пермского края, либо на органы государственной власти других регионов.

### **«Право знать»**

Право граждан на информацию является одним из важнейших прав человека. Реализация права на информацию, обеспечение свободного доступа к информации, информационная открытость органов власти и местного самоуправления являются важнейшими условиями правового государства.

Анализ исследования интернет-ресурсов органов власти Пермского края был впервые проведен «Центром гражданского анализа и независимых исследований «ГРАНИ» в 2009 году. По результатам исследования были разработаны и опубликованы рекомендации органам власти для обеспечения права граждан и организаций на доступ к информации в регионе. В 2010 году в рамках проекта Уполномоченного по правам человека в Пермском крае «Расширение сферы открытости и гражданской активности на местном уровне в Пермском крае» экспертами в области информирования была продолжена работа по анализу сайтов муниципальных образований. Следует отметить, что в рейтинге информационной открытости официальных сайтов исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации Института Развития Свободы Информации сайт Правительства Пермского края [www.permkrai.ru](http://www.permkrai.ru) занял 68 место среди 83 сайтов.

На сегодняшний день ключевыми задачами в сфере реализации права граждан на информацию являются создание достоверной открытой информационной среды Пермского края, а также доброжелательной к населению информационной практики органов государственной власти и местного самоуправления. Необходимо привести официальные сайты государственных органов и органов местного самоуправления Пермского края в соответствие с Федеральным законом № 8-ФЗ от 09.02.2009 «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», вступившим в силу 01.01.2010, а также провести мониторинг актуальности уже размещенной в сети Интернет информации об органах власти.

Проблема реализации права граждан на информацию является частью политического дискурса о проблеме прозрачности государственной власти в России в целом.

## **ГРАЖДАНСКИЕ И ЛИЧНЫЕ ПРАВА**

Второе место занимают обращения о нарушениях гражданских (личных) прав (35%). В 2009 году этот показатель также составлял 35%. В этой категории больше обращений было по поводу нарушения права на справедливое судебное разбирательство и гарантии защиты прав (33%), права на достоинство (23%), права на свободу и личную неприкосновенность (12%).



<b>Нарушенное право</b>	<b>Количество</b>
<i>Гарантия защиты прав и право на справедливое судебное разбирательство (ст. 45, 46, 47)</i>	384
<i>Право на достоинство (ст. 21)</i>	266
<i>Право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22)</i>	137
<i>Право на получение юрид. помощи, презумпция невиновности, на пересмотр приговора (ст. 48, 49, 50, 51)</i>	216
<i>Права потребителей (ЗПП)</i>	73
<i>Право на гражданство (ст. 6, 62, 63)</i>	35
<i>Право на ознакомление с документами (ст. 24)</i>	31
<i>Право на неприкосновенность частной жизни (ст. 23)</i>	10
<i>Право на неприкосновенность жилища (ст. 25)</i>	9
<i>Равенство перед законом и судом (ст. 19)</i>	4
<i>Свобода совести и вероисповедания (ст. 28)</i>	3
<b>Итого</b>	<b>1168</b>

### **Гарантия защиты прав и право на справедливое судебное разбирательство**

За 2010 год в адрес Уполномоченного поступили жалобы о:

- несогласии с действиями (бездействием) сотрудников УВД и СК при прокуратуре при расследовании уголовных дел, а также о несогласии с результатами проверок, проведенных прокуратурой (39%);
- несогласия с приговором или решением суда (26%);
- жалобы на судебных приставов-исполнителей (20%);
- по вопросам условно-досрочного освобождения (9%);
- жалобы на суды (6%) (необеспечение судами условий для реализации прав, затягивание судебного процесса, нарушение уголовного и гражданского производства).

Большинство граждан, обратившихся с такими жалобами, являются осужденными, обвиняемыми или подозреваемыми в совершении преступлений.

В сравнении с 2009 годом, количество жалоб о нарушении этого права уменьшилось на 9% (в 2009 году – 419).

### **Право на достоинство**

В 2010 году к Уполномоченному поступило на 16% меньше жалоб о нарушении права на уважение человеческого достоинства, по сравнению с 2009 годом.

Это обращения о:

- неудовлетворительных условиях содержания в изоляторах временного содержания и в учреждениях системы исполнения наказаний (43%);
- грубом, унижающем личное достоинство обращении со стороны сотрудников исправительных учреждений, милиции и должностных лиц (21%);
- необоснованно наложенных дисциплинарных взысканиях в исправитель-

ных учреждениях (от осужденных) (15%).

Остальные жалобы – о нарушении права на достоинство средствами массовой информации, коммерческими организациями и частными лицами.

### Право на свободу и личную неприкосновенность

В 2010 году к Уполномоченному поступило 137 жалоб о нарушении права на свободу и личную неприкосновенность. Это на 20% меньше, чем в 2009 году (в 2009-м – 171).

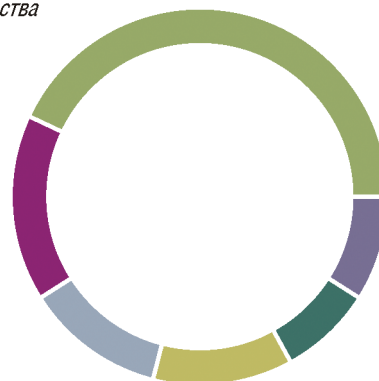
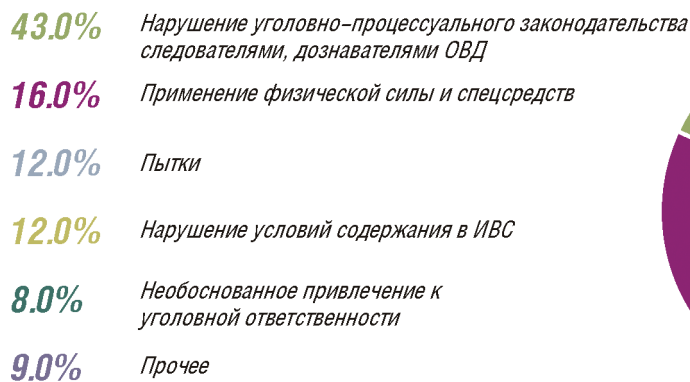
Из них более 47% жалоб на незаконное применение физической силы сотрудниками правоохранительных органов и более 36% жалоб на незаконное применение физической силы в учреждениях уголовно-исполнительной системы. Оставшееся количество жалоб о нарушении права на свободу и личную неприкосновенность поступило на жестокое обращение с детьми в семье или образовательных учреждениях и в связи с конфликтами между частными лицами.

### Соблюдение прав в системе правоохранительных органов

На сотрудников милиции отделов ГУВД по Пермскому краю в 2010 году поступило 226 жалоб от граждан на их незаконные действия (на 35% больше, чем в 2009 году), из них 65 жалоб на недопустимое обращение (пытки, необоснованное применение физической силы и спецсредств).

Диаграмма 3

#### Структура жалоб граждан на действия сотрудников милиции в 2010 году



– Нарушение уголовно-процессуального законодательства и необоснованные отказы в возбуждении уголовных дел следователями, дознавателями ОВД – 100 жалоб (43%);

– незаконное применение физической силы и спецсредств – 37 жалоб (16%);

– пытки – 28 жалоб (12%);

– нарушение условий содержания в ИВС – 29 жалоб (12%);

– необоснованное привлечение к уголовной ответственности – 19 жалоб (8%);

– прочее – 12 жалоб (9%).

Наибольшее количество жалоб поступило на действия сотрудников УВД по г. Перми (63 жалобы), что составляет 27,8% от общего количества жалоб на сотрудников ГУВД по Пермскому краю, в том числе 30 жалоб (47,6%) поступило на недопустимые действия (избиения, пытки) в отделах милиции УВД по г. Перми (увеличение на 13,3% по сравнению с аналогичным периодом 2009 года).



**В течение 2010 года по запросам Уполномоченного руководством ГУВД по Пермскому краю по фактам недопустимого обращения было привлечено к дисциплинарной ответственности 23 сотрудника (17 – 2009 год (+22,7%)), возбуждено 13 уголовных дел (11 – 2009 год (+15,4%)) в отношении 14 сотрудников милиции.**

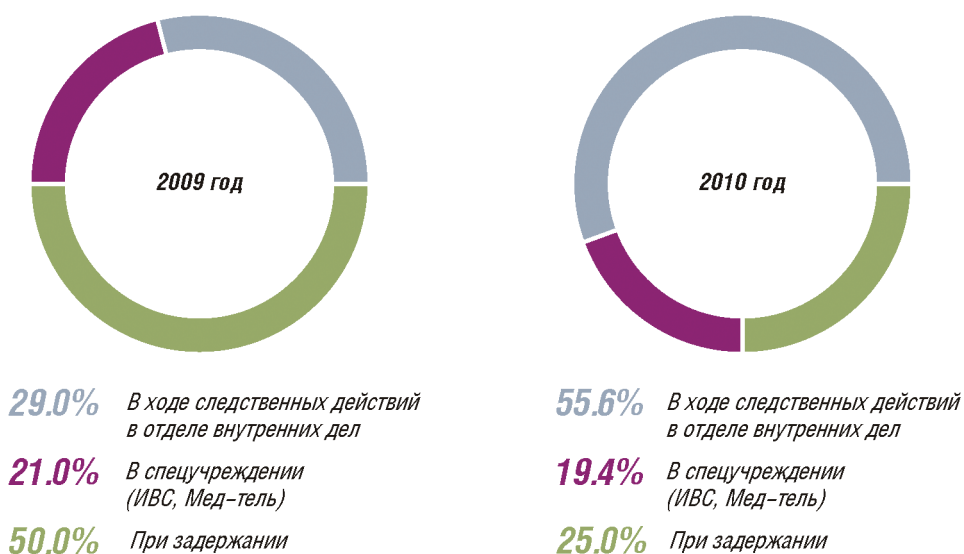
В структуре жалоб, благодаря совместной работе с ГУВД по Пермскому краю, по сравнению с аналогичным периодом 2009 года **снизились (-33,1%)** количество жалоб граждан:

- на незаконное применение физической силы и спецсредств сотрудниками милиции при задержании;
- произошло снижение количества жалоб на применение физической силы и спецсредств в ИВС (**-31,3%**);
- уменьшилось (**-51,9%**) количество жалоб на условия содержания в ИВС.

Вместе с тем, вызывает тревогу, что в целом по Пермскому краю увеличилось (**+27,6%**) количество жалоб на пытки в кабинетах отделов внутренних дел.

Диаграмма 4

**Сравнительная диаграмма анализа жалоб граждан на недопустимое обращение**  
(по месту совершения в 2010 году по сравнению с 2009 годом)



Основные проблемы при соблюдении прав и свобод граждан сотрудниками милиции при анализе жалоб граждан были сосредоточены в следующих ГРУ ОВД Пермского края:

- УВД по г. Перми (недопустимое обращение);
- УВД по Березниковскому ГО и МР (нарушение условий содержания в ИВС, недопустимое обращение);
- ОВД по Очерскому муниципальному р-ну (нарушение прав мигрантов);
- ОВД по Лысьвенскому муниципальному р-ну (нарушение условий содержания в ИВС, недопустимое обращение);
- ОВД по Чайковскому муниципальному р-ну (нарушение условий содержания в ИВС, недопустимое обращение).

Продолжает оставаться актуальным вопрос обеспечения личной безопасно–

сти граждан в спецучреждениях ГУВД по Пермскому краю.

В 2010 году поступило 29 жалоб на сотрудников и руководство ИВС, а также сотрудников медвытрезвителей ГУВД по Пермскому краю, что на 24,1% больше, чем в 2009 году (22 жалобы). Из них:

– 13 жалоб (40,7%) на условия содержания в ИВС: ОВД по Нытвенскому (3), Лысьвенскому (3), Сивинскому (1), Губахинскому (1), Березниковскому (2), Кунгурскому (3) муниципальным р-нам (27 жалоб в 2009 году, снижение на 51,9%);

– 11 жалоб (снижение на 31,3%) на применение физической силы и спецсредств в ИВС: ОВД по Лысьвенскому (3), Чайковскому (2), Губахинскому (2), Добрянскому (1), Березниковскому (2) муниципальным р-нам, медвытрезвитель ОВД по Орджоникидзевскому р-ну (1).

**Особую тревогу вызывают жалобы граждан на незаконное применение физической силы и пытки дознавателями и следователями в отделах внутренних дел.**

Имеются случаи преследования сотрудниками милиции лиц, отказывающихся давать необходимые признательные показания по уголовным делам, относящимся к категории тяжких. В отношении этих лиц сотрудниками милиции возбуждаются дела об административных правонарушениях, а затем их избивают, требуя дать необходимые показания.

В августе 2010 года с жалобой на превышение должностных полномочий сотрудниками милиции ОВД по Чусовскому муниципальному р-ну обратился гр. С. Заявитель сообщил, что его жена с подругой были задержаны сотрудниками милиции по надуманному предлогу за хулиганство и водворены в ИВС.

Со слов заявителя, женщины подвергались избиениям и издевательствам в ОВД и ИВС со стороны сотрудников милиции в целях получения от них свидетельских показаний о совершении убийства их мужем и соседом. Сотрудник милиции избивал их, нанося удары руками в область ушей, удары ногами по телу, а также пластиковой бутылкой, заполненной водой, по голове.

В настоящее время Чусовским следственным отделом Следственного управления при Прокуратуре РФ по Пермскому краю возбуждено уголовное дело по ч. 3 ст. 286 Уголовного кодекса РФ в отношении начальника отделения по раскрытию преступлений против личности отдела уголовного розыска ОВД по Чусовскому муниципальному р-ну.

Наметилась тенденция на проявление со стороны сотрудников милиции таких действий, как принуждение к даче признательных показаний в отношении несовершеннолетних, вызов их в отделы внутренних дел Пермского края без уведомления законных представителей (ОМ № 4 ОВД по Мотовилихинскому р-ну г. Перми, ОМ № 2 ОВД по Индустриальному р-ну г. Перми), неправомерные действия при задержании несовершеннолетних (УВД по Ленинскому р-ну г. Перми (1 жалоба).

С 2009 года не были решены вопросы необоснованного применения физической силы и спецсредств в отношении лиц, находящихся в реабилитационных антинаркотических центрах. Так, еще в марте 2009 года руководству ГУВД по Пермскому краю было направлено Заключение Уполномоченного о массовом нарушении прав граждан, проходящих реабилитацию в Центре «Дельфин», сотрудниками милиции Краснокамска. Однако аналогичные действия были проведены в реабилитационном центре п. Чапаевский (Пермь) и в п. Гамово (Пермский р-н) в 2010 году. Находящиеся на реабилитации пациенты реабилитационных центров без объяснения причин в массовом порядке были вывезены в отде-

лы внутренних дел для получения от них объяснений, причем для этого были использованы спецподразделения милиции.

Большой общественный резонанс вызвала смерть 8 апреля 2009 года гр. Самойлова А. Н. в медвытрезвителе ОВД Ленинского района г. Перми, который был связан сотрудниками милиции способом «конверт» (связанные за спиной руки, притянуты к ногам), а затем скончался.

Уполномоченный по правам человека в РФ В. П. Лукин внес ходатайство о проведении объективной проверки по факту данной смерти в адрес председателя Следственного комитета при Прокуратуре РФ. По результатам рассмотрения ходатайства в декабре 2010 года Ленинским МРСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Пермскому краю было возбуждено уголовное дело. В превышении должностных полномочий подозревались 6 сотрудников милиции, применявших физическую силу и связывание к гр. Самойлову.

Вместе с тем, прокурором Ленинского района отменяется данное постановление о возбуждении уголовного дела. Следователь Ленинского межрайонного следственного отдела обжаловал данное решение прокурору Пермского края.

Непонятно, что это – искреннее заблуждение или профессиональная уверенность в непогрешимости действий сотрудников милиции? Даже очевидные нарушения не были предметом прокурорского реагирования в Ленинском районе, например:

- только после неоднократных запросов Уполномоченного прокуратурой Ленинского района г. Перми 11 января 2010 года было внесено представление в адрес руководства УВД по г. Перми по факту отсутствия лицензии на оказание медицинской помощи в медвытрезвителе ОВД по Ленинскому району г. Перми (которая и на сегодняшний день отсутствует);

- по обращению Уполномоченного 7 раз отменялись постановления об отказе в возбуждении уголовного дела;

- по жалобе жены погибшего, интересы которой представлял представитель Пермского регионального правозащитного центра З. С. Жуланов, состоялось решение суда Ленинского района г. Перми о признании незаконным и необоснованным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по факту смерти гр. Самойлова А. Н., вынесенного Ленинским МРСО СУ СК при Прокуратуре РФ по Пермскому краю. Решение Ленинского суда было обжаловано прокуратурой Ленинского района г. Перми в Пермский краевой суд, который отказал им в удовлетворении кассационной жалобы.

Может быть, не случайно в 2010 году продолжали поступать жалобы граждан на применение вышеуказанного пыточного способа связывания сотрудниками милиции в других медвытрезвителях ГРУ ОВД по Пермскому краю, а также необоснованное применение физической силы и спецсредств.

23 января 2010 года в 05.00 в кабинете № 422 в ОВД Дзержинского района г. Перми получил огнестрельное ранение из травматического пистолета гр. Г.

По-прежнему остается не решенным вопрос проведения эффективной проверки по жалобе данного гражданина, у которого двое сотрудников милиции под пытками получали признательные показания в совершении убийства. В настоящее время сотрудниками Дзержинского МРСО Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Пермскому краю по данному факту вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в котором не указаны конкретные причины принятия такого решения. Данное постановление обжаловано в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Хотелось бы отметить, что в данном ОВД уже имелся факт суицидального поступка гражданина, выпрыгнувшего с 4 этажа здания ОВД в 2008 году.

Гр. Ж. в августе 2009 года обратились с заявлением о превышении должностных полномочий, унижении чести и достоинства, незаконного задержания сотрудниками милиции г. Березники в Березниковский следственный отдел СУ СК при Прокуратуре РФ по Пермскому краю.

Следователь, проводивший проверку по данному заявлению, в кратчайшие сроки принял решение об отказе в возбуждении уголовного дела, обосновав свой вывод на основании показаний сотрудников милиции, на которых жаловались заявители.

Но уже 7 сентября 2009 года он возбудил уголовное дело по факту применения насилия к сотрудникам милиции (ст. 318, 319 УК РФ) в отношении... гр. Ж.

Гр. Ж. рекомендовано обратиться в Европейский суд по правам человека с жалобой на неэффективную проверку их заявления о незаконном задержании и об избиении их сотрудниками милиции.

В настоящее время появились тенденции о вынесении незаконных и необоснованных отказов в возбуждении уголовных дел сотрудниками милиции. Пример: в январе 2010 года поступила жалоба гр. Р. по вопросу волокиты при рассмотрении его заявления о преступлении.

Заявитель сообщал о том, что в отношении него было совершено преступление с использованием травматического оружия.

По данному факту более 6 раз выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Ранее гр. Р. уже обращался с жалобой по вопросу обжалования данных постановлений в прокуратуру Свердловского района г. Перми, но в ответе, который был направлен заявителю, указывалось, что нарушений закона со стороны должностных лиц не было выявлено.

Вместе с тем, решением суда постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела по данному факту было отменено как незаконное и необоснованное.

По данному факту был направлен запрос в адрес прокуратуры Пермского края. В поступившем ответе сообщалось об удовлетворении жалобы гр. Р., а также о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных лиц.

Продолжают оставаться нерешенными вопросы эффективного проведения дознавателями и следователями ОВД проверок по жалобам обманутых дольщиков и вкладчиков. В 2010 году поступило 66 жалоб от обманутых вкладчиков и дольщиков (40 за 2009 год, +39,4%) на непринятие мер со стороны ГУВД по Пермскому краю по эффективному расследованию их заявлений по фактам осуществления в отношении них мошеннических действий.

От обманутых вкладчиков поступили жалобы на невозвращение вложенных денежных средств следующими недобросовестными финансовыми организациями: «Уралпродторг», «Город», «Держава», «Кредитный дом», «Партнерство», «Оберег», «Ермак».

Обращения поступали и от обманутых дольщиков по поводу недобросовестных застройщиков: «Чайковский УКС», ООО ИК «Город-строй», ООО «ФМ-Альянс-строй», ООО «Пермгражданстрой», ООО «Пермглавнаб», ОАО «Березниковское ПСО».

Обманутые граждане не могут понять причину, по которой должностные

лица, в компетенцию которых входят обязанности по их защите от мошенников, не могут эффективно, в кратчайшие сроки привлечь к уголовной ответственности виновных лиц, а также вернуть им похищенные обманным путем денежные средства. Почему это превращается в бесконечную переписку с прокуратурой, хождения по судам, осуществление протестных действий?

Проблема эффективности расследования жалоб граждан на нарушение их права на достоинство во взаимодействии с должностными лицами сотрудников ОВД требует продолжения внимания руководства ГУВД, следственного управления и прокуратуры.

### **Условия пыточные?..**

В настоящее время в Пермском крае функционируют 33 изолятора временного содержания.

Хотелось бы отметить, что в ходе проведенного ГУВД по Пермскому краю большого комплекса мероприятий по улучшению условий содержания в настоящее время 27 ИВС ГРУОВД края (из 33-х ИВС) оборудованы системой механической приточно-вытяжной вентиляции, а в 19-ти ИВС установлены средства радиовещания (для прослушивания арестованными радиопередач). Проведенными ремонтными работами в 25-ти ИВС края в камерах установлены электрические розетки, что позволяет арестованным пользоваться электробритвами, электрочайниками, собственными радиоприемниками (в компактном исполнении), а в 18-ти ИВС оборудованы комнаты для свиданий арестованных с родственниками и адвокатом.

В 26-ти ИВС края построены прогулочные дворы и в 24-х ИВС установлены санузлы в камерах, 29 ИВС оборудованы санпропускниками (с душевыми) для спецконтингента, в 11-ти ИВС установлены дезкамеры для обработки постельных принадлежностей и одежды спецконтингента, а в 18-ти ИВС заключены договоры по дезинфекционной обработке с территориальными подразделениями ЦСЭН. По количеству выполненных нормативных условий содержания в ИВС ситуация за 2010 год (в сравнении с 2009-м) улучшилась на 10%.

***Благодаря проведенным мероприятиям, в настоящее время 6 ИВС закрыты, 11 ИВС ГРУОВД края (из 33-х) соответствуют требованиям федерального закона № 103-95 по техническим и санитарным условиям содержания спецконтингента (ОВД по Добрянскому, Карагайскому, Кизеловскому, Кишертскому, Красновишертскому, Куединскому, Очерскому, Частинскому, Чердынскому, Чернушинскому и Кочевскому м/р).***

Следует отметить, что целевым назначением средства на строительство, реконструкцию и ремонт ИВС в 2010 году ГУВД края из федерального бюджета (по смете МВД России) не выделялись.

По результатам мониторинга ИВС, в 2010 году ухудшилась ситуация с условиями содержания, по сравнению с 2009 годом, в **ИВС ОВД по Гремячинскому, Березниковскому, Нытвенскому, Гайнскому, Юсьвинскому, Лысьвенскому муниципальным р-нам, в которых по-прежнему условия содержания людей могут быть приравнены к пыточным.**

По информации Прокуратуры Пермского края (по результатам мониторинга ИВС сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека в Пермском крае), внесены представления в адрес руководства **УВД г. Березников, ОВД Гу-**



**бахинского, Гремячинского, Нытвенского, Чайковского, Кизеловского, Лысьвенского муниципальных р-нов.**

### **Профилактика...**

В течение 2010 года предпринимались меры по профилактике нарушений конституционных прав и свобод граждан в Пермском крае со стороны сотрудников правоохранительных органов.

28–29 января 2010 года была проведена международная конференция «Проблемы соблюдения прав человека в местах принудительного содержания».

На конференции были рассмотрены такие вопросы и проблемы, как опыт мониторинга и анализа соблюдения прав человека в Российской Федерации, европейский опыт мониторинга соблюдения прав человека (на примере Германии), а также практика взаимодействия Уполномоченного по правам человека в Пермском крае и правоохранительных органов по предупреждению и восстановлению прав граждан в местах принудительного содержания, методика проведения эффективных проверок по сообщениям о пытках, необоснованном применении физической силы и спецсредств.

Несомненную ценность для участников конференции имел доклад Базунова Валерия Владимировича, заместителя начальника управления государственной защиты прав человека аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, осветившего проблемы соблюдения прав человека в местах принудительного содержания в РФ.

В конференции приняли участие представители Следственного управления СКП по Пермскому краю, Прокуратуры по Пермскому краю, ГУВД по Пермскому краю, ГУФСИН по Пермскому краю, а также представители общественных правозащитных организаций.

24 августа 2010 года, по результатам оперативного совещания при начальнике ГУВД по Пермскому краю и по согласованию с Уполномоченным по правам человека в Пермском крае, был утвержден план совместных мероприятий по профилактике нарушений конституционных прав и свобод граждан в местах принудительного содержания.

Совместно с ГУВД по Пермскому краю организована система проведения семинарских занятий с сотрудниками милиции по профилактике нарушений конституционных прав и свобод граждан.

Продолжает проводиться еженедельный мониторинг жалоб граждан на недопустимое обращение, постоянное изучение условий содержания людей в местах принудительного содержания, внесены предложения по изменению новой редакции закона «О полиции», проведен ряд обучающих семинаров с участием сотрудников Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Пермскому краю, Прокуратуры Пермского края. В ноябре 2010 года совместно с Центром гражданского образования и Фондом «Общественный вердикт» состоялся проблемный семинар с сотрудниками Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Пермскому краю, посвященный вопросам эффективности расследования фактов недопустимого обращения с гражданами со стороны сотрудников правоохранительных органов, исходя из требований международных норм и стандартов, а также практики рассмотрения подобных дел в Европейском суде по правам человека.

## **Соблюдение прав в системе исполнения наказаний**

К Уполномоченному в 2010 году обратилось 1338 осужденных и заключенных под стражу обвиняемых (аналогичный период прошлого года (АППГ) – 1206). Из этого количества 884 являются жалобами, что составляет 66%, и 454 обращения относятся к категории ходатайств различного рода. Из 884 жалоб – 351 жалоба подана на действия администраций учреждений уголовно-исполнительной системы.

Наибольшее количество жалоб поступило на следственные изоляторы – 97, в том числе на СИЗО-1 – 48 жалоб, СИЗО-4 – 30 жалоб. Достаточно много жалоб поступило на колонии: ИК-11 – 45, ИК-40 – 30, ИК-9 – 26, ИК-10 – 24, ИК-12 – 14, ИК-4 – 12, ИК-38 – 11, ИК-13 – 11.

Средний уровень обращаемости к Уполномоченному в 2010 году в расчете на 1 тыс. чел. в учреждениях ГУФСИН России по Пермскому краю – 43,3 ед. (АППГ – 37,6 ед.).

Основное распределение жалоб по тематикам:

- условия содержания – 84 (АППГ 112);
- непредоставление медпомощи – 70 (АППГ 57);
- дисциплинарные взыскания – 40 (АППГ 65);
- нарушение законодательства об УДО – 37 (АППГ 34);
- неотправка личной корреспонденции – 33 (АППГ 20);
- нарушение трудовых прав – 34 (АППГ 15);
- медико-социальная экспертиза – 20 (АППГ 22);
- необеспечение медикаментами – 19 (АППГ 3);
- непредоставление свиданий – 19;
- невручение посылок и передач – 10;
- отказ документировать паспортом – 8;
- нарушение пенсионного законодательства – 8;
- незаконное применение физической силы – 50 (из 18 учреждений) (АППГ – 52).

### **Право на безопасность**

В июле 2010 года в ОИК-11 (п. Ныроб Чердынского р-на) произошла массовая голодовка осужденных.

По мнению протестующих, основные причины, побудившие их к протестным действиям, это неправомерное поведение лиц, осужденных к строгому виду режима, трудоустроенных в качестве дневальных и завхозов, устанавливающих, по сути, криминальные порядки в колонии.

В ряде случаев применялось физическое насилие, о чем имеются письменные свидетельства самих пострадавших. По мнению осужденных, все это происходило с ведома или по прямому указанию некоторых должностных лиц администрации колонии. В частности, осужденного К. били на глазах у мл. инспектора или избияния происходили в присутствии начальника ТПП, который, по свидетельству осужденных Е. и Ц., сам необоснованно применял к ним физическое насилие. Со слов осужденных, при обращении после побоев к медработникам последние следы побоев не фиксировали, реальной медицинской помощи не оказывали. В колонии процветало вымогательство денег, в том числе у родственников, личные вещи просто отбирались.

Также в качестве причин протестных действий назывались недостаточный ассортимент продуктов питания и табачных изделий в магазине колонии, трудности при получении личных вещей со склада, проблемы с подачей воды как в камеры, так и при помывке в бане.

Для изучения ситуации колонию посетил Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации В. П. Лукин, которым был сделан вывод: причиной протестных действий послужило то, что администрация ИК-11, с целью управления массой осужденных, предоставила излишне много прав дневальным и завхозам, трудоустроив на эти места лиц со строгого режима, не контролировала их и, по всей вероятности, поощряла их противоправные действия. Система управления осужденными в колонии фактически не претерпела изменений после отмены самостоятельной организации осужденных «Секция дисциплины и порядка» и по-прежнему строилась на незаконной передаче им части административно-распорядительных функций и предоставлении привилегий, при отсутствии при этом должного контроля со стороны администрации.

По результатам проверки протестных действий ряд должностных лиц ФБУ ОИК-11 и аппарата ГУФСИН был привлечен к дисциплинарной ответственности.

На встрече с уполномоченными по правам человека в субъектах РФ директор Федеральной службы исполнения наказаний А. А. Реймер в декабре 2010 года заявил, что каждый случай практики привлечения осужденных к выполнению незаконных административно-управленческих функций будет жестко контролироваться и пресекаться федеральной службой.

### **Бить или не бить...**

Как и ранее, продолжает оставаться проблема незаконного применения физической силы и резиновых палок со стороны администрации. Так, в мае 2010 года Уполномоченным совместно с руководством Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре РФ и Прокуратуры Пермского края проведен прием осужденных в ИК-4 и ИК-11, в результате которого ряд постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела был отменен руководством Следственного управления и направлен на дополнительную проверку.

Было установлено, что, по сути, резиновые палки в названных учреждениях применялись в качестве наказания осужденных, а не для задержания или необходимости отражения нападения, как того требуют п. 1 и 2 ч. 2 ст. 30 Закона РФ № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы».

**Для применения резиновых палок необходим факт нападения или факт необходимости задержания, если речь не идет о массовых и групповых правонарушениях. Факты нападения или необходимости задержания** должны быть четко и безусловно доказаны со стороны государства, то есть следственных органов. Государство должно доказать, что действовало по отношению к человеку, находящемуся полностью в его власти, абсолютно правомерно. Это требование международного права и практика Европейского суда по правам человека. В противном случае применение палок незаконно. Для преодоления сопротивления осужденного вполне можно ограничиться физической силой и наручниками. Основная проблема лежит, в том числе, в неправильной юридической оценке со стороны следователей правомерности действий сотрудников, которые продолжают применять резиновые палки ПР-73 без учета ограничений, установленных законодательством. Подобные оценки даются практически во всех



постановлениях об отказе в возбуждении уголовного дела.

Такая позиция следственных органов, обосновывающая законность действий, развязывает руки сотрудникам колонии, то есть фактически предоставляет им право безнаказанно нарушать закон и не дает возможность вышестоящему руководству органов УИС решать вопрос о дисциплинарной ответственности.

По результатам проверок в большинстве случаев сами факты применения силы и спецсредств в процессуальных документах не отрицаются. Зачастую для придания видимости, что сотрудники действовали в рамках закона, в качестве основания применения палок пытаются записать в рапорте, что осужденный при проведении обыска «встал в боевую стойку, чем высказал угрозу нападения», несмотря на то, что применение происходит в комнате для обыска, когда против одного беззащитного осужденного два, три, а то и более сотрудников, вооруженных палками.

Точно такой же ситуации дана оценка в недавнем **постановлении Европейского суда по правам человека от 28.10.2010 по жалобе Василия Рудакова** (Rudakov V. Russia, жалоба № 43239/04), избитого во Владимирской тюрьме в 2003 году. Европейский суд указал, что органы уголовно-исполнительной системы, прокуратура и следственные органы, обосновывая правомерность применения палок, также сослались на то, что Рудаков угрожал насилием, «**принял боксерскую стойку**». Однако судьи отметили «карательную природу» наказания, а также посчитали, что «физическое воздействие имело цель унижить заключенного», а не восстановить порядок. «Суд признает, что в таких условиях офицеры могли прибегнуть к физической силе, чтобы остановить неправомерное поведение заявителя. Однако суд не убежден, что избивание заключенного резиновой палкой и многочисленные удары ногами привели бы к желаемому результату», – говорится в решении ЕСПЧ. Обращение с Рудаковым признано «бесчеловечным и унижающим достоинство», а расследование инцидента – неэффективным. Согласно решению суда, Российская Федерация должна выплатить заключенному 20 тысяч евро в качестве компенсации морального вреда и 5 тысяч евро материальных издержек.

## Проблемы медицинского обслуживания

Существует серьезная проблема лекарственного обеспечения осужденных. Согласно справке ГУФСИН России по Пермскому краю, стоимость финансовых затрат по Программе государственных гарантий по оказанию гражданам РФ бесплатной медицинской помощи по медикаментам и расходным материалам для осужденных в 2010 году составила 124 274,2 тыс. руб. при фактических затратах 68 202,7 тыс. руб., что составило **54,8%** обеспечения потребности, а по медицинскому оборудованию стоимость составила 45 944,9 тыс. руб. при фактических затратах 15 034,3 тыс. руб., что составило **32,7%** обеспечения потребности.

Основная причина неполного удовлетворения потребности в лекарственном обеспечении лечебно-профилактических учреждений ГУФСИН России по Пермскому краю – недостаточное финансирование из федерального бюджета.

Имеются серьезные проблемы с лицензированием медучреждений по широкому спектру необходимых видов медицинской деятельности. Требуется значительное увеличение финансирования из федерального бюджета для проведения полного лицензирования. Необходимо принять меры для лицензирования учреждений по более широкому спектру видов врачебной помощи, как

амбулаторно–поликлинической, так и стационарной, в особенности по профилям: кардиология, терапия, стоматология, рентгенология. Положение о лицензировании медицинской деятельности, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 04.07.2002 № 499, предусматривает, что каждый вид медицинской деятельности, указанный в номенклатуре работ и услуг по оказанию соответствующей медицинской помощи, подлежит лицензированию.

Следует отметить, что далеко не все учреждения оказывают квалифицированную медицинскую помощь в соответствии с требованиями законодательства. Так, на территории края имеются 28 медицинских частей, 9 здравпунктов, 6 больниц, 2 изолированных участка для амбулаторного лечения больных туберкулезом. Имеют лицензии на оказание медицинской помощи 24 медицинские части, 7 здравпунктов и 5 больниц. Ряд учреждений ГУФСИН по Пермскому краю имеют лицензию только на доврачебную помощь, некоторые учреждения на момент их посещения имели лицензии только на один вид амбулаторно–поликлинической помощи: например, только на терапевтическую помощь или только на стоматологическую (ИК–37, СИЗО–4). Несколько учреждений на конец 2010 года вообще не имели лицензий, но фактически оказывали медицинскую помощь: ФБУ КП–14, ФБУ ОИК–2, ФБУ КП–26, ФБУ ИЗ–59/6, ФБУ ПВК, ФБЛПУ ОТБ–17.

Особо следует отметить отсутствие лицензий на проведение рентгенологических исследований во всех следственных изоляторах органов уголовно–исполнительной системы на территории края, что существенно препятствует своевременному выявлению и лечению больных туберкулезом.

Приведение рентген(флюоро)кабинетов в соответствие с лицензионными условиями требует значительных финансовых затрат. В 2010 году были выделены средства только на проектно–сметную документацию.

В результате отсутствия необходимых специалистов заключенный больной не имеет возможности обратиться к вневедомственной медицине, поскольку для доступа в СИЗО вневедомственного специалиста требуется еще и разрешение следователя. Вопрос своевременности оказания медицинской помощи, являющийся важнейшим фактором ее эффективности, сталкивается с проблемой межведомственного взаимодействия. Решением данной проблемы стало изменение действующего федерального законодательства, в соответствии с которым мера пресечения тяжелобольного подозреваемого или обвиняемого может быть изменена при наличии медицинского заключения (Федеральный закон от 29.12.2010 № 434–ФЗ «О внесении изменений в ст. 110 Уголовно–процессуального кодекса РФ и ст. 24 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»).

Так, в 2010 году к Уполномоченному через своего представителя обратилась Ш., заключенная под стражу в ФБУ ИЗ–59/1, страдающая тяжелым кардиологическим заболеванием, которой продлялись сроки содержания под стражей, несмотря на риск летального исхода. При содействии Уполномоченного была получена информация, касающаяся отсутствия у СИЗО № 1 лицензии на оказание квалифицированной медицинской помощи по профилю заболевания Ш. и отсутствия условий для соответствующего лечения, а также информация Института сердца о необходимости лечения данного заболевания в условиях стационара. Информация была передана в кассационную инстанцию Пермского краевого суда, которым было принято решение о замене Ш. меры пресечения в виде ареста на освобождение под залог недвижимости.

Также к Уполномоченному обращались родственники арестованных В. и Д. с жалобой на отказ СИЗО № 1 в привлечении для консультирования врачей узких специальностей: комбустиолога и пульмонолога. По заключению руководства медицинской службы ФБУ ИЗ–59/1, необходимость в проведении срочной консультации данными специалистами отсутствовала. При содействии Уполномоченного Управлением Росздравнадзора по Пермскому краю в ФБУ ИЗ–59/1 в июне 2010 года было направлено указание о необходимости проведения врачебно–контрольной комиссии с привлечением врачей–консультантов для объективной оценки состояния, уточнения диагноза и дальнейшей тактики лечения. В конце июня районным судом было принято решение об освобождении из–под стражи заключенного В., а заключенному Д. консультация проведена уже по решению суда в ходе рассмотрения им уголовного дела.

Большая проблема была выявлена с оказанием медицинской помощи в ФБЛПУ – Областная туберкулезная больница № 17. Уполномоченным принято на приеме 49 осужденных, которые обращались, в том числе, по вопросам невозможности получения медицинской помощи не по туберкулезу. Выяснено, что в учреждении осуществляется безлицензионная деятельность по некоторым видам медицинской помощи с грубыми нарушениями лицензионных требований и условий. В штатном расписании больницы на 505 коек отсутствует ставка врача–терапевта. В больнице находятся осужденные с различной соматической патологией (гипертоническая болезнь, ишемическая болезнь сердца, язвенная болезнь желудка и двенадцатиперстной кишки, хронический бронхит, хронический гепатит и др. заболевания), выполняются сложные хирургические операции. Осужденные не могут получить квалифицированной медицинской помощи при соматической патологии. В больнице отсутствует специалист по функциональной диагностике. Осужденных берут на операцию без квалифицированной оценки функционального состояния сердечно–сосудистой и легочной систем.

***Прецедентная практика Европейского суда по правам человека складывается таким образом, что оказание ненадлежащей медицинской помощи приравнивается к пыткам.***

В 2010 году выявилась проблема неоказания плановой медицинской помощи осужденным, содержащимся в штрафных изоляторах, помещениях камерного типа и единых помещениях камерного типа. Например, к Уполномоченному обратилась гражданка И., которая пояснила, что ранее обращалась в медицинское управление ГУФСИН по Пермскому краю с ходатайством об оказании медицинской помощи ос. А., но там ее проинформировали, что, лицам, содержащимся в ШИЗО, ДИЗО, ПКТ и ЕПКТ, медицинский осмотр и помощь проводятся на месте, на плановую операцию осужденные направляются только по окончании срока содержания в ПКТ.

Подобное толкование медицинскими работниками органов уголовно–исполнительной системы п. 47 названного приказа приводит к нарушению прав пациентов и явно противоречит правовой норме, изложенной в п. 9 «Основных принципов обращения с заключенными» (приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/111 Генеральной Ассамблеи ООН): «9. Заключенные пользуются медицинским обслуживанием, имеющимся в данной стране, без дискриминации в связи с их юридическим положением». В соответствии с решением Верховного суда Российской Федерации от 25.12.2007 № ГКПИ07–1244, при отсутствии в медицинской части подготовленных специалистов и соответствующего оснащения, лицам, находящимся в изолированных помещениях строгих условий отбывания

наказания, должно гарантироваться оказание необходимой как амбулаторной, так и стационарной медицинской помощи в других медицинских учреждениях.

При посещении ФБУ ОИК–11/11 в июле 2010 года в п. Ныроб Чердынского р–на в ходе личного приема из 17 жалоб на неоказание квалифицированной медицинской помощи 7 поступило на неоказание психиатрической помощи.

Всего на 47 учреждений уголовно–исполнительной системы только 23 психиатра и один врач психиатр–нарколог, хотя потребность есть практически в каждом.

По данным ГУФСИН по Пермскому краю, общее количество лиц, страдающих психо– и наркорасстройствами, в 2010 году составило 8513 чел. (или 28% от общего количества осужденных). Из них:

- лица, страдающие хронической алкогольной зависимостью, – 1186 (43 проходят обязательное лечение);
- лица, страдающие наркотической зависимостью, – 3578 (153 проходят обязательное лечение);
- лица, страдающие токсикоманией, – 60 (5 проходят обязательное лечение).

**Договоров на использование труда психиатров муниципальных или краевых учреждений, в целях закрытия потребности, ГУФСИН не заключало ввиду нехватки финансовых средств.**

Все это свидетельствует о нарушении Принципа № 20 об оказании наилучшей психиатрической помощи уголовным преступникам «Принципов защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи», принятых 17 декабря 1991 года Генеральной Ассамблеей ООН.

В 2010 году поступали также жалобы на отсутствие возможности приобретать продукты питания в магазинах колоний ввиду их редкой работы или крайне не ограниченного ассортимента завозимых продуктов – из ФБУ ОИК–11, ФБУ ОИК–19, ФБУ ОИК–15, ФБУ ОИК–5, ФБУ КП–14, ФБУ ИК–10, ФБУ ИК–40, ФБУ ИК–35 и ИЗ–59/3. Видимо, система организации торговли в колониях требует особого внимания ГУФСИН.

## Право на информацию

Известно, что реализация прав во многом зависит от знания человеком своих прав и обязанностей, возможности иметь прямой доступ к необходимой информации.

Анализ обращений свидетельствует, что осужденным администрацией исправительных учреждений не обеспечен доступ к законодательству и подзаконным нормативно–правовым актам, регулирующим их права и обязанности.

Решением проблемы может стать организация ГУФСИН России по Пермскому краю доступа осужденных к информационно–правовым базам («Законодательство России», «КонсультантПлюс» или «Гарант»).

Следует отметить, что в 2010 году появились жалобы на неотправление корреспонденции (ФБУ ИК–10 (9 жалоб), ФБУ ОИК–19/22 (4 обращения), КП–14 (4), ИК–13 (2) и КП–3 (2)).

Грубейшим нарушением права подследственного следует квалифицировать неотправление жалобы в адрес Уполномоченного осужденного М. из ФБУ ИЗ–59/4 (Кудымкар). Заявителю в грубой форме было предложено сотрудниками режимной службы прекратить написание жалоб. В ходе проверки сотрудниками

аппарата Уполномоченного и прокуратуры данный факт нашел свое подтверждение. В соответствии с нормами УИК РФ, Правил внутреннего распорядка ИУ и ведомственных приказов ФСИН России, отправка жалоб в контролирующие и надзорные органы должна осуществляться беспрепятственно в срок не позднее одних суток.

### Нотариальные услуги

Следует отметить ряд проблем при реализации прав осужденных и подследственных на получение нотариальных услуг.

По данным Нотариальной палаты Пермского края, несмотря на обсуждение проблемы на заседании Координационного совета при управлении Минюста РФ по Пермскому краю в декабре 2009 года, несмотря на принятые ГУФСИН России по Пермскому краю меры, продолжают иметь место случаи необоснованного отказа начальников мест лишения свободы, особенно следственных изоляторов, от совершения действий, приравненных к нотариальным. В Нотариальную палату поступали также жалобы самих нотариусов на неудовлетворительную организацию работы исправительных учреждений при допуске нотариусов для выполнения возложенных на них обязанностей, на проявление грубости к ним со стороны сотрудников учреждений.

Руководству ГУФСИН в 2011 году следует обеспечить надлежащий контроль за соблюдением требований законодательства и принятых ведомственных инструкций по данному вопросу.

### Проблемы соблюдения прав осужденных женщин

При проверке питания в женских колониях ФБУ ИК–32, ИК–18 и ИК–28 было выявлено, что по вине вышестоящих тыловых служб в течение длительного времени осужденным женщинам не выдавалась рыба или рыбные продукты.

Выявлены нарушения прав на получение осужденными женщинами общего среднего и специального образования в ФБУ ИК–18 (Кунгур) в результате сокращения количества получаемых специальностей и преподавателей в профессионально–техническом училище.

В штрафных помещениях ФБУ ИК–32, ФБУ ИК–28 и ФБУ ИК–18 выявлено отсутствие возможности в удовлетворении потребностей осужденных женщин в личной гигиене (их недоступность непосредственно в камерах ШИЗО). Нет возможности воспользоваться питьевой водой, мылом, полотенцем в течение дня.

Между тем, в соответствии с п. 148 Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений, осужденным запрещается брать с собой в штрафные изоляторы имеющиеся у них продукты питания и личные вещи, **за исключением** полотенца, мыла, зубной щетки, зубной пасты (зубного порошка), туалетной бумаги, **средств личной гигиены (для женщин)**, выписанных ими журналов и газет, а также религиозной литературы, предметов культа индивидуального пользования для нательного или карманного ношения.

При посещении ФБУ ИК–28 выявлено, что в камерах ШИЗО не полностью изолированы санузлы для соблюдения условий приватности.

Также выявлена проблема в получении действенной психологической помощи (ФБУ ИК–18, ИК–32), неумение сотрудников администрации учитывать в своей работе по урегулированию конфликтов между осужденными–женщинами



и сотрудниками их психологических особенностей. Вместо оказания осужденным женщинам, находящимся в пограничном, а также депрессивном состоянии, действенной психологической помощи к ним применяются меры репрессивного воздействия, такие как водворение в ШИЗО.

В марте 2010 года при посещении Уполномоченным ФБУ ИК–32 в помещениях отряда строгих условий содержания (ОСУС) было отмечено, что температура воздуха находится на нижней границе разрешенной отметки, пол изготовлен из бетонных плит, что противоречит санитарным нормам для жилых помещений.

При посещении женских колоний ИК–18, ИК–28 и ИК–32 отмечено игнорирование медицинскими частями болезненного состояния женщин, неоказание необходимой медицинской помощи, что зачастую представляет угрозу для здоровья женщин.

Например, при посещении помещений камерного типа (ПКТ) ИК–32 обнаружена осужденная С., имеющая простудное заболевание, что подтвердилось ее болезненным внешним видом и показаниями сотрудников администрации о том, что утром у нее медработником зафиксирована повышенная температура. Однако медработник, проводивший осмотр, постельный режим ей не рекомендовал и каких-либо записей в медицинской карте не сделал. Осужденная С. заявила, что болеет не первый день, но постельный режим ей не разрешен.

Также при посещении ИК–32 были выявлены жалобы осужденных женщин на невозможность получения стоматологической помощи даже при острой зубной боли.

В июле 2010 года к Уполномоченному обратилась осужденная В. о том, что при поступлении в ФБУ ИК–18 в июне 2009 года у нее диагностировано заболевание гинекологического профиля, но в течение года никакого лечения не оказывалось в связи с отсутствием квалифицированного специалиста. Кроме того, ей также было отказано начальником медицинской части ИК–18 в консультировании врачом-инфекционистом в связи с вирусным гепатитом.

В течение года в адрес Уполномоченного неоднократно обращались женщины, находящиеся в следственных изоляторах и исправительных учреждениях края, обжалующие действия сотрудников ГУФСИН Пермского края, судей судов первой инстанции, в связи с вынесением судами заочных решений по представляемым документам органами опеки и попечительства о лишении родительских прав, без участия подсудимых или уже осужденных матерей. Так, в адрес Уполномоченного обратилась гражданка В., находящаяся в следственном изоляторе Перми, с жалобой, что ее не предупредили о предстоящем судебном заседании о лишении родительских прав, а по факту уведомили о состоявшемся решении Кизеловского городского суда. К сожалению, женщина не успела своевременно обжаловать указанное решение, в связи с чем будет вынуждена восстанавливаться в родительских правах после освобождения из мест лишения свободы. В сложившейся противоречивой практике между защитой интересов матери и наилучшим обеспечением интересов ребенка, нуждающегося в дальнейшем жизнеустройстве и получении статуса ребенка, оставшегося без попечения родителей, ГУФСИН России и судебными органами возможно обеспечение участия женщин, находящихся в исправительных учреждениях, в судебном заседании, с целью исключения непоправимых ситуаций, чтобы матери, надлежащим образом исполняющие свои обязанности, не были вынуждены доказывать свое право на воспитание и заботу о ребенке после освобождения.

В целом, в 2010 году в систему ГУФСИН продолжали поступать жалобы на

необоснованное и незаконное применение физической силы и спецсредств, на отказ в направлении на медико-социальную экспертизу, на неудовлетворительное питание и на неотправление личной корреспонденции.

Увеличилось количество жалоб на необоснованный отказ в предоставлении медицинской помощи, на необеспечение медикаментами, на нарушение законодательства об УДО, на нарушение трудовых прав.

Положение осужденных в колониях ИК-11, ИК-4, ИК-10, ИК-13, ИК-40, ОИК-33 и ОИК-15, а также осужденных женщин требует дополнительного контроля.

**Считала бы возможным в 2011 году рекомендовать ГУФСИН России по Пермскому краю:**

- принять дополнительные меры для проведения полного лицензирования медицинских услуг в учреждениях, а также для расширения перечня видов медицинской помощи, оказываемых в следственных изоляторах;
- изучить проблемы пребывания в учреждениях ГУФСИН лиц с психиатрическими заболеваниями, в том числе правомерности применения к ним дисциплинарных взысканий;
- осуществлять ежеквартальный мониторинг незаконного применения физической силы и спецсредств в местах лишения свободы, результаты которого доводить до сведения руководителей учреждений;
- в целях обеспечения безопасности осужденных прекратить практику передачи командно-управленческих функций осужденным, не допускать смешение осужденных различных видов режима в одном исправительном учреждении;
- рассмотреть возможность организации доступа осужденных к информационно-правовым базам («Законодательство России», «КонсультантПлюс» или «Гарант»).

## **СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАВА**

По критерию **категории нарушенного права** за 2010 год, как и в 2009-м, на первом месте находятся обращения о **нарушениях экономических и социальных прав**, что составляет 55% от общего количества жалоб на нарушенные права. В 2009 году этот показатель составлял 49%. В этой категории больше обращений было по поводу нарушения права на жилище (35%), на социальное обеспечение (19%), на охрану здоровья (15%), на труд (13%).

Таблица 4

<b>Нарушенное право</b>	<b>Количество</b>
<i>Право на жилище (ст. 40)</i>	642
<i>Право на социальное обеспечение (ст. 39)</i>	344
<i>Право на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41)</i>	277
<i>Право на свободный труд (ст. 37)</i>	246
<i>Право частной собственности на имущество (ст. 35, 36)</i>	158
<i>Защита материнства и детства, семьи (ст. 38)</i>	109

Право на благоприятную окружающую среду (ст. 42)	52
Свобода экономической деятельности (ст. 8, 34)	7
<b>Итого</b>	<b>1835</b>

## **Право на жилище**

Наибольшее количество жалоб поступило по вопросам нарушений права на жилище. По сравнению с 2009 годом количество нарушений права на жилище увеличилось на 7% (2009-й – 601, 2010-й – 642).

– 17% – на непредоставление жилого помещения (109, из них 43 из Перми, 12 из Кизела, 6 из Нытвенского района, 5 из Краснокамска). Жилье гражданам не предоставляется администрациями органов местного самоуправления в связи с утратой в результате пожара. Длительное время не предоставляется жилье в порядке общей очереди, по льготной очереди (обращались ветераны боевых действий, инвалиды, лица, страдающие тяжелыми формами хронических заболеваний, родители, воспитывающие детей-инвалидов), а также длительное неисполнение судебных решений о предоставлении жилого помещения.

– 14% – при расселении ветхого жилья (90, из них 52 из Перми, 10 из Кизела).

– 11% – при реализации жилищных программ (78, из них 28 из Перми). 42 жалобы поступило от ветеранов Великой Отечественной войны и их семей при обеспечении жильем ветеранов ВОВ по государственной программе и 10 жалоб о реализации программы по обеспечению жильем молодых семей, из них 3 от многодетных семей. Остальные жалобы поступили от ветеранов боевых действий, военнослужащих, сотрудников федеральной службы исполнения наказаний, федеральной службы контроля за оборотом наркотиков, лиц, подвергшихся воздействию радиации, а также от жителей Кизела при расселении жилья, пришедшего в непригодное состояние вследствие ведения работ на горных отводах.

– 10% (62 жалобы) – на выселение из жилого помещения, из них 46 от жителей Перми. Из общего числа жалоб на выселение 24 – от семей, имеющих несовершеннолетних детей (в т. ч. 3 жалобы от матерей, одиноко воспитывающих ребенка).

– 7% жалоб (47) поступило на необеспечение жильем детей-сирот, из них 21 из Перми, а также из Губахинского, Кизеловского, Соликамского, Чайковского и других районов. Кроме того, сотрудниками аппарата Уполномоченного дана 71 консультация о порядке предоставления жилья детям-сиротам и лицам из их числа.

– 44 жалобы (7%) поступило по поводу несогласия с тарифами на оплату жилищно-коммунальных услуг, наибольшее количество из Перми (20) и Нытвенского района (7).

– 42 жалобы (6%) на непроведение капитального и текущего ремонта жилых домов, из них 12 – на управляющие компании, остальные – на органы местного самоуправления (больше всего жалоб – из Нытвенского района (7)).

– 35 жалоб (5%) – об отказе в постановке на жилищный учет как нуждающихся в улучшении жилищных условий, из них 14 – на Управление жилищных отношений администрации Перми. Кроме того, сотрудниками аппарата Уполномо-



ченного дано 63 консультации гражданам о порядке постановки на жилищный учет как нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Остальные поступившие жалобы на нарушения жилищных прав граждан касались качества жилищно-коммунальных услуг, заключения или расторжения договоров найма жилого помещения, наследования жилых помещений, приватизации жилых помещений, сделок с жильем, нарушения права на благоприятную окружающую среду в жилище, жилищные конфликты между частными лицами, отключения потребителей от пользования коммунальными услугами и др.

### **Жилье для ветеранов войны**

К сожалению, Уполномоченным в 2010 году приходилось констатировать факты некачественной работы администраций органов местного самоуправления. К Уполномоченному обращались родственники ветеранов ВОВ, проживающих в Кордонском и Андреевском сельских поселениях Кишертского р-на, Поедугинском сельском поселении Суксунского р-на, Перми, Красновишерске, Верещагино, Белоевском сельском поселении Кудымкарского р-на, с жалобами на волокиту при принятии документов. Так, гр. К., действующий в интересах вдовы ветерана ВОВ, жителя д. Васькино Поедугинского сельского поселения Суксунского р-на, больше 6 месяцев периодически обращался в администрацию – каждый раз специалист требовала новые документы, которые приходилось специально к ней привозить. Гр. Н., действующий в интересах своей матери, жителя п. Кордона Кишерского р-на, 8 месяцев выяснял, какие именно документы необходимо сдать. При существовании практики оказания администрациями помощи ветеранам ВОВ при сборе документов встречались случаи намеренного требования полного пакета документов именно от ветерана войны, обязательного прихода в территориальное управление самого ветерана войны (Менделеевское сельское поселение Карагайского р-на, Оверятское городское поселение Краснокамского р-на).

За 2010 год поступило 42 обращения от ветеранов ВОВ, членов их семей, действующих в их интересах, с жалобами на отказ органа местного самоуправления в признании нуждающимися в жилом помещении или на Министерство социального развития Пермского края в части отказа в выдаче сертификата на приобретение жилья. Так, с апреля 2010 года Министерство социального развития Пермского края при рассмотрении заявлений нуждающихся ветеранов стало руководствоваться разъяснениями заместителя министра регионального развития Российской Федерации, из которых следует, что ветераны ВОВ, имеющие удостоверения на право на льготы, предусмотренные ст. 14 и 17 федерального закона «О ветеранах», и несовершеннолетние узники фашистских концлагерей не подлежат обеспечению сертификатами, так как не приравнены по льготам к участникам и инвалидам ВОВ. Уважаемые ветераны более всего обижены тем, что до появления данного письма сертификаты фактически выдавались.

***По нормам Федерального закона «О ветеранах», ст. 154 Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ «О внесении изменений...», указанные категории граждан приравнены в мерах социальной поддержки к участникам Великой Отечественной войны.***

По данному вопросу Уполномоченным направлено ходатайство в адрес министра регионального развития Российской Федерации с просьбой рассмотреть

вопрос предоставления указанным категориям ветеранов сертификатов на приобретение жилья.

Вопрос предоставления жилья ветеранам войны стоял на контроле губернатора Пермского края и краевого оргкомитета «Победа», что позволяло во многих случаях решать спорные вопросы положительно во внесудебном порядке, в отдельных случаях приходилось доказывать через суд. Однако после прекращения работы оргкомитета «Победа» во второй половине 2010 года решать во внесудебном порядке жилищные вопросы ветеранов войны стало сложнее. Например, в некоторых муниципалитетах считают, что ветераны намеренно ухудшают свои жилищные условия, чтобы получить новое жилье, причем к намеренным действиям в ряде случаев относится переезд ветерана из собственного дома в квартиру к детям. Не учитывается при этом ни состояние здоровья ветерана войны, который уже не может обслуживать себя самостоятельно в частном доме, ни ветхое состояние этого дома.

Для урегулирования возникающих вопросов при признании ветеранов ВОВ (и не только этих граждан) нуждающимися в жилье возникает **острая необходимость установления на законодательном уровне Пермского края конкретных критериев признания действий гражданина намеренным ухудшением своих жилищных условий**, тем более что в других субъектах РФ такие критерии определены. Это позволит решать спорные вопросы во внесудебном порядке.

### Расселение из ветхого жилья

В 2010 году органы местного самоуправления вновь принимали участие в федеральных и краевых программах, направленных на софинансирование мероприятий по ликвидации ветхого и аварийного жилищного фонда, проведению капитального ремонта многоквартирных домов. Однако не так активно, как хотелось бы.

По информации Министерства жилищно-коммунального хозяйства Пермского края получили финансовую поддержку за счет средств Фонда содействия реформированию ЖКХ (в рамках Федерального закона № 185-ФЗ) и расселяли аварийные дома всего 11 муниципальных образований (городские округа, муниципальные районы, городские и сельские поселения). По состоянию на 01.10.2010 45 муниципальным образованиям Пермского края предоставлены средства из вышеуказанного фонда на проведение мероприятий по капитальному ремонту многоквартирных домов. Кроме этого, приняты заявки на предоставление субсидий из бюджета Пермского края в рамках реализации приоритетного регионального проекта «Достойное жилье» от 10 муниципальных районов и городских округов на проведение капитального ремонта многоквартирных домов и 13 муниципальных районов и городских округов для переселения граждан и сноса аварийных домов.

Очень много обращений поступило по вопросу расселения из жилых помещений, признанных непригодными для проживания. Основные проблемы, затрагиваемые гражданами, – низкий размер выкупной цены, предлагаемой администрацией, на которую невозможно приобрести какое-либо жилье, несогласие с вариантом расселения – смена района проживания, длительное нерасселение дома, в том числе фактически уничтоженного огнем либо непригодного и опасного для проживания.

Распространена практика переселения людей из трехкомнатных квартир в двухкомнатные, а из двухкомнатных – в однокомнатные, что не запрещено за-

коном, но вызывает крайне негативные реакции граждан.

Примеров может быть множество, спорные ситуации при расселении неизбежны, а потому **необходимо создавать на местном уровне процедуры внесудебного урегулирования подобных споров, находить варианты, устраивающие жителей.**

В Ежегодном докладе за 2009 год Уполномоченным подробно была рассмотрена проблема переселения из ветхого и аварийного жилого фонда. Так, согласно положениям ст. 89 Жилищного кодекса РФ, переселяемым гражданам гарантируется благоустроенное жилье, равнозначное по площади ранее занимаемому. Поскольку ранее занимаемая площадь, как правило, меньше площади однокомнатной квартиры, то муниципалитет вынужден расселять граждан в комнаты в коммунальных квартирах. Продолжаем плодить коммуналки...

В 2010 году наметилась перспектива решения данной проблемы. С целью защиты конституционного права граждан на жилище глава Перми выступил с инициативой о внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации. Разработанный законопроект предусматривает внесение изменений в части увеличения общей площади жилого помещения, предоставляемого при расселении ветхого и аварийного жилья, до одной учетной нормы. 21 октября 2010 года депутаты Законодательного Собрания Пермского края проголосовали за принятие постановления Пермского края «О законодательной инициативе» («О проекте Федерального закона «О внесении изменения в статью 89 Жилищного кодекса Российской Федерации»), и законопроект был внесен в Государственную Думу РФ.

### **Жилье вне очереди...**

В результате реформы жилищного законодательства существенно был сужен перечень льготных категорий граждан, имеющих право на внеочередное получение жилого помещения, однако и эти граждане остаются на сегодняшний день без необходимого жилья. Жилищным кодексом РФ (ч. 2 ст. 57) установлено, что вне очереди должно предоставляться жилье по договору социального найма детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, гражданам, чьи жилые помещения признаны непригодными для проживания, а также гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний. На практике же указанные категории граждан годами ожидают получения своего жилья, о чем свидетельствуют данные, предоставленные главами администраций поселений Пермского края в адрес Уполномоченного.

В абсолютном большинстве территорий края жильем обеспечиваются только категории граждан, предоставление жилья которым осталось финансовым обязательством федерального центра.

По информации Министерства социального развития Пермского края, в 2010 году получили субсидии на жилье 175 человек из категории инвалидов и ветеранов боевых действий. На 2011 год запланировано меньшее количество денежных средств. Учитывая численность состоящих на жилищном учете ветеранов боевых действий (1156 чел.), инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов (3071 инвалид, в том числе 661 семья, имеющая детей-инвалидов), данных средств для обеспечения жильем недостаточно. Кроме этого, из обращений граждан в адрес Уполномоченного следует, что в некоторых случаях выделенной суммы – чуть более 600 тыс. руб. – недостаточно для приобретения отдельного благоустроенного жилого помещения, в связи с чем инвалиды вынуждены возвращать

полученные субсидии, так и не улучшив свои жилищные условия.

Инвалиды, участники боевых действий, малоимущие граждане с 2005 года имеют право на получение жилья на местном уровне. Это ответственность поселений, однако во многих поселениях предоставление социального жилья не является приоритетом в работе администраций.

В результате обращения Уполномоченного в интересах заявителя Н. к прокурору Гайнского р-на было выявлено, что администрацией Сейвинского сельского поселения не ведется учет граждан, нуждающихся в жилых помещениях по договорам социального найма, не создан муниципальный специализированный жилищный фонд и не определен порядок его предоставления. По данным фактам было вынесено представление прокурора.

Удручает позиция некоторых руководителей органов местного самоуправления в рассмотрении вопросов обеспечения жильем своих жителей.

Ответ и. о. главы Косинского сельского поселения на ходатайство Уполномоченного о проведении капитального ремонта или предоставлении другого жилья: «...свободного жилья у Администрации Косинского сельского поселения в наличии не имеется. Все муниципальное жилье требует капитального ремонта, износ составляет 70% и более. Строительной организации у нас нет, новое жилье муниципалитетом не строится, поэтому заявления граждан, требующих улучшения жилищных условий и расширения жилой площади, не рассматриваются жилищной комиссией...»

Ответ главы Оханского городского поселения по поводу неудовлетворительного состояния муниципальной квартиры, занимаемой гр. С.: «Надеяться на получение муниципальной квартиры ей не имеет смысла, потому что муниципальное жилье в Оханске не строится, так как в политике государства в обеспечении жильем делается акцент на индивидуальное строительство или приобретение жилья по ипотеке». Вот уж поистине, с большой головы на здоровую!

Все эти и другие примеры обращений свидетельствуют о фактическом игнорировании целого ряда администраций поселений и округов своих обязательств перед социально незащищенными жителями конкретных территорий. Видимо, необходим контроль прокуратуры за планированием расходов местных администраций на строительство и приобретение жилья по договорам социального найма.

Необходимо обратить внимание на вступивший в силу 04.05.2010 Федеральный закон № 68–ФЗ от 30.04.2010 «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок». Теперь у граждан появилась возможность взыскания с администраций поселений компенсаций за длительное неисполнение судебных решений. Пример: у гражданина имеется решение суда о предоставлении его семье благоустроенного жилого помещения. Данное решение не исполняется в связи с отсутствием в поселении свободного подходящего по площади жилья. Гражданин обращается в суд с заявлением об изменении способа исполнения судебного решения – ему присуждается к выплате определенная денежная сумма. В случае неисполнения судебного решения лицо вправе обратиться за компенсацией согласно Закону № 68–ФЗ. У администрации поселения усиливается **ответственность не только за выделение средств на приобретение жилья, но, в случае длительного неисполнения решения суда, за выплату компенсации за причиненный моральный вред.**

Наличие или отсутствие в бюджете средств на исполнение судебных реше-

ний тоже может стать предметом прокурорского надзора, что в итоге будет способствовать большей защищенности жилищных прав жителей Пермского края.

Уполномоченным отмечается проблема неучастия в программе «Достойное жилье» поселений. Среди причин – как нехватка денежных средств в бюджете поселения и отсутствие кадров, так и нормативная неопределенность.

Рекомендую органам местного самоуправления разработать порядок участия поселений в реализации инвестиционных проектов, методику распределения средств регионального фонда софинансирования расходов между поселениями. Так, решением Земского собрания Ординского муниципального р–на утверждено Положение об участии сельских поселений Ординского муниципального р–на в приоритетных муниципальных проектах (программах) и инвестиционных проектах (целевых программах), в Лысьвенском муниципальном р–не утверждено Положение о предоставлении субсидий на доленое финансирование инвестиционных проектов и приоритетных муниципальных проектов.

Подобные нормативно–правовые акты приняты более чем в половине органов местного самоуправления. Процесс принятия подобных актов продолжается.

Все это будет способствовать активности поселений в реализации проектов, в том числе в рамках программы «Достойное жилье».

### **Без крыши над головой...**

Из ответа главы Гремячинского городского поселения на ходатайство Уполномоченного о предоставлении помощи семье, пострадавшей от пожара: «Сообщаем, что, в соответствии с действующим законодательством, к компетенции органов местного самоуправления относится предоставление жилых помещений муниципального жилищного фонда малоимущим гражданам. Семья Н. малоимущей не признана, в связи с этим в предоставлении жилого помещения по договору социального найма было отказано». Согласно данным отдела по Гремячинскому муниципальному р–ну территориального управления Минсоцразвития Пермского края, в связи с тем, что семья Н. не малоимущая, в выделении материальной помощи ей также отказано. При этом в бюджете Гремячинского городского поселения денежные средства на 2011 год на решение жилищных проблем своих жителей не предусмотрены.

Вызывает тревогу существующая в крае система помощи погорельцам. В Пермском крае при пожаре социальное пособие может быть назначено только малоимущим семьям в размере величины прожиточного минимума (или ее половины). Согласно Указу губернатора Пермской области от 14.01.2005 № 5 «О предоставлении государственной социальной помощи в форме социального пособия и натуральной помощи», при возникновении чрезвычайных жизненных ситуаций, на основании заявлений, малоимущим семьям и малоимущим одиноко проживающим гражданам назначается социальное пособие.

9 мая 2010 года в Куеде сгорел дом по адресу ул. Полевая, 13, в котором проживали 12 семей, в том числе дети дошкольного возраста, учащиеся, пенсионеры. Человек, виновный в пожаре, погиб, поэтому возмещение материального вреда потерпевшим невозможно. Органами социальной защиты, в соответствии с вышеназванным указом губернатора, была оказана материальная помощь только малоимущим семьям, а их всего 3 из 12 пострадавших семей.

Некоторые семьи приютили знакомые, родные, 5 семей временно проживают в непригодных условиях (в банях).



При обращении за помощью в Государственное автономное учреждение «Пермский краевой фонд социальной поддержки населения» с ходатайствами о предоставлении любой возможной помощи погорельцам было выяснено, что можно получить гуманитарный вариант одежды и обуви, но за одеждой надо ехать в Пермь, что погорельцы сделать не в силах. Система социальной поддержки людей, попавших в трудную жизненную ситуацию, оказалась неэффективной.

В итоге, после случившегося горя, люди остаются один на один со своими проблемами, надеясь только на помощь близких им людей.

Это тем более горько осознавать, что люди видят иное отношение государства к семьям, пострадавшим от лесных пожаров на федеральном уровне.

Возникает вопрос о защите жилищных прав семей, пострадавших в результате пожаров. В каждой территории должен быть маневренный жилищный фонд, и это ответственность органов местного самоуправления, или социальные гостиницы и кризисные центры – ответственность Министерства социального развития.

### **Обманутые дольщики**

В 2010 году были приняты меры по защите прав обманутых дольщиков.

Весной 2010 года распоряжением Правительства Пермского края создана Межведомственная комиссия (МВК) по вопросам строительства многоквартирных жилых домов с привлечением денежных средств граждан. Целью создания данной комиссии является решение возникших проблем со строительством жилых домов с участием дольщиков. На заседаниях МВК даются конкретные указания, рекомендации органам государственной власти, инициативным группам граждан, направленные на достраивание объектов, введение их в эксплуатацию, привлечение к ответственности и пр.

Необходимо отметить вступившие в силу 21.06.2010 изменения в Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации», а также в другие законы.

Данные изменения касаются правового регулирования отношений, связанных с привлечением денежных средств для долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости (далее – долевое строительство), и регламентируют порядок привлечения и расходования таких денежных средств. В соответствии с изменениями, внесенными в ч. 2 ст. 1 Закона о долевом строительстве, привлечение денежных средств граждан, связанное с возникающим у граждан правом собственности на жилые помещения в многоквартирных домах, которые на момент привлечения таких денежных средств не введены в эксплуатацию, допускается только:

- 1) на основании договора участия в долевом строительстве;
- 2) путем выпуска эмитентом, имеющим в собственности или на праве аренды, субаренды земельный участок и получившим в установленном порядке разрешение на строительство на этом земельном участке многоквартирного дома, жилищных сертификатов, закрепляющих право их владельцев на получение от эмитента жилых помещений в соответствии с законодательством РФ о ценных бумагах;

3) жилищно–строительными и жилищными накопительными кооперативами в соответствии с федеральными законами, регулирующими деятельность таких кооперативов.

Сделка по привлечению денежных средств, совершенная в нарушение указанных требований, может быть признана судом недействительной по иску гражданина, заключившего такую сделку.

Законом «Об участии в долевом строительстве» в прежней редакции были урегулированы отношения, связанные с привлечением денежных средств граждан и юридических лиц на основании только договора участия в долевом строительстве.

Кроме этого, были конкретизированы цели, для выполнения которых застройщик вправе использовать денежные средства, уплачиваемые участниками долевого строительства. В соответствии с изменениями, внесенными в Кодекс об административных правонарушениях РФ, за привлечение денежных средств гражданина для долевого строительства в нарушение требований, установленных ч. 2 ст. 1 Закона о долевом строительстве, в новой редакции увеличен максимальный размер штрафа с 500 тыс. до 1 млн руб. для юридических лиц.

В целях оказания содействия в защите прав граждан является подписание 19 марта 2010 года Соглашения о сотрудничестве с Некоммерческим партнерством «Российская Гильдия Риэлторов. Пермский край» и Уполномоченным по правам человека в Пермском крае.

В рамках данного Соглашения Уполномоченным в 2010 году направлялась информация о выявленных недобросовестных действиях риэлторов, осуществляющих свою деятельность на территории Пермского края, проводились совместные приемы граждан, подготовлены информационные материалы по предупреждению жителей Прикамья о мошенничестве.

Таким образом, для защиты жилищных прав жителей Пермского края необходимо:

**на федеральном уровне:**

– урегулировать вопрос обеспечения жильем ветеранов ВОВ, имеющих удостоверения на право на льготы, предусмотренные ст. 14 и 17 федерального закона «О ветеранах», и несовершеннолетних узников фашистских концлагерей;

– внести изменения в ст. 89 Жилищного кодекса Российской Федерации в части увеличения общей площади жилого помещения, предоставляемого при расселении ветхого и аварийного жилья;

– решить вопрос об обеспечении жильем ветеранов боевых действий, членов семей погибших ветеранов боевых действий, инвалидов и семей, имеющих детей–инвалидов, признанных нуждающимися в жилом помещении до 01.03.2005;

**на региональном уровне:**

– установить конкретные критерии признания действий гражданина намеренным ухудшением своих жилищных условий;

– изменить систему помощи погорельцам;

**на уровне поселений:**

– рекомендовать администрациям поселений планировать расходы на строительство и приобретение жилья по договорам социального найма, на маневренное жилье, средства на исполнение судебных решений.

## **Права человека и проблемы ЖКХ**

### **Результаты монетизации по услугам ЖКХ**

В начале 2010 года продолжали поступать обращения по вопросам выплаты субсидии на жилищно-коммунальные услуги (большинство от инвалидов и пенсионеров), о несогласии с размером данной субсидии, исчисленной при монетизации льгот, так как она не покрывает 50% от уплаченных сумм. В Законодательном Собрании Пермского края была создана рабочая группа по мониторингу краевого законодательства и подготовке предложений по его совершенствованию. В данную рабочую группу, кроме представителей органов исполнительной и законодательной власти, вошли также Уполномоченный по правам человека в Пермском крае и руководители общественных организаций ветеранов и инвалидов. Итогами работы стало внесение изменений и дополнений в действующие нормативно-правовые акты, регламентирующие условия и порядок предоставления ежемесячной денежной компенсации (ЕДК) (вместо льготы по оплате жилищно-коммунальных услуг в виде 50% скидки) для федеральных и региональных льготников. Так, например, были увеличены максимальные размеры компенсаций для региональных льготников (репрессированные, лица, пострадавшие от политических репрессий, ветераны труда, пенсионеры, имеющие большой страховой стаж) – 800 руб. в месяц; отдельно были выделены одиноко проживающие граждане, имеющие статус репрессированных, пострадавших от политических репрессий; ветераны труда – им предусмотрен максимальный размер выплат 1035 руб. в месяц. Ранее максимальный размер ЕДК составлял 650 руб.

Кроме этого, были внесены изменения в порядок предоставления ЕДК для федеральных льготников. Однако из вновь поступающих жалоб следует, что установленный порядок еще требует изменений и дополнений. Видимо, Министерству социального развития необходимо провести переговоры с общественными организациями инвалидов и ветеранов, определить меры по совершенствованию процедуры получения компенсаций.

### **Проблемы снабжения питьевой водой**

В Пермском крае обострилась проблема снабжения населения питьевой водой. Летом 2010 года дефицит воды наблюдался в 4 муниципальных районах, в 6 населенных пунктах создавалась чрезвычайная ситуация с обеспечением населения питьевой водой (Осинский р-н: п. Паль, д. Малая Паль; Очерский р-н: д. Лужково; Юсьвинский р-н: д. Бажино; Александровский р-н: п. Карьер-Известняк, п. Всеволодо-Вильва). Жители жаловались на недостаточность принимаемых мер органами местного самоуправления, слабую организационную работу по подвозу питьевой воды, отсутствие информации о предпринимаемых мерах.

Такое бездействие органов местного самоуправления (ОМСУ) влечет за собой грубое нарушение прав граждан-потребителей, своевременно и добросовестно оплачивающих соответствующую коммунальную услугу. Потребление воды является жизненно важной потребностью человека, а ее отсутствие влечет нарушение санитарно-гигиенических норм, ставит под угрозу жизнь и здоровье граждан.

Необходимо отметить внесенную в Законодательное Собрание Пермского



края 16.12.2010 законодательную инициативу депутата Законодательного Собрания Г. Э. Кузьмицкого – концепцию долгосрочной целевой программы «Обеспечение безопасного питьевого водоснабжения населения Пермского края». По мнению автора, разработка концепции позволит сформировать стратегию, определяющую меры, принятие которых поспособствует осуществлению прав граждан на улучшение качества жизни.

Кроме этого, жители Пермского края в начале 2010 года обращались к Уполномоченному с жалобами на резкое увеличение платы за отопление жилых помещений (квартир, домов). Особенно много обращений поступило от жителей 2- и 3-этажных домов Перми. Причиной роста тарифов на отопление стало введение дифференцированного подхода для расчета стоимости потребляемой тепловой энергии. Если раньше все жильцы платили по среднему тарифу за каждый квадратный метр площади, то теперь – за реальное потребление. Резкое повышение тарифов городские власти объясняли тем, что в старых домах большая общая площадь – чердаки и подвалы. В результате стоимость отопления квартир в старых домах с большим чердаком и подвалом выросла на 33,6%. С учетом роста тарифа, расходы на тепло выросли почти в два раза. Администрация города предлагает гражданам обращаться в органы социальной защиты за получением субсидии на оплату ЖКУ. В Перми принята программа, предусматривающая софинансирование расходов на установку общедомовых приборов учета тепла. Для жителей 2- и 3-этажных домов установлены наиболее выгодные условия при приобретении приборов учета. После установки приборов и оплаты потребленных тепловых ресурсов по фактическим показаниям, возможно, произойдет снижение оплаты жителями за отопление.

### **Жалобы на управляющие компании и правление товариществ собственников жилья**

Одна из проблем – отказ в предоставлении заявителям информации. Так, например, гр. Б., имеющая статус инвалида, проживающая в Перми в доме ЖСК, оспаривала размер компенсации, положенной ей по закону «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», считая, что бухгалтер неверно ей рассчитала ее размер. Не получив достоверной информации от председателя ЖСК, она обратилась за помощью к прокурору Дзержинского района Перми. На запрос прокурора из ЖСК пришел ответ, что предоставление запрашиваемых документов, по мнению председателя ЖСК гр. М., является избыточным и необоснованным. После чего прокурором было возбуждено производство по делу об административном правонарушении по ст. 17.7 КоАП РФ в отношении председателя ЖСК.

Решение проблемы непредоставления информации, а также многих других, связанных с деятельностью ТСЖ и УК, будет возможно при принятии законопроекта, уже внесенного в Государственную Думу России, «О внесении изменений в Жилищный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Будет введена административная ответственность за непредоставление сведений или предоставление заведомо ложных сведений о своей деятельности, неопубликование или опубликование заведомо ложных сведений о своей деятельности управляющими организациями, за непредоставление информации должностным лицом ТСЖ/ЖСК собственникам помещений в многоквартирном доме или предоставлении заведомо ложных сведений о решениях и деятельности органов управления ТСЖ/ЖСК.

Много жалоб поступало от граждан по несогласию с доначислениями платы за коммунальные услуги (за отопление, водоснабжение). Зачастую причиной жалоб являлось отсутствие информации у населения о правах хозяйствующих субъектов (УК, ТСЖ) делать доначисления за прошлые периоды, а также сам расчет сумм. Часто при обращении в районные прокуратуры гражданам объясняли, что данный вопрос может быть предметом судебного разбирательства.

Большое количество жалоб поступает на неудовлетворительное содержание жилищного фонда. Достаточно много жалоб было принято от жильцов общежитий с жалобами на непроведение ремонтных работ мест общего пользования.

В 2010 году изменился порядок предоставления мер социальной поддержки педагогическим работникам и пенсионерам системы образования по оплате услуг ЖКХ.

Согласно новому порядку, педагог (пенсионер) сначала обращается в управляющую компанию, энергоснабжающую компанию, теплоснабжающую компанию, собирает счета на оплату услуг за прошедший месяц и оплачивает из своих средств. Затем педагог относит счета с чеками бухгалтеру образовательного учреждения (школы), после этого ему должна быть возвращена сумма, потраченная на оплату услуг ЖКХ. Расходы по твердому топливу (уголь, дрова) возмещаются равными долями до конца календарного года, то есть педагог, купив дрова в мае–июне, должен «кредитовать» учреждение образования.

Со слов заявителей, расходы на оплату центрального отопления жилья в зимний период достаточно велики, а пенсия составляет всего 6–7 тыс. руб. Кроме этого, многие пенсионеры системы образования в преклонном возрасте, принятый порядок предоставления льготы для них затруднителен: обойти все компании, собрать все квитанции, заплатить и ждать возвращения компенсации более 2 месяцев, а за топливо получить только в конце года.

Как сообщили заявители, после обращения Уполномоченного в Министерство социального развития Пермского края, срок выплаты компенсаций сократился до 1 месяца, однако проблема «кредитования» учреждения образования сохранилась, что особенно чувствуется в отопительный период.

## ***Социальные проездные документы***

Еще с конца 2009 года в адрес Уполномоченного стали поступать многочисленные жалобы от граждан, получающих меры социальной поддержки за счет средств федерального бюджета, в связи с отменой социальных проездных документов для проезда в городском и пригородном транспорте. После рассмотрения данного вопроса в судебном порядке, неоднократных обращений Уполномоченного к губернатору и в адрес Правительства Пермского края, право на приобретение единых социальных проездных документов для федеральных льготников было восстановлено, но круг региональных льготников, имеющих право на приобретение социального проездного документа, сократился в связи с тем, что введен адресный принцип поддержки малоимущих пенсионеров.

В связи с жалобами на высокую стоимость социальных проездных и лишение права на их приобретение в весенне–летний период, когда граждане выезжали на дачи и садовые участки, Законодательным Собранием Пермского края было принято решение о приостановлении действия ст. 6 Закона Пермской области от 02.10.2000 № 1147–167 «О социальной поддержке пенсионеров, имеющих большой страховой стаж» с 1 мая по 31 октября 2011 года.

Таким образом, в период, когда у граждан возникает острая необходимость в приобретении проездного документа для проезда на городском и пригородном транспорте, пенсионерам, имеющим большой страховой стаж, право на его приобретение будет предоставлено.

## ***Право на социальное обеспечение***

Наибольшее количество поступивших жалоб на нарушение права на социальное обеспечение в 2010 году касалось пенсионного обеспечения граждан (25% обращений, из них четверть от осужденных): о низком размере пенсии, невыплате пенсии, несогласии с размером пенсии после валоризации, об отказе центров занятости населения в выводе граждан на досрочную пенсию и др.

Так, гр. А. обратилась в Ленинский отдел занятости населения с заявлением о выдаче предложения для назначения досрочной трудовой пенсии. Несмотря на все имеющиеся основания, ей было отказано по причине отсутствия в краевом бюджете необходимых финансовых средств. Средства на выплату пенсий, назначаемых по предложению органов службы занятости, были лимитированы Законом Пермского края от 17.12.2009 № 560–ПК «О бюджете Пермского края на 2010 год и на плановый период 2011 и 2012 годов» и на момент обращения гр. А. средства, выделенные Ленинскому районному отделу занятости, были исчерпаны. Агентство по занятости населения Пермского края, несмотря на признание того, что у гр. А. имеются все основания для выдачи предложения о назначении пенсии, вместо того, чтобы самостоятельно перераспределить выделенные на эти цели средства, ответило, что «...оформление такого предложения не является безусловной обязанностью органа службы занятости, это право, осуществление которого зависит от наличия предусмотренного для этого финансирования». Только после обращения Уполномоченного к председателю Правительства Пермского края В. А. Сухих Агентством занятости населения Пермского края было произведено перераспределение средств, предусмотренных центрам занятости населения Пермского края на возмещение затрат Пенсионного фонда РФ по Пермскому краю, связанных с выплатой пенсий, назначенных досрочно гражданам, признанным безработными. Право гр. А. на социальное обеспечение было восстановлено.

По сравнению с 2009 годом количество нарушений права на социальное обеспечение осталось на том же уровне (2009 год – 348, 2010 год – 344).

44 жалобы (13%) касались вопросов прохождения медико-социальной экспертизы, из них 28 от осужденных. Обращения были, в основном, о снятии группы инвалидности и отказах в назначении группы инвалидности, ненаправлении на медико-социальную экспертизу (МСЭ).

## ***Трудная жизненная ситуация***

### **Освободившиеся из мест лишения свободы**

В 2010 году к Уполномоченному вновь часто обращались за помощью граждане, освободившиеся из мест лишения свободы, оказавшиеся без жилья. К сожалению, просьба Уполномоченного об увеличении числа социальных гостиниц по «кустовому» принципу, пока осталась без внимания. При утверждении бюд-

жета Пермского края на 2011 год не запланировано увеличение числа койко-мест в действующих социальных гостиницах. Остается надежда на корректировку государственного контракта в течение 2011 года, так как желающих проживать в социальных гостиницах гораздо больше, чем фактических мест в них.

Достаточно часто приходилось констатировать факты законного лишения права пользования жилым помещением осужденных – в тех случаях, когда жилье отчуждалось их законными собственниками, являвшимися родственниками, без учета их интересов.

Кроме этого, Уполномоченным были зафиксированы проблемы реабилитации освободившихся граждан в части формального отношения сотрудников службы сопровождения при работе с конкретным человеком.

Не произошло существенных изменений по содержанию реабилитационной работы с людьми, попавшими в трудную жизненную ситуацию – **жертвами бытового насилия, людьми, склонными к суицидальному поведению, лицами, без определенного места жительства.**

Утверждение стандартов социально-реабилитационной работы в 2011 году, привлечение в эту среду деятельности специалистов социальной работы может снизить риски социальной опасности для отдельных людей и для местных сообществ. Проблема ждет своего решения.

### ***Вновь оптимизация...***

В 2010 году остро встал вопрос реорганизации стационарных учреждений социального обслуживания Пермского края. Руководство, сотрудники интернатных учреждений и общественность края выразили несогласие с принятым решением, опасения по поводу целесообразности реорганизации. Обеспокоенность была вызвана многими факторами, в том числе предстоящим сокращением численности работников учреждений, ухудшением качества предоставляемых услуг. Собственно реорганизация началась 17.03.2010 с приказа руководителя Агентства по управлению социальными службами Пермского края по утверждению Примерного положения о филиале краевого государственного автономного стационарного учреждения социального обслуживания населения Пермского края. К сожалению, приказ был издан **с нарушениями ст. 11 Устава Пермского края, без предварительной экспертизы и обсуждения членами Комиссии по проведению общественной экспертизы.** В настоящее время процесс реорганизации не завершен, поэтому делать выводы о влиянии изменений в управлении учреждениями социальной защиты на права подопечных этих учреждений – рано. Суть реорганизации заключается в следующем. Территории Пермского края, где расположены учреждения социальной защиты населения, предполагается разделить на несколько «кустов»; одно учреждение в «кусте» будет головным, остальные будут филиалами. Таким образом, все вопросы, связанные с обеспечением проживающих в филиалах, будут решаться в головном учреждении, что неминуемо приведет к затягиванию решения этих вопросов из-за удаленности филиалов и возросшей нагрузки на руководителя головного учреждения. Если при нынешней системе существует проблема в предоставлении социально значимых услуг, то после реорганизации эта проблема встанет еще острее.

Кроме того, в результате реорганизации предполагается объединение разных типов учреждений, в основе объединения лежит только территориальный прин-

цип. В результате в один «куст» будут объединены учреждения разного профиля: дома–интернаты для престарелых и инвалидов, психоневрологические интернаты, геронтологические и геронтопсихиатрические центры. В этом есть риск для проживающих, поскольку работа с разными категориями требует дифференцированного подхода к каждой категории.

Центром гражданского анализа и независимых исследований «ГРАНИ» была проведена гражданская экспертиза реструктуризации сети бюджетных учреждений. По результатам экспертизы были сформулированы следующие риски:

- укрупнение стационарных социальных учреждений, учитывая их местонахождение и территориальную отдаленность от опорного учреждения, приведет к незапланированным материальным расходам, в том числе и на транспортные нужды;

- реструктуризация провоцирует конфликты, не имеющие отношения к улучшению качества социального обслуживания. Ограничение возможности руководителя филиала рационально распоряжаться денежными средствами лишает его возможности решать вопросы на месте, оперативно, с учетом интересов клиентов;

- укрупнение учреждений может негативно отразиться на эффективности деятельности учреждения, в том числе на возможности правильно прогнозировать спрос, определять потребности на перспективу, распределять ответственность между исполнителями конкретных заданий, контролировать отдельные процессы, оценивать и корректировать результаты работы.

Представляется, что данная гражданская экспертиза требует внимания Министерства социального развития и Агентства по управлению социальными службами Пермского края.

## ***Проблемы проживающих в интернатах***

Анализ поступивших в 2010 году жалоб проживающих в психоневрологических интернатах свидетельствует о незащищенности и несправедливости пациентов в ряде интернатов: физическое ограничение их свободы, длительное рассмотрение заявок на приобретение товаров, жалобы на неудовлетворительное медицинское обслуживание, лекарственное обеспечение, равнодушие персонала, принуждение к труду, некачественное питание, недостаточное обеспечение предметами первой необходимости и другое.

Выдержка из текста одного из обращений: «Пишу вам по поводу закрытия меня в психушку на один месяц. Только за что, так и не понял. Меня врач обманул, что повезут меня на обследование желудка, а привезли в психиатрическое отделение г. Губахи. Увидев, что меня привезли в психиатрию, я испугался и побежал, меня поймал санитар и потащил в больницу... Опекун с соц. защиты постоянно мне отказывает в снятии денег, пугает закрытием в больницу или переводом в другой интернат. Я здесь привык, все люди города и поселков меня знают, уважают. А в интернате как было, так и есть, кормят плохо...».

Действующий административный регламент, утвержденный приказом Министерства социального развития Пермского края, приводит к нарушению прав недееспособных граждан, находящихся на стационарном обслуживании в психоневрологических интернатах края, и требует внесения в него изменений.

Все полномочия по определению стандартов работы с различными категори-



ями граждан, в том числе недееспособными опекаемыми, переданы регионам, которые не только вправе, но и **обязаны** сформировать условия для реализации прав, потребностей, личностного потенциала подопечных, нуждающихся в особом участии со стороны государства, конкретно психоневрологических больниц. В связи с этим поражает ответ Министерства, не собирающегося вносить изменения в административный регламент и рассматривать наиболее приемлемые варианты жизнедеятельности их пациентов.

Еще в 2008 году в Специальном докладе «Соблюдение прав лиц, постоянно проживающих в психоневрологических домах-интернатах Пермского края» Уполномоченный по правам человека обращал внимание на многочисленные нарушения прав граждан в указанных учреждениях. К сожалению, неисполнение рекомендаций Уполномоченного, безнаказанность руководителей психоневрологических интернатов привела к допущению ими вновь нарушений прав проживающих.

В ходе проверки в Александровском психоневрологическом интернате были выявлены многочисленные нарушения прав инвалидов. Так, у 42% инвалидов отсутствовали индивидуальные программы реабилитации (ИПР), а рекомендации, прописанные в имевшихся ИПР, не выполнялись; были зафиксированы массовые факты принуждения инвалидов к труду, а также факты необоснованного содержания инвалидов в изолированном помещении. Так, пятеро инвалидов в течение пяти дней содержались в палате, не оборудованной санузлом, с металлическими решетками на окне и вместо дверей. При этом в помещении имелось всего четыре кровати и одному инвалиду приходилось спать на полу. В ходе изучения историй болезней было установлено, что основания для помещения инвалидов в так называемую палату интенсивного наблюдения отсутствовали.

На момент проверки проживающие в интернате были одеты в рваную одежду и обувь. Выборочная проверка показала, что даже нательное белье проживающим в интернате не приобреталось несколько лет, а некоторым вообще не выдавалось; натуральные нормы питания не соблюдались; нормативы численности проживающих были завышены.

Грубейшие нарушения прав граждан, проживающих в Александровском ПНИ, остались безнаказанными.

По фактам массового нарушения личных прав проживающих в интернатах недееспособных женщин (медицинской стерилизации женщин по усмотрению администрации учреждения) 11.10.2010 Ординским районным судом Пермского края был вынесен приговор в отношении директора Озерского психоневрологического интерната Г. Банникова, который был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий) и ч. 1 ст. 285 УК РФ (злоупотребление должностными полномочиями). Банников был приговорен к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год. В декабре 2010 года в Пермском краевом суде по кассационной жалобе Г. Банникова приговор был пересмотрен и отменен в части признания его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий) на основании ст. 24 Уголовно-процессуального кодекса РФ (отсутствие состава преступления), в остальной части оставлен без изменения. Напомню, что следствием было установлено, что с 2004 по 2007 год директор интерната в нарушение установленно-го порядка направил на принудительную медицинскую стерилизацию трех па-



циенток, страдающих психическими заболеваниями и признанных недееспособными. В итоге, факт нарушения Г. Банниковым конституционных прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь, предусмотренных ст. 41 Конституции РФ и ст. 37 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, Пермским краевым судом не был квалифицирован как преступление. Однако ст. 7 Римского статута Международного уголовного суда, принятого в 1998 году, принудительная стерилизация считается преступлением против человечности.

Анализ жалоб проживающих в психоневрологических интернатах пациентов показывает вопиющие факты унижения человеческого достоинства больных людей, нарушения их прав, а также отсутствие открытости этих учреждений. Агентству по управлению социальными службами предстоит серьезная работа по приведению деятельности интернатов в соответствие с элементарными требованиями законодательства. Всем нам предстоит преодолеть свои собственные стереотипы отношения к людям с проблемами ментальности.

В 2011 году пациенты психиатрических клиник и психоневрологических интернатов будут вновь взяты под особый контроль Уполномоченного.

## ***Право на охрану здоровья и медицинскую помощь***

За 2010 год к Уполномоченному поступила информация о 277 нарушениях права на охрану здоровья и медицинскую помощь. Это на 10% меньше, чем за 2009 год (307).

Из 277 жалоб 128 (46%) поступило от граждан, находящихся в местах принудительного содержания, – это осужденные, обвиняемые и подозреваемые. Из них наибольшее количество жалоб – о непредоставлении медицинской помощи в местах принудительного содержания (62%), о необеспечении медикаментами (18%), об опасных для здоровья условиях содержания (12%) и 7% – о низком качестве медицинских услуг, оказываемых в местах принудительного содержания осужденным, обвиняемым и подозреваемым лицам.

Другая половина жалоб на нарушение права на охрану здоровья и медицинскую помощь поступила от пенсионеров, инвалидов, пациентов, призывников, родителей детей и других членов семьи. 35% жалоб – на некачественное предоставление медицинской помощи, либо отказ в ее предоставлении, в т. ч. о недоступности медицинской помощи в отдаленных районах, 30% – на отсутствие медикаментов в аптеках, либо отказ в выписке рецепта на льготное обеспечение лекарственными средствами, либо о невозможности приобретения необходимых препаратов для лечения редких заболеваний, и др.

### **Проблема доступности медицинской помощи**

В июне 2010 года по инициативе Уполномоченного состоялось выездное заседание комитета по социальной политике Законодательного Собрания Пермского края в Чердынском муниципальном р-не по вопросу реализации Закона Пермского края «О Программе государственных гарантий оказания населению Пермского края бесплатной медицинской помощи на 2010 год» в части доступности медицинской помощи и лекарственного обеспечения, предоставляемых населению Пермского края бесплатно.

Решение о проведении выездного заседания комитета было принято в свя-

зи с рекомендациями Уполномоченного, представленными в Ежегодном докладе за 2009 год.

Анализ жалоб к Уполномоченному и ответов на запросы Уполномоченного из сельских поселений свидетельствует о типичных проблемах: отдаленности медицинских учреждений, закрытии фельдшерско-акушерских пунктов, транспортной труднодоступности к медицинским учреждениям, отсутствию или крайней изношенности медицинского транспорта, отсутствия отдельных видов медицинской помощи (особенно стоматологической), нехватки медицинских кадров, отсутствия медицинской помощи в вечернее и ночное время, отсутствия аптек, проблем с лекарственным обеспечением льготных групп населения.

В результате выездного заседания и выполнения Постановления Законодательного Собрания Пермского края от 17.06.2010 № 2195, Правительство Пермского края предприняло ряд значительных мер, таких как:

- увеличение нормативов финансовых затрат на единицу объема медицинской помощи;

- уточнение критериев доступности и качества медицинской помощи, введение показателя удовлетворенности населения медицинской помощью в Программу государственных гарантий оказания населению Пермского края бесплатной медицинской помощи;

- предусмотрены мероприятия по повышению доступности и улучшению качества медицинской помощи населению Пермского края, в том числе проживающему в сельских территориях (укрепление материально-технической базы, информатизация учреждений здравоохранения, внедрение федеральных стандартов);

- в показатели деятельности глав органов местного самоуправления в части развития человеческого потенциала включен показатель развития сети врачей общей практики.

Министерством здравоохранения Пермского края разработан план мероприятий по развитию сети отделений общей врачебной (семейной) практики в сельских территориях Пермского края.

В 2010 году сформировано **6** медицинских организаций врачей общей практики **частной формы собственности** в муниципальных образованиях Пермского края с преимущественно сельским населением, участвующих в оказании прикрепленному населению бесплатной медицинской помощи в рамках приоритетного проекта «Развитие кластера частного здравоохранения» в Оханском, Бардымском, Карагайском, Кишертском, Добрянском, Усольском р-нах. **В 2011 году планируется увеличение количества медицинских организаций врачей общей практики частной формы собственности до 30.**

На кафедре семейной медицины Пермской государственной медицинской академии им. академика Е. А. Вагнера подготовлено в 2010 году 38 сертифицированных врачей общей практики.

Министерство здравоохранения Пермского края планирует поэтапно внедрить телекоммуникационные технологии в практику работы первичного звена здравоохранения сельской местности и удаленных районов.

### **Проблема лекарственного обеспечения**

Проблема лекарственного обеспечения в сельских поселениях отдаленных и труднодоступных территорий поднималась Уполномоченным неоднократно и

заклучалась в том, что для организации розничной торговли лекарственными средствами через фельдшерско-акушерские пункты (ФАПы) требуется получение лицензии на фармацевтическую деятельность, что невозможно ввиду отсутствия на селе специалистов с фармацевтическим образованием.

По этому поводу Уполномоченный обращалась к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В. П. Лукину в 2008 году, также эта проблема была представлена на встрече уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации с министром социального развития и здравоохранения Т. А. Голиковой в 2009 году.

В течение 2010 года были внесены изменения в Федеральный закон от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств», в результате которых физические лица, получившие высшее или среднее медицинское образование в Российской Федерации и сертификат специалиста, работающие в обособленных подразделениях медицинских организаций, имеющих лицензию на фармацевтическую деятельность (амбулаториях, фельдшерских и фельдшерско-акушерских пунктах, центрах (отделениях) общей врачебной (семейной) практики), расположенных в сельских поселениях, в которых отсутствуют аптечные организации, имеют право на осуществление фармацевтической деятельности. Таким образом, в настоящее время **доступность лекарственных средств в отдаленных территориях законодательно гарантирована, органам местного самоуправления необходимо провести необходимую организационную работу по лицензированию амбулаторий и фельдшерских пунктов.**

### **Пациенты с почечной недостаточностью вновь требуют внимания...**

Из жалобы жителя Перми:

*«Я инвалид первой группы по общему заболеванию. ... мне пожизненно показана заместительная почечная терапия (гемодиализ). При этом лечение гемодиализом назначено в ГКУЗ «Коми-Пермяцкая окружная больница» в Кудымкаре.*

*Таким образом, мне необходимо 3 раза в неделю приезжать для прохождения лечения в Кудымкар.*

*В моей просьбе перевести меня на лечение в Пермский центр диализа было отказано в связи с отсутствием мест.*

*Стоимость проезда в месяц составляет не менее 7 тыс. 800 руб. (13 дней, около 300 руб. в одну сторону, итого 7800 руб.), притом, что размер пенсии 8833 руб.*

*... Я имею право на бесплатный проезд на междугородном транспорте к месту лечения и обратно.*

*Однако все мои попытки получить указанные выплаты до настоящего времени не увенчались успехом.*

*На приеме у главного бухгалтера Министерства здравоохранения Перми 16 декабря 2010 г. в принятии моего заявления было отказано, я был направлен к главному бухгалтеру Министерства здравоохранения Пермского края. В тот же день указанный специалист мне также отказал в приеме заявления о выплатах со ссылкой на то, что такие выплаты бюджетом не предусмотрены».*

По информации краевого Центра диализа (как и в целом по Российской Федерации), отмечается неуклонный рост числа больных с терминальной стадией хронической почечной недостаточности в связи со старением населения, ростом заболеваемости артериальной гипертензией, сахарным диабетом, атеросклерозом и т.д..

Надо отметить, что обеспеченность диализными местами на 100 тыс. населения, по сравнению с 2009 годом, выросла с 1,85 до 2,03 (среднее значение по РФ – 2,0).

Эксперты отмечают, что темпы прироста больных терминальной стадией хронической почечной недостаточности всегда будут опережать темпы роста диализных мощностей.

Ежегодное увеличение числа таких больных на диализе в Пермском крае за период 2002–2010 год составляет в среднем 15%.

На сегодняшний день в Пермском крае имеется 55 диализных мест (для ведения больных с терминальной стадией хронической почечной недостаточности), при этом количество пациентов, нуждающихся в заместительной почечной терапии, которым отказано в течение 2010 года по причине отсутствия свободных диализных мест, составило 82 человека.

Известно, что трансплантация почки является наиболее предпочтительным видом заместительной почечной терапии. Кроме того, учитывая географические особенности, следует признать, что интенсивное развитие трансплантации почки является весьма эффективным подходом к комплексному решению проблемы заместительной почечной терапии (диализ + трансплантация).

Таким образом, учитывая тот факт, что в Пермском крае сохраняется тенденция к увеличению количества пациентов, нуждающихся в заместительной почечной терапии, и имеется объективная ситуация по отсутствию достаточного количества диализных мест (за 2010 год – 82 случая отказов по причине отсутствия свободных диализных мест), по мнению экспертов Правительству Пермского края необходимо принять меры для комплексного решения проблемы путем увеличения диализных мест и развития трансплантации почки как наиболее предпочтительного вида заместительной почечной терапии.

Проезд в краевые медицинские организации и медицинские центры (за пределы городского округа и(или) муниципального района) больных, в том числе находящихся на хроническом гемодиализе, оплачивается **за счет бюджетов муниципальных районов (городских округов)** по направлению муниципальных и краевых медицинских организаций, **согласно положению, утвержденному администрацией муниципального района (городского округа)** (п. 2.4 Раздела IV Закона Пермского края от 25.12.2009 № 561–ПК «О Программе государственных гарантий оказания населению Пермского края бесплатной медицинской помощи на 2010 год»).

Далеко не во всех муниципальных районах (городских округах) Пермского края приняты Положения, утвержденные администрацией муниципального района (городского округа), регламентирующие порядок оплаты проезда. Таким образом, если пациент, проживающий в Перми, вынужден получать жизненно-необходимую для него услугу гемодиализа в Коми–Пермяцкой окружной больнице, в Кудымкаре, более чем в 200 км от Перми, а в компенсации проезда ему отказано, то это нарушает его право на бесплатную медицинскую помощь, гарантированную ст. 41 Конституции Российской Федерации, и приносит ему дополнительные страдания.

**Таким образом, в категории социальных прав**, в нашем крае по-прежнему остаются проблемными вопросы реорганизации учреждений социального обслуживания населения Пермского края, а также соблюдения прав граждан, проживающих в психоневрологических интернатах.

2010 год принес ряд новых проблем: монетизация льгот ЖКХ и сложная си–

стема выплаты компенсаций, отмену социальных проездных для отдельных категорий граждан, повышение стоимости социального проездного документа. Часть проблемных вопросов в течение года совместными усилиями специально созданных рабочих групп депутатов, представителей правительства, общественных организаций были решены.

Однако следует отметить, что возникшее напряжение в социальной сфере в 2010 году – вновь результат решений, не согласованных с клиентскими группами, с общественностью, принятых, по сути, в нарушение **ст. 11 Устава Пермского края – социально значимые решения должны приниматься с участием населения и гражданских институтов.**

## **ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА**

### ***Право на труд***

В 2010 году в адрес Уполномоченного поступило 246 обращений по поводу нарушенного права на труд. По сравнению с 2009 годом, когда был отмечен значительный рост обращений о нарушении трудовых прав, в 2010 году количество таких обращений снизилось на 25%. При этом характер обращений не изменился, большая часть (59%) связана с оплатой труда – несогласием с размером заработной платы, невыплатой зарплаты в установленный срок.

#### **Оплата труда**

Обращения по поводу нарушений при оплате труда поступали из Перми, Александровска, Березников, Гремячинска, Кизела, Кудымкара, Кунгура, Соликамска, а также из Гаинского, Верещагинского, Добрянского, Ильинского, Краснокамского, Кудымкарского, Лысьвенского, Нытвенского, Пермского р-нов, территорий Коми-Пермяцкого округа. Большая часть жалоб поступила от бюджетников, вдвое меньше – от работников частных коммерческих организаций.

Анализ поступивших обращений показал, что цель, поставленная введением новой системы оплаты труда – фактическое повышение размера заработной платы бюджетников – в 2010 году не была достигнута, поскольку средств на стимулирующие выплаты не хватало, и у многих работников фактически заработные платы уменьшились. В результате внедрения новой системы оплаты труда (НСОТ) многие бюджетники, имеющие высшее образование и стаж работы, получают минимальную или чуть выше заработную плату, наравне с техническим персоналом.

Проверки, проведенные по обращениям, позволили выделить несколько проблем. Основная причина уменьшения размера оплаты труда – недостаточность средств, направляемых в фонд оплаты труда. Структура фонда оплаты труда такова, что 70% из него составляет базовую часть, а 30% – стимулирующая. Вводя новую систему оплаты труда, региональные власти должны были запланировать в краевом бюджете дополнительные средства на фонд стимулирующих выплат, чего, к сожалению, не произошло. Кроме того, руководители учреждений вынуждены были направлять средства из фонда стимулирующих выплат на другие цели. Например, на доплаты обслуживающему персоналу с целью доведе-



ния размера их заработной платы до уровня установленного минимального размера оплаты труда (МРОТ).

Кроме этого, по информации министра образования Карпушина Н. Я., муниципалитеты выделяют недостаточно средств на содержание зданий образовательных учреждений, и руководители этих учреждений вынуждены оплачивать работы по содержанию зданий по гражданско-правовым договорам из фонда стимулирующих выплат.

Конечно, бывают и факты нарушений со стороны конкретных руководителей. Проверки, проведенные органами прокуратуры по обращениям педагогов и по ходатайству Уполномоченного по правам человека в Пермском крае, показали, что до сих пор не во всех учреждениях разработаны положения о стимулирующих выплатах, и работники обоснованно упрекают руководителей в необъективности при распределении средств. Такие обращения, в основном, поступали из Перми и территорий Коми-Пермяцкого округа.

Так, в специальной (коррекционной) общеобразовательной школе № 154 восьмого вида г. Перми были выявлены многочисленные нарушения – как трудовых прав работников, так и финансовой дисциплины: факты необоснованного увеличения заработной платы руководителю учреждения и снижения зарплаты учителям. Из обращения и приложенных к нему документов следует, что работающие в учреждении родственники и близкие знакомые директора школы получали заработную плату в несколько раз больше, чем другие сотрудники, работающие на полную ставку. Так, родственница директора, работающая на ставке лаборанта, за один месяц работы получила 17 549 руб., а педагог не более 6 тыс. руб. Также педагоги указали, что родственница директора получила крупную сумму денег по договору подряда за разработку модели дистанционного обучения для детей с ограниченными возможностями здоровья, которую на самом деле разработали учителя школы. Коррупционная составляющая – устройство на работу своих родственников и оплата им значительных сумм за работу, которую выполняли учителя, – так и не была изучена ни прокуратурой, ни учителем...

По инициативе работодателя в этой школе были уволены учителя, «посмеявшиеся обратиться» за защитой своих прав, а вот инициативы работодателя в отношении директора школы не было.

Вот вам и защита трудовых прав учителей, вот вам и борьба с коррупцией...

В настоящее время Уполномоченным по правам человека в Пермском крае направлено ходатайство в прокуратуру Пермского края о проведении проверок по факту нарушений, допущенных администрацией образовательного учреждения, а также по факту бездействия прокуратуры Свердловского района г. Перми по заявлениям граждан.

В Кочевской средней общеобразовательной школе Устав образовательного учреждения был принят без учета мнения трудового коллектива (в том числе и профсоюзного органа). Кроме того, в учреждении были обнаружены факты нарушения трудового законодательства в части необоснованного снижения размера заработной платы, отмены доплат сотрудникам за непрерывный стаж работы в связи с необоснованными изменениями условий оплаты труда. По результатам проверки прокурором Кочевского р-на в адрес директора школы было направлено представление с требованием об устранении выявленных нарушений, кроме того прокуратурой были оформлены заявления в суд в интересах работников учреждения о взыскании образовавшейся задолженности по заработной плате.



Законодательным Собранием Пермского края было принято решение об увеличении с 01.06.2010 норматива финансирования образовательных учреждений. Это позволило направить средства на повышение размера заработной платы педагогов за счет стимулирующих выплат, но не во всех территориях края данная мера выправила ситуацию.

### **Все эти проблемы привели к протестным действиям бюджетников.**

10 ноября 2010 года работники учреждений образования, здравоохранения, культуры, госучреждений вышли с пикетом к зданию Законодательного Собрания Пермского края с требованием обеспечить индексацию заработной платы с 01.01.2011, предусмотреть в бюджете средства на полное обеспечение уровня минимального размера оплаты труда и выплату компенсаций сверх минимального размера оплаты труда. К сожалению, в бюджете Пермского края на 2011 год запланированы средства на индексацию заработной платы работников бюджетной сферы с июня 2011, и только на 6,5%. После пикета, проведенного бюджетниками, председатель Правительства Пермского края В. А. Сухих встречался с председателями краевых профсоюзных организаций бюджетной сферы. В результате встречи была достигнута договоренность о необходимости проведения дополнительной работы и внесения корректив в действующую систему оплаты труда.

Ранее в Ежегодных докладах Уполномоченный по правам человека в Пермском крае обращала внимание на проблему отсутствия процедур урегулирования трудовых споров и конфликтов на региональном и местном уровнях. Протестные действия, прошедшие в 2010 году, вновь подтвердили необходимость создания процедур, оказывающих реальное содействие в разрешении трудовых споров. Статьей 407 Трудового кодекса РФ предусмотрено участие органов исполнительной власти субъектов РФ в урегулировании коллективных трудовых споров и организации примирительных процедур.

В связи с этим, следует отметить деятельность Министерства промышленности, инноваций и науки Пермского края в части создания сети трудовых арбитров. Приказом министерства был составлен и утвержден список рекомендуемых посредников (трудовых арбитров) в Пермском крае, кроме того принято решение ежегодно предусматривать в бюджете министерства расходы на финансирование примирительных процедур, в том числе на обучение посредников (трудовых арбитров), организационно-техническое, информационное и методическое обеспечение их деятельности.

### **Каким быть минимальному размеру оплаты труда?**

В бюджетных учреждениях на территории Пермского края сложилась практика начисления заработной платы работникам из расчета минимального размера оплаты труда (МРОТ), куда включены все доплаты, в том числе за вредные условия труда и сумма уральского коэффициента (выплата за работу в особых климатических условиях). В начале 2010 года в судебном порядке работникам удалось доказать незаконность этих действий работодателей, иски о взыскании недоплаченных сумм удовлетворялись, и работодатели вынуждены были производить выплаты из фонда стимулирующих выплат. Большая работа в этом направлении проводилась краевой организацией профсоюза работников народного образования и науки.

В марте 2010 года постановлением Пленума Верховного суда был утвержден «Обзор законодательства и судебной практики Верховного суда Российской Фе-

дерации за IV квартал 2009 года», в котором Верховный суд разъяснил, что не должны быть ниже уровня минимального размера оплаты труда оклады работников (тарифные ставки, базовые оклады). Любые компенсационные, стимулирующие, а равно и социальные выплаты должны устанавливаться свыше минимального размера оплаты труда.

К сожалению, 16 июня 2010 года в следующем обзоре Верховный суд РФ отозвал свое разъяснение без каких-либо комментариев. В связи с этим органы прокуратуры прекратили обращения в суд с исками в интересах работников бюджетной сферы. Такие разночтения стали возможны в связи с изъятием из Трудового кодекса РФ с 1 сентября 2007 г. части 2 ст. 129, в которой было установлено, что в величину минимального размера оплаты труда не включаются компенсационные, стимулирующие и социальные выплаты.

В связи с этим Уполномоченный по правам человека в Пермском крае обратился в адрес Президента Российской Федерации Д. А. Медведева и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В. П. Лукина с просьбой дать соответствующие поручения о принятии мер для восстановления нарушенных прав граждан, в том числе о внесении изменений в законодательство РФ, дающее четкое определение понятия минимального размера труда. Информация о результатах рассмотрения ходатайств пока не поступила.

### **Дискриминация в труде**

К Уполномоченному по правам человека в Пермском крае обратилась гражданка В. по поводу отказа в приеме на работу по дискриминационному мотиву. По направлению от центра занятости В. обратилась в фитнес-клуб ООО «Проффитнес», однако получила отказ с формулировкой дискриминационного характера «по причине непрезентабельной внешности».

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации, одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений является запрет дискриминации в сфере труда. В соответствии с положениями Трудового кодекса РФ, никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества независимо от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, политических убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника. Поскольку деловые качества гражданки В. руководством ООО «Проффитнес» не исследовались, отказ в приеме ее на работу незаконен.

По факту дискриминации гражданки В. Уполномоченным было направлено ходатайство в прокуратуру Свердловского района г. Перми о проведении проверки, в результате которой факт нарушения трудового законодательства был установлен, директору ООО «Проффитнес» было внесено представление об устранении допущенных нарушений. В настоящее время, по ходатайству Уполномоченного, Пермским региональным правозащитным центром гражданке В. оказывается содействие в подаче искового заявления в суд о возмещении морального вреда в отношении ООО «Проффитнес».

# КУЛЬТУРНЫЕ ПРАВА

## Право на образование

На третьем месте по количеству находятся обращения о нарушении **культурных прав**, их доля в структуре жалоб к Уполномоченному составляет 4%, все 135 жалоб – по поводу нарушения права на образование.

Таблица 5

<i>Тематика обращения</i>	<i>Количество</i>
<i>Нарушение права на образование при призыве на военную службу</i>	<i>33</i>
<i>О реализации права на образование</i>	<i>23</i>
<i>Дошкольное образование</i>	<i>21</i>
<i>Реорганизация образовательных учреждений</i>	<i>19</i>
<i>Ликвидация учебных заведений</i>	<i>18</i>
<i>Нарушение прав в образовательном учреждении</i>	<i>10</i>
<i>Платные образовательные услуги</i>	<i>8</i>
<i>Другое</i>	<i>3</i>
<b>Итого</b>	<b>135</b>

Из общего количества полученных за 2010 год жалоб – 28% коллективные, основная масса из которых от родителей детей о несогласии с реорганизацией или ликвидацией образовательных учреждений и с введением платных образовательных услуг.

В 2010 году, несмотря на принятые меры органами исполнительной власти, органами местного самоуправления Пермского края, в том числе по рекомендациям Уполномоченного, для урегулирования конфликтных ситуаций и учета мнения родителей, педагогов, учащихся, продолжала оставаться актуальной проблема соблюдения прав участников образовательного процесса при проведении реорганизации и ликвидации образовательных учреждений, что составляет почти треть обращений (28%), касающихся нарушений права на образование. Наибольшее количество обращений поступило из Кизеловского, Суксунского, Чайковского, Чердынского муниципальных р-нов, Перми и Березников.

### Лес рубят – щепки летят

В 2010 году почти в 2 раза увеличилось количество обращений учащихся и педагогов учреждений начального и среднего профессионального образования в связи с реорганизацией, а также другими нарушениями прав участников образовательного процесса в указанных учреждениях.

В связи с проводимыми процедурами реорганизации учреждений начального профессионального образования путем присоединения к учреждениям среднего профессионального образования, объединения профессиональных училищ, **студенты своевременно не получали стипендию, а также ежемесячное денежное содержание студенты из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей в течение нескольких месяцев.** Проблема стипендиального обе-

спечения обострилась с 1 сентября 2010 года, после вступления в силу Закона Пермского края от 29.06.2010 № 642–ПК «О стипендиальном обеспечении и дополнительных формах материальной поддержки обучающихся в общеобразовательных учреждениях, образовательных учреждениях начального и среднего профессионального образования». В соответствии с Законом из числа получателей социальной стипендии были исключены обучающиеся из малоимущих семей, что вызвало обращения родителей и обучающихся в адрес Уполномоченного и средств массовой информации. Так, в ноябре 2010 года в адрес Уполномоченного обратились учащиеся начального профессионального училища №69, расположенного в Суксунском р-не, обжаловавшие прекращение выплаты академической и социальной стипендии с 1 сентября 2010 года, в связи с вступлением в законную силу нового закона, не согласные с тем условием, что академическая стипендия должна назначаться только обучающимся на «хорошо» и «отлично», а социальная стипендия для учащихся образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования будет выплачиваться только ребятам, имеющим особый статус (например, из числа детей-сирот, признанным инвалидами I и II группы и другим), без учета материального положения остальных учащихся.

Аналогичная ситуация по прекращению выплат социальных стипендий обучающимся в учреждениях начального и среднего профессионального образования сложилась и в учреждениях федерального подчинения. Так, в адрес Уполномоченного обратилась студентка Кунгурского сельскохозяйственного колледжа по поводу невыплаты социальной стипендии 64 студентам колледжа.

По ходатайству Уполномоченного прокуратурой Пермского края была проведена проверка указанных фактов, в результате чего прокурору Кунгурского р-на было дано поручение решить вопрос об обращении в суд в интересах обучающихся с требованием о взыскании социальной стипендии с образовательного учреждения и учредителя. Указанная ситуация сложилась ввиду недостаточного финансирования образовательного учреждения на выплату социальных стипендий и несвоевременного реагирования по данной проблеме администрацией колледжа. При содействии прокуратуры, вопрос все же удалось решить в досудебном порядке, так как руководителем колледжа были запрошены дополнительные средства из федерального бюджета на выплату ребятам социальной стипендии, и всем нуждающимся были выплачены положенные по закону деньги.

В 2011 году Уполномоченный по правам ребенка планирует продолжить мониторинг условий проживания учащихся профессиональных училищ в общежитиях. Например, при посещении Общежития № 1, расположенном по адресу: г. Кунгур, ул. Просвещения, 2, коридоры были захламлены старой мебелью, кухни не имели необходимого оборудования, в некоторых комнатах отсутствовали стекла, окна были завешаны одеялами, мягкий инвентарь и предметы быта (кровати, тумбочки, столы, стулья) крайне изношены, в местах общего пользования грязь и антисанитария. В таком состоянии общежитие было принято к новому учебному году. После передачи общежития в сентябре 2010 года на баланс Управления общежитиями Пермского края были выделены средства на ремонт систем водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, запланирована замена оконных рам, приобретена новая мебель, составлен план проведения ремонтных работ.

Новая система Управления общежитиями профессиональных училищ требует внимания к проживающим в них учащимся.

# **ПРАВА ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ГРАЖДАН**

## **Права потерпевших**

В течение 2010 года Уполномоченный по правам человека в Пермском крае и его аппарат проводили работу с потерпевшими и родственниками пострадавших и погибших при пожаре в клубе «Хромая лошадь». В течение нескольких часов после трагедии, произошедшей 05.12.2009, Уполномоченным была организована работа по приему пострадавших и их родственников, экстренному консультированию. В первые дни после трагедии жители Перми и края нуждались в получении полной информации о том, в какие государственные органы и по каким вопросам можно обратиться для получения помощи. Администрацией Перми была организована работа телефона «горячей линии» для родственников погибших и пострадавших.

Вся необходимая информация о государственных органах, а также о местонахождении потерпевших была размещена на сайте Уполномоченного. Также на сайте для контакта с родственниками погибших и пострадавших был создан закрытый форум. Родственниками и близкими погибших и пострадавших при пожаре была создана инициативная группа, основной задачей которой стала аккумуляция вопросов и проблем, возникающих в связи с трагедией. Одним из инструментов в деятельности инициативной группы стал форум на сайте Уполномоченного по правам человека.

Губернатор Пермского края О. А. Чиркунов совместно с Уполномоченным и должностными лицами исполнительных органов государственной власти Пермского края, практически ежедневно в течение двух месяцев проводили прием родственников погибших и пострадавших при пожаре, а также встречи с инициативной группой. Много делалось в ручном режиме, инициативно. Необходимо было оперативно, без лишнего формализма решать вопросы оказания медицинской помощи, материальной поддержки, оказывать содействие родственникам погибших и пострадавших в решении проблем, связанных с жильем, имуществом и другими вопросами. Все государственные структуры, от которых зависело решение вопросов по оказанию помощи родственникам погибших и пострадавших при пожаре, были мобилизованы на особый режим работы. Большую помощь в части бесплатного консультирования родственников погибших и пострадавших при пожаре по правовым вопросам оказали адвокаты Пермской объединенной краевой коллегии адвокатов.

К Уполномоченному по правам человека за период с 05.12.2009 и в течение 2010 года поступило 102 обращения от родственников погибших и пострадавших при пожаре в клубе «Хромая лошадь».

В результате произошедшей трагедии без попечения одного или обоих родителей остались 109 несовершеннолетних детей. В первые недели после трагедии одним из самых проблемных вопросов было определение точного количества детей, оставшихся без попечения родителей, которые нуждались в дальнейшем жизнеустройстве: оформлении предварительной опеки для защиты их прав и интересов, предоставлении мер социальной поддержки. В течение нескольких недель специалистами органов исполнительной власти Пермского края, города Перми, Уполномоченным по правам человека велся прием граждан по вопросам оказания помощи в дальнейшем устройстве детей, предоставления им психоло-

гической поддержки и многим другим вопросам, с которыми пришлось столкнуться родным и друзьям пострадавших и погибших. По решению органов исполнительной власти Пермского края детям погибших и пострадавших была выплачена материальная помощь. По инициативе Уполномоченного были назначены кураторы для оказания поддержки детям пострадавших и погибших родителей. Психологами города Перми в течение нескольких месяцев велся прием семей с детьми для оказания им поддержки и сопровождения, особенно в первое время после потери близких. Также на имя несовершеннолетних детей были открыты специальные лицевые счета, куда все желающие граждане могли перечислить денежные средства для поддержки ребенка. К сожалению, в ходе беседы с людьми, готовыми оказать материальную помощь пострадавшим, их родным и близким, а особенно детям, зачастую вскрывались злоупотребления го-рем людей физическими и юридическими лицами, пытавшимися разместить информацию о недостоверных расчетных счетах с целью получения денег от жителей Перми и других городов России.

По просьбе родственников, Уполномоченному и родственникам погибших совместно с Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Пермскому краю приходилось принимать неотложные меры для удаления конфиденциальной информации из сети Интернет по защите персональных данных граждан.

К Уполномоченному обращались родственники погибших и пострадавших с просьбами оказать содействие в разрешении конфликтов с кредитными организациями. К сожалению, у многих погибших остались непогашенные кредиты, как потребительские, так и связанные с ипотекой. В большинстве случаев до вступления в наследство (в течение 6 месяцев после смерти) родственники погибших не имели права распорядиться имуществом, расплатиться с долгами. В связи с этим они обращались в банки с просьбами отсрочить выплаты, либо реструктурировать долги, однако во многих банковских организациях сталкивались с грубым, некорректным отношением. Такие жалобы поступали в отношении следующих банков: Сбербанк, «Бинбанк», «Камабанк», «Уралсиб», «Русский стандарт», «Юникредитбанк», «Пермрегионипотека», «Абсолютбанк», «Райффайзенбанк». Представители некоторых банков начали требовать выплаты по кредитам, оформленным на погибших, в первые дни после трагедии. Во многих случаях разрешить конфликтную ситуацию с банком можно было только с участием посредника.

В этом качестве выступают Уполномоченный по правам человека в Пермском крае, сотрудники Администрации губернатора Пермского края. В связи с этим, представляется важной инициатива Ассоциации региональных банков России о создании института финансового омбудсмена (уполномоченного по правам клиентов банков). Задачей нового института станет досудебное разрешение споров между кредитными организациями и заемщиками.

В настоящее время идет общественное обсуждение вопроса увековечения памяти погибших. Родственники погибших и пострадавшие имеют возможность выразить свое мнение по этому поводу на закрытом форуме официального сайта Уполномоченного.

Более двух лет прошло с момента авиакатастрофы самолета «Боинг-737», произошедшей в Перми 14 сентября 2008 года, но до сих пор не все родственники погибших получили положенные им страховые выплаты.

По итогам работы правительственной комиссии, созданной по факту авиа-



катастрофы, родственникам погибших не была представлена информация об итогах ее работы – выводах, заключениях, а также о рекомендациях по совершенствованию безопасности полетов и предупреждению подобных катастроф в гражданской авиации.

В связи с многочисленными фактами нарушений сотрудниками ОАО «Страховая Компания «Москва» морально-этических норм, правил и принципов в работе страховых компаний, Уполномоченным по правам человека было направлено ходатайство в Федеральную службу страхового надзора Российской Федерации. По ходатайству была организована проверка деятельности ОАО «Страховая Компания «Москва», которая подтвердила факты нарушения страхового законодательства. В связи с выявленным нарушением страхового законодательства страховщику было выдано предписание.

Кроме этого, Уполномоченным по правам человека совместно с Администрацией губернатора Пермского края была организована встреча в Перми родственников погибших с руководством и сотрудниками страховой компании «Москва», а также с представителями Министерства транспорта РФ, авиакомпании «Аэрофлот» и «Аэрофлот–Норд» для разрешения всех вопросов потерпевших.

Родственники погибших в авиакатастрофе имеют серьезные претензии к качеству проведенного следствия в рамках возбужденного уголовного дела по факту гибели 88 человек в результате авиакатастрофы и прекращенного постановлением следователя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации в связи со смертью подозреваемого – командира воздушного судна. После обращения родственников погибших к президенту Российской Федерации Д. А. Медведеву и руководителю Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации А. И. Бастрыкину расследование уголовного дела было продолжено.

## ***Проблемы инвалидов***

В адрес Уполномоченного поступило обращение инвалида с жалобой на Министерство социального развития Пермского края в связи с отказом Территориального управления социальной защиты населения в выдаче денежной компенсации за спецавтотранспорт. Формализму ответа Министерства социального развития Пермского края по данному факту нарушения права инвалида нет предела: «...по непонятным причинам в федеральный регистр инвалидов, вставших на учет в органы социальной защиты населения для обеспечения спецавтотранспортом до 01.01.2005, заявитель не включен. Выяснить причины отсутствия ... в федеральном регистре не представляется возможным в связи с тем, что специалисты, ведущие данное направление в органах социальной защиты населения, в настоящее время не работают. Считаем возможным решение данного вопроса в судебном порядке». К сожалению, в данной ситуации никто из должностных лиц не был наказан, и нет никакой гарантии, что это не единственный случай.

Продолжают поступать обращения от инвалидов, имеющих жилье в собственности, приобретенное по договорам мены или купли-продажи, об отказах в выплате субсидий на ЖКУ. Проблема требует урегулирования на федеральном уровне.

Еще одним примером нарушения социальных прав граждан являлась не-

выплата инвалидам Пермского края 50% денежной компенсации за уплаченную ими страховую премию по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, имеющих автомобили с ручным управлением, приобретенные на личные средства, что предусмотрено федеральным законодательством.

Однако в Пермском крае права на указанную компенсацию у инвалидов не было.

После обращения Уполномоченного по правам человека к губернатору Пермского края по данной проблеме постановлением Правительства Пермского края от 26.07.2010 № 425-п право инвалидов было **восстановлено**.

С целью координации деятельности всех структурных подразделений правительства в 2010 году начал свою работу **Совет по делам инвалидов при губернаторе Пермского края**. 8 октября состоялось его первое заседание, на котором **обсуждался крайне важный вопрос о создании доступной среды жизнедеятельности для маломобильных групп населения. Советом по делам инвалидов было решено поддержать региональный проект «Создание системы предоставления равных возможностей для инвалидов Пермского края», а также были определены другие проблемы для обсуждения и решения в рамках Совета при губернаторе, в частности проблемы и перспективы инклюзивного образования для детей-инвалидов, проблемы трудовой занятости и т. д.**

## ***Права призывников***

За 2010 год к Уполномоченному и через Общественную приемную по защите прав военнослужащих поступило 688 обращений по вопросам призыва и военной службы.

В призывную комиссию Пермского края, членом которой является Уполномоченный по правам человека в Пермском крае, поступило более 300 обращений различного характера. Из них 161 жалоба (58 – весенний призыв, 103 – осенний призыв) – о не согласии призывников с решениями районных призывных комиссий – была вынесена для рассмотрения на заседания призывной комиссии Пермского края.

Большая часть жалоб, более 70%, как и в предыдущие призывы, поступила от призывников, не согласных с решениями призывных комиссий в части медицинского освидетельствования.

В Пермском крае эффективно действовала сеть приемных общественных организаций, где призывники и их родители могли получить квалифицированные бесплатные консультации по вопросам призыва на военную службу (Пермский краевой комитет солдатских матерей, Общественная правозащитная приемная Молодежного «Мемориала», Автономная некоммерческая организация «Пермская военная коллегия права», Совет родителей военнослужащих Прикамья).

Кроме того, у призывников Пермского края имеется возможность производства независимой военно-врачебной экспертизы на базе одного из медицинских центров Перми. За весенний и осенние призывы в 2010 году туда обратился 281 призывник.

К сожалению, в Пермском крае, как и во многих субъектах Российской Федерации, продолжает сохраняться проблема с лицензированием военно-врачебной экспертизы.

На сегодняшний день освидетельствование призывников военно-врачебной комиссией Военного комиссариата Пермского края осуществляется без лицензии на этот вид деятельности, что не соответствует законодательству Российской Федерации и нарушает права граждан.

### **Участие Уполномоченного в мероприятиях по призыву**

Регулярно, перед весенним и осенним призывами, Уполномоченный принимает участие в инструкторско-методических сборах с председателями призывных комиссий, начальниками отделов военного комиссариата Пермского края по муниципальным образованиям, начальниками отделений призыва отделов военного комиссариата Пермского края по муниципальным образованиям и врачами, руководящими работой по медицинскому освидетельствованию граждан, подлежащих призыву на военную службу, которые проходят на базе сборного пункта Пермского края.

Кроме того, Уполномоченный принял участие в инструкторско-методическом сборе с руководящим составом субъектов Российской Федерации, военных комиссариатов краев, республик и областей Приволжско-Уральского военного округа по подготовке и проведению призыва граждан на военную службу, который был проведен в марте 2010 года в Перми.

В мае 2010 года в редакции газеты «Пермские новости» состоялась прямая линия Уполномоченного и военного комиссара Пермского края генерал-майора В. В. Лунева по вопросам призыва на военную службу весной 2010 года.

В июне прошла встреча с родителями военнослужащих, призванных весной 2010 года, организованная Военным комиссариатом Пермского края.

Кроме Уполномоченного, во встрече приняли участие прокурор Пермского гарнизона Н. М. Сидоров, руководители общественных организаций.

Родители смогли получить важную информацию об алгоритме действий при получении информации о фактах неуставных отношений в армии, избиений, вымогательства. Военным комиссариатом Пермского края было организовано анкетирование с целью получения информации о таких фактах.

Родители смогли задать вопросы и получить ответы по волнующим проблемам. Проблемы, озвученные родителями на встрече, относились, в основном, к воинским частям Дальневосточного военного округа. Впервые эшелон с пермскими призывниками на Дальний Восток сопровождали общественные наблюдатели от Совета родителей военнослужащих Прикамья и корреспондент Пермской краевой газеты «Звезда». Общественные наблюдатели могли проконтролировать условия переезда и приема наших призывников в войсковые части Дальневосточного округа.

Уполномоченным были вручены новобранцам листовки со всеми контактами, которые им могут понадобиться, если они окажутся в трудной ситуации при прохождении службы на Дальнем Востоке. Эта практика уже дает свои результаты: количество жалоб от призывников, уехавших в этом году служить, ниже, чем в прошлые призывы (6 жалоб).

Необходимо отметить сложившийся положительный опыт взаимодействия уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации по защите прав военнослужащих.

## Проблемы выбора альтернативной службы

К Уполномоченному по правам человека в Пермском крае обратились руководители 6-ти религиозных конфессий о грубых нарушениях прав верующих призывников на альтернативную гражданскую службу.

Согласно ч. 3 ст. 59 Конституции Российской Федерации, гражданин Российской Федерации, в случае, если его убеждениям или вероисповеданию противоречит несение военной службы, а также в иных, установленных федеральным законом случаях, имеет право на замену ее альтернативной гражданской службой.

*«К сожалению, до сего дня мы можем наблюдать, как к молодым людям, выказавшим свое желание отслужить на благо Родины на альтернативной службе, выстраивается негативное отношение. Почему-то, они воспринимаются не как патриоты, а как уклонисты от исполнения своего гражданского долга. Хотя стоит отметить, что человек, который, имея свои убеждения, готов жертвовать своими удобствами, готов гораздо больше времени своей жизни посвятить для труда на благо своего государства, это патриот, стоящий твердо за свои убеждения, при этом не пречется от исполнения своего долга.*

*... Молодому парню на основании того, что он посещает церковь протестантского вероисповедания, районной призывной комиссией (Свердловский р-н) был поставлен диагноз психического расстройства личности. Казалось бы, облегчили ему судьбу, он получил освобождение от любой формы исполнения своего гражданского долга. Но ведь нормального парня, документально сделали психбольным. Благо, что он принципиально решил доказать свою состоятельность, смог добиться отмены незаконного решения призывной комиссии.*

*В другом случае призывная комиссия (Мотовилихинский р-н) отказала в возможности пройти альтернативную гражданскую службу, так как церковь, которую он посещает (Адвентисты седьмого дня), не запрещает ему служить на военной службе. Но ст. 2 закона «Об альтернативной гражданской службе» гласит: «Гражданин имеет право на замену военной службы по призыву альтернативной гражданской службой в случаях, если: несение военной службы противоречит его убеждениям или его вероисповеданию». Выбор формы исполнения гражданского долга опирается на личные убеждения молодого человека».*

С аналогичной жалобой обратился призывник Ф. (Соликамск). Его жалоба была вынесена на заседание Призывной комиссии Пермского края. Решением Призывной комиссии Пермского края 25.11.2010 призывнику предоставили альтернативную гражданскую службу.

По данной проблеме в декабре, в ходе рабочей встречи Уполномоченного с военным комиссаром Пермского края и представителями Министерства общественной безопасности Пермского края, достигнута договоренность об информировании районных и городских призывных комиссий о необходимости соблюдения прав граждан на альтернативную гражданскую службу. Кроме того, в феврале 2011 года был проведен круглый стол по проблеме реализации прав граждан на альтернативную гражданскую службу и просветительский семинар для членов призывных комиссий по альтернативной гражданской службе.

## Проблемы детей (семей) военнослужащих по призыву

К Уполномоченному обращались матери детей, в возрасте до трех лет, отцы которых призваны на военную службу в осенний призыв с 1 октября 2010 года,

об отсутствии ежемесячных государственных пособий на ребенка (6 тыс. руб.).

Средства на осуществление переданных полномочий предусматриваются в виде субвенций из федерального бюджета.

По информации Министерства социального развития Пермского края, задолженность по перечислению средств федерального бюджета на конец 2010 года составила более 5 млн руб.

По данному факту 28 декабря 2010 года Уполномоченный направил обращение председателю Правительства Российской Федерации В. В. Путину.

По информации Министерства социального развития Пермского края на 25 января 2011 года, необходимые денежные средства в Пермский край перечислены.

В связи с этим, Уполномоченный считает возможным рекомендовать Правительству Пермского края организовать работу по обеспечению мерами социальной поддержки детей в возрасте до трех лет, отцы которых призваны на военную службу, таким образом, чтобы матери малолетних детей получали денежные средства, гарантированные государством, своевременно.

## **Права иммигрантов**

*«Уважаемый господин Президент РФ,*

*... Все мы являемся беженцами из государств своей гражданской принадлежности, вынужденные в силу обоснованных опасений подвергнуться преследованиям со стороны властей наших государств, покинуть свою Родину и искать убежище на территории России, которую считали для себя безопасной страной, соблюдающей права человека в соответствии с нормами международного права и внутреннего гражданского законодательства РФ в вопросах убежища.*

*После прибытия в Россию в поисках убежища все мы были направлены для прохождения процедуры определения статуса беженца в центр временного размещения иностранцев «Очер», расположенный в г. Очер Пермского края. Проживая в центре, мы ежедневно сталкиваемся с грубым и пренебрежительным к нам отношением со стороны администрации миграционного центра...»*

*(Из обращения к президенту Российской Федерации проживающих в ФГУ ФМС России «Центр временного размещения иммигрантов «Очер»)*

Федеральное государственное учреждение Федеральной миграционной службы России «Центр временного размещения иммигрантов «Очер» создано во исполнение Российской Федерацией положений международной «Конвенции о статусе беженцев» (вступила в силу для России 01.02.1993), которая предусматривает принцип предоставления более благоприятного правового положения для беженцев на территории государства, предоставившего убежище человеку.

Это граждане Афганистана (30 чел.), Киргизской Республики (13 чел.), Египта (4 чел.), Украины (3 чел.), Кот-д'Ивуара, Эритреи, Нигерии, Гвинеи, Нигерии, Руанды, Ирака, Ирана, Судана, Турции, Сербии и др. – всего 68 человек.

Согласно Уставу, предметом деятельности учреждения является обеспечение права размещенных лиц на временное проживание, а также организация содей-



ствия размещенным лицам в их социальной адаптации, обеспечение питания и бесплатного медицинского обслуживания.

В 2010 году от иностранных граждан, проживающих в Центре «Очер», на нарушение прав со стороны администрации учреждения в адрес Уполномоченного поступило только письменных жалоб – 37.

Рр. № 444-П  
от 15.04.2010

Ombudsman's office in Perm region  
Tatyana Margolina.  
Sherif Ali Sherif  
Sudanese passport  
Ocher, Dorognyy, 15, Perm region

Омбудсмену Пермского края  
Татьяне Марголиной  
Шериф Али Шериф,  
гражданин Судана  
Очер, Дорожный, 15,  
Пермский край

#### A pplication

Our Big problems in the center of Ocher:-

1. we are in small town (Ocher), it is not suitable for refuge.
  2. We have no work.
  3. we have no school.
  4. we have no medical assistance.
  5. we have no money, clothes, tooth paste, toothbrush...ex
  6. The FMS refuse to give us refugee status.
  7. No any human right in the camp of refugee.
  8. The administration worry us everytime by police.
  9. The director (Luikiyanov) of the camp and the vice director (Sergei) everytime drink a alcohol during their work.
  10. Our life in the camp in danger.
  11. The food is very bad.
- Please! help us!  
Save our life!

14.04.2010

pet 533

#### Заявление

У нас большие проблемы в Центре «Очер»:

1. Мы находимся в маленьком городе (Очер), который не подходит для беженцев.
  2. У нас нет работы.
  3. Нас не обучают.
  4. Мы не получаем медицинскую помощь.
  5. У нас нет денег, одежды, зубной пасты, зубной щетки и т.д.
  6. ФМС отказывает в статусе беженца.
  7. Отсутствие и других прав человека в Центре.
  8. Администрация все время вызывает милицию.
  9. Директор (Лукианов) и замдиректора (Сергей) все время употребляют алкоголь в течение рабочего дня.
  10. Наша жизнь в Центре – в опасности.
  11. Еда очень плохая.
- Пожалуйста! Помогите нам! Спасите наши жизни!  
Подпись 14.04.2010

Уполномоченным было констатировано нарушение основных положений:

**1) Конвенции о защите прав человека и основных свобод, ратифицированной Российской Федерацией в марте 1998 года;**

**2) Конвенции о статусе беженцев (вступила в силу для России 01.02.1993), которая предусматривает принцип предоставления более благоприятного правового положения для беженцев.**

**3) Закона Российской Федерации от 19.02.1993 № 4528-1 «О беженцах».**

К деятельности Центра было привлечено внимание прокуратуры, надзорных территориальных органов, в результате чего установлено, что возложенные на ФГУ ФМС России ЦВРИ «Очер» функции не реализуются. Данная ситуация приводит к массовому нарушению прав проживающих.

Были выявлены **27 нарушений** санитарного законодательства, нарушения жилищных и социальных прав проживающих, незаконное применение физической силы к проживающим со стороны сотрудников Центра, нарушения прав иммигрантов со стороны сотрудников милиции.

Уполномоченным по правам человека в Пермском крае было подготовлено Заключение о массовом нарушении прав человека в ФГУ ФМС России ЦВРИ «Очер» и направлено директору Федеральной миграционной службы Российской Федерации К.О. Ромодановскому, организована встреча проживающих в Центре с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации В. П. Лукиным.



В октябре 2010 года Пермский край с официальным визитом посетила глава Представительства Управления Верховного Комиссара по делам беженцев ООН (УВКБ ООН) в Российской Федерации госпожа Геше Карренброк для оценки ситуации с соблюдением прав иммигрантов в ФГУ ФМС РФ «Центр временного размещения иммигрантов «Очер». В состав делегации также вошли сотрудники Аппарата Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Федеральной миграционной службы России.

В связи с тем, что иностранные граждане, в том числе, предъявляли претензии к администрации Центра по процедурам оформления документов, в ноябре 2010 года юристы Представительства УВКБ ООН в Российской Федерации посетили Центр с целью проверки юридических процедур оформления документов лицам, размещенным в Центре.

В рамках этой проверки Уполномоченным была организована рабочая встреча с председателем Пермского краевого суда В. Н. Вельяниновым, на которой было привлечено внимание к международным аспектам в делах, рассматриваемых Ленинским районным судом г. Перми, об оспаривании решений УФМС РФ по Пермскому краю отказов в предоставлении статуса беженца.

Кроме того, обсуждалась возможность участия судей Пермского края в семинарах, организованных Российской академией правосудия с участием УВКБ ООН, судьями Европейского суда по правам человека, судьями Международной ассоциации судей, по вопросам прав беженцев.

Хотелось бы выразить надежду, что определенная ответственность за положение дел в Центре «Очер» Управления Федеральной миграционной службы по Пермскому краю усилит контроль за деятельностью администрации Центра, будет способствовать улучшению условий проживания иммигрантов и безусловному соблюдению их прав.

Следует отметить, что Федеральной миграционной службой России разработан План по приведению условий проживания в ФГУ ФМС России ЦВРИ «Очер» в нормативное состояние.

## **СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ**

### ***Представление общественности Ежегодного доклада Уполномоченного по правам человека в Пермском крае за 2009 год***

В апреле 2010 года Уполномоченный по правам человека в Пермском крае представила общественности Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Пермском крае за 2009 год. В мероприятии по представлению и об-

суждению Доклада приняли участие более 60 представителей общественных организаций Пермского края, которые высказали свое мнение по наиболее значимым проблемам соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории Пермского края и вносили предложения и рекомендации по мерам государственного реагирования.

На торжественной церемонии награждения почетными знаками и благодарностями Уполномоченного по правам человека в Пермском крае «За достоинство человека», знаки и благодарности были вручены тем, кто ведет последовательную работу по развитию гражданского общества в Прикамье.

Почетный знак Уполномоченного по правам человека в Пермском крае получили:

- Георгий Исаакян, художественный руководитель Пермского академического театра оперы и балета им. П. И. Чайковского – за большой вклад в гражданское воспитание и постановку оперы «Один день Ивана Денисовича» по одноименному произведению А. И. Солженицына;
- Светлана Маковецкая, директор Пермского центра гражданского анализа и независимых исследований «ГРАНИ» – за создание Центра ГРАНИ и внедрение технологии гражданской экспертизы качества государственной власти;
- Марсель Рахматуллин, руководитель Гострудинспекции Пермского края – за эффективную защиту трудовых прав граждан Пермского края;
- Вера Шишкина, председатель Пермской краевой организации общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов» – за гражданскую позицию в отстаивании прав маломобильных групп населения на безбарьерную среду.

## ***Общественная палата Пермского края***

15 января 2010 года состоялось первое заседание Общественной палаты Пермского края, председателем которой был избран Борис Иванович Светлаков. В составе Общественной палаты 36 человек, сформировано пять комиссий. В течение 2010 года Общественная палата провела 20 заседаний.

## ***Международный гражданский форум «Пилорама-2010»***

В 2010 году Мемориальный центр истории политических репрессий «Пермь-36» отметил свое 15-летие и провел VI Международный гражданский форум «Пилорама-2010». Тематика Форума «Пилорама-2010» – «Мир несвободы и культура», «Трагедия российской деревни. К 80-летию коллективизации сельского хозяйства».

Организатором Форума традиционно выступил Мемориальный центр истории политических репрессий «Пермь-36» при поддержке Уполномоченного по правам человека в Пермском крае, Администрации губернатора Пермского края и администрации Чусовского р-на Пермского края.

Начавшись в 2005 году как фестиваль гражданской авторской песни, к 2010 году «Пилорама» стала площадкой для реализации театральных проектов, демонстрации художественных фильмов, перформансов, выставок и общественных дискуссий, объединенных одной задачей – осмыслением уроков прошлого

языком разных жанров и обсуждением острых вопросов настоящего.

Благодаря средствам искусства, представители нового поколения получают возможность прикоснуться к прошлому страны, а оживленные дискуссии на территории бывшей зоны ГУЛАГа с бывшими заключенными и диссидентами (такими, как первый Уполномоченный по правам человека в РФ Сергей Ковалев, поэтесса Наталья Горбаневская (Париж), главный редактор газеты «Выбор-ча» Адам Михник (Варшава) позволяет углубить полученные знания и сделать их частью личного опыта.

Участниками Форума стали писатель и журналист Виктор Шендерович, актер театра и кино, народный артист России Александр Филиппенко, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Владимир Лукин, президент Фонда защиты гласности Алексей Симонов, президент Института национального проекта «Общественный договор» Александр Аузан, директор Института прав человека Валентин Гефтер, Уполномоченный по правам человека в Свердловской области Татьяна Мерзлякова, Уполномоченный по правам человека в Республике Ингушетия Джамбулат Оздоев, Уполномоченный по правам человека в Самарской области Ирина Скупова, объединение «Митьки» и Дмитрий Шагин и многие другие.

Гости международного Форума впервые в России имели возможность увидеть фильмы, представленные Немецким культурным центром им. Гете (Москва) и Международной амнистией (Amnesty International), «2 или 3 вещи, которые я знаю о нем» (режиссер Мальте Лудин) и «Шторм» (режиссер Ханс-Кристиан Шмид). В кинопрограмму Форума также вошли фильмы-лауреаты международного кинофестиваля «Сталкер» и Польского культурного центра.

В ходе Форума были представлены уникальные фрагменты выставки «Анна Франк. Уроки истории» (Нидерланды), фотовыставки Юрия Роста «Андрей Сахаров» и Михаила Мильчика «Иосиф Бродский», «Ни шагу назад!» (Центр современного искусства, Москва).

В рамках театральной линии гости Форума могли увидеть моноспектакль Александра Филиппенко «Окно, горящее в ночи», спектакль «Отче наш» по колымским рассказам Варлама Шаламова в постановке Вологодского камерного театра.

Уникальной чертой Международного гражданского форума «Пилорама» являются общественные дискуссии, модераторами и участниками которых становятся известные общественные деятели, правозащитники, журналисты. В 2010 году гостям Форума предлагалось обсудить такие темы, как «Мир несвободы и культура», «Пермь – культурная столица Европы?», «Распад СССР. Плюсы и минусы», «Какая нам нужна правозащита?», «Молодежь: есть ли честный путь наверх», «Незавершенная история», «Фаны: молодежная субкультура Германии и России», «Этнический парадокс современности» (дискуссия по фильму «Коми-пермяцкая осень») и многие другие.

## **Бизнес и гражданские инициативы**

В 2010 году состоялся ставший традиционным ежегодный IX Конкурс социальных и культурных проектов ООО «ЛУКОЙЛ-ПЕРМЬ».

Конкурс социальных и культурных проектов является эффективным инструментом развития местных сообществ, поскольку способствует развитию обще-

ственного потенциала муниципальных образований. За все годы проведения конкурса его география расширилась с 13 до 27 районов. Грантовый фонд увеличился в 14 раз и за 9 лет составил 150 млн руб. грантовых и более 0,5 млрд руб. привлеченных средств. В 2010 году в конкурсе приняли участие 683 проектанта из 27-ми районов Пермского края.

## ***Новые технологии гражданского участия***

Гражданская экспертиза социальной политики в Пермском крае продолжила свое развитие в 2010 году. Инновационной формой учета мнения жителей и включения жителей Перми в обсуждение проблемы получения детьми дошкольного образования стал проект общественной организации «Грани» «Пермское городское гражданское жюри» (в рамках конкурса «Город – это мы!» при поддержке Администрации г. Перми). В состав гражданского жюри вошли 12 обычных пермяков, среди которых есть не только люди с маленькими детьми, но и жители, не пользующиеся услугами дошкольных учреждений, которые в течение двух дней изучали социальный эффект от введения Программы компенсационных выплат семьям, чьи дети не посещают дошкольные учреждения. Для этого перед гражданским жюри выступили независимые эксперты из Москвы, Воронежа и Перми. Приглашенные специалисты каждый со своих позиций оценили введенную программу, рассказали о возможных последствиях реформы для пермских семей и предпринимателей в сфере дошкольного образования.

В итоге двухдневного обсуждения городской Программы сокращения очередей в детские сады дана положительная оценка. По результатам форума члены гражданского жюри вынесли вердикт в отношении муниципальной долгосрочной целевой программы «Сокращение очередности в детские сады». То, что программа реально помогает семьям с детьми-дошкольниками, жюри решило почти единогласно – при одном воздержавшимся. Были единодушны присяжные и в том, что реализуемая пермской администрацией методика сокращения очередей в детсады не улучшает качество образования дошколят.

## ***Международное признание***

4–7 октября 2010 года в ходе Социального Форума Организации Объединенных Наций в Женеве (Швейцария) состоялась I Международная конференция на тему «Общественная дипломатия и молодежное добровольчество». Основными целями конференции стали: развитие молодежного добровольчества и общественной дипломатии, международного молодежного сотрудничества.

Впервые в истории мероприятий ООН организаторами подобной конференции выступили российские организации. Подготовкой и проведением конференции занимались МОО «Центр иностранных инвестиций» (Москва) и организация учащейся молодежи и детей Пермского края «Вектор Дружбы».

В рамках конференции состоялась презентация и обмен международными практиками добровольчества, изучены возможности расширения международного сотрудничества российских добровольческих организаций. Участниками мероприятия были представлены социально значимые проекты, направленные на решение экологических проблем и социализацию детей, находящихся в труд-

ной жизненной ситуации, на создание центров развития добровольчества и благотворительности, обозначившие эффективные механизмы привлечения к добровольчеству школьников и молодежи.

Постоянный представитель РФ при ООН и других международных организаций в Женеве Валерий Васильевич Лощинин на встрече с пермяками отметил: «Очень хорошо, что в наших общественных структурах, в наших организациях появляются такие здоровые и светлые идеи, светлые люди. Общими усилиями мы можем сбалансировать и, в конечном счете, преодолеть негативные тенденции и укрепить позитивный образ нашей страны, нашего народа».

## **Проблемы становления**

В соответствии со ст. 11 Закона Пермского края «Об Уполномоченном по правам человека в Пермском крае», одной из задач Уполномоченного является содействие органам государственной власти и иным государственным органам в создании условий для развития институтов гражданского общества.

В 2010 году возникла необходимость поддержки негосударственных реабилитационных центров для лиц, страдающих наркотической и алкогольной зависимостью, где проходят **социальную** реабилитацию 500–600 человек.

Эти центры различаются: среди них имеются и светские, и религиозные.

Разнообразие реабилитационных центров говорит о том, что данная услуга востребована обществом.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 09.06.2010 № 690 «Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года», **основными направлениями развития медико-социальной реабилитации больных наркоманией в Российской Федерации являются в том числе:**

– разработка механизмов государственной поддержки учреждений, обеспечивающих социальную и трудовую реинтеграцию участников реабилитационных программ (п. 36 Указа).

К сожалению, в Пермском крае, как и в других регионах Российской Федерации, деятельность реабилитационных центров воспринимается государственными структурами неоднозначно. Так, например, деятельность реабилитационных центров, программы которых основаны на религиозных учениях, воспринимается нередко как религиозный экстремизм. Большинство центров работают в атмосфере недоверия и подозрения, а в некоторых случаях руководители и сотрудники реабилитационных центров даже преследуются в уголовном порядке.

Уполномоченным еще в 2009 году было вынесено Заключение о массовом нарушении прав в результате силового захвата правоохранительными органами реабилитационного центра для наркозависимых «Дельфин» в Краснокамске в марте 2009 года. Доставленные после захвата в местное ОВД реабилитанты были подвергнуты унижению человеческого достоинства. Реабилитантов около часа заставили стоять лицом к стене или сидеть на корточках под угрозой применения электрошокера. В здании Краснокамского ОВД 78 человек находились в помещении, предназначенном для размещения 18 человек. Им не позволяли ни пить, ни сходить в туалет, принуждая дать показания на руководителей Центра.

Материалы по данному случаю были направлены Уполномоченным в ГУВД, СУ СКП и Прокуратуру Пермского края. В ГУВД по Пермскому краю были приняты административные и дисциплинарные меры в отношении некоторых сотрудников, однако грубейшим нарушениям прав реабилитантов не было дано юридической оценки.

Может быть, неслучайно в феврале 2010 года сотрудники правоохранительных органов вновь вывезли всех лиц, находящихся в реабилитационных центрах НКО БФ «Новое поколение» в поселках Чапаевский Орджоникидзевогo р-на Перми и Гамово Пермского р-на в отделы внутренних дел, опять в непригодных автобусах, опять без верхней одежды.

Реабилитанты содержались в течение дня в автобусах при отрицательной температуре и были отпущены сотрудниками милиции только после получения от них показаний против руководителей Центра.

Большой общероссийский резонанс в 2010 году получил случай с приговором районного суда Нижнего Тагила (Свердловская обл.) в отношении руководителя нижнетагильского отделения фонда «Город без наркотиков» Егора Бычкова и двух его сотрудников.

Только после широкого общественного обсуждения проблемы в средствах массовой информации и выражения своего отношения к этим процессам Президента Российской Федерации, Свердловский областной суд изменил приговор и назначил наказание условно с испытательным сроком. Мера пресечения в виде заключения под стражу Бычкову отменили, из-под стражи освободили.

Безусловно, оказание реабилитационных услуг в некоммерческом секторе должно осуществляться с соблюдением конституционных прав и свобод, в том числе свободы вероисповедания, но и вмешательство государственных структур в деятельность реабилитационных центров должно происходить в рамках закона и соблюдения прав и свобод человека.

В сентябре 2010 года Уполномоченным был организован и проведен Круглый стол «Проблемы становления и развития антинаркотической деятельности в общественном секторе», в котором приняли участие все заинтересованные ведомства, реабилитационные центры и эксперты в вопросах реабилитации наркозависимых, были выработаны рекомендации по взаимодействию органов власти, силовых структур и реабилитационных центров.

В ноябре 2010 года по инициативе Уполномоченного прошло рабочее совещание губернатора Пермского края О. А. Чиркунова с руководителями реабилитационных центров, по результатам которого губернатором края даны поручения правительству предусмотреть возможность государственного заказа на реабилитационную помощь наркозависимым в антинаркотических некоммерческих организациях (реабилитационных центрах).

Правительством Пермского края утвержден Порядок предоставления субсидий из бюджета Пермского края в целях возмещения затрат на реализацию мероприятия (предоставление грантов) краевой целевой программы «Профилактика алкоголизма, наркомании и токсикомании в Пермском крае на 2008–2011 годы».

Уполномоченный и руководители реабилитационных центров участвуют в рабочей группе Правительства Пермского края по подготовке проекта долгосрочной целевой программы «Профилактика алкоголизма, наркомании и токсикомании в Пермском крае на 2012–2016 годы».

Консультации Уполномоченного с руководителями антинаркотических цен-



тров и такими экспертами, как президент «Союза Гражданских Инициатив» Е.А. Полянской, экспертом Комиссии по вопросам развития институтов гражданского общества Совета Федерации Российской Федерации в сфере социальной защиты; А. Г. Михайловым, членом Совета по внешней оборонной политике Российской Федерации, членом Попечительского совета «Союза Гражданских Инициатив»; президентом Центра поддержки гражданских инициатив «Открытое общество» Т. Ю. Тагиевой; участие сотрудников аппарата в конференциях и семинарах в других регионах России (в Екатеринбурге, в Тюмени) позволяют рекомендовать органам региональной власти, местного самоуправления, силовым структурам и центрам в 2011 году включить реабилитационные центры в реестр социально-ориентированных некоммерческих организаций, что позволит получать им финансовую поддержку, предусмотреть на региональном и местном уровнях регулярные мероприятия (круглые столы, форумы, конференции и пр.) по проблемам профилактики и социальной реабилитации наркозависимости, предусмотреть в перспективе стандартизацию деятельности антинаркотических некоммерческих организаций (центров реабилитации).

В настоящее время антинаркотические некоммерческие организации (далее АННКО) являются существенной частью национальной системы противодействия распространению наркомании, составляя социально реабилитационное пространство для людей, попавших в тяжелую жизненную ситуацию в связи с употреблением наркотических веществ.

## ***Возвращение традиций***

В 2010 году состоялся ежегодный краевой конкурс гражданских и общественных инициатив, который, к сожалению, не проводился в 2009 году. На конкурс были представлены 123 проекта из 26 территорий Пермского края. В сравнении с последним конкурсом (2008 год) наблюдался рост количества участников и расширение географии территорий, представивших свои проекты.

По территориям участники распределились следующим образом: половина всех проектов была сделана заявителями из Перми (66 проектов), активно проявили себя также Березники, Чайковский и Соликамск. Из сельских территорий больше всех представил Частинский р-н (4 заявки), остальные районы – по 1–2 заявки.

Таблица 6

### ***Распределение проектов по номинациям***

<b><i>Номинация</i></b>	<b><i>Кол-во проектов</i></b>	<b><i>Кол-во проектов-победителей</i></b>
<i>Всего, из них</i>	<i>123</i>	<i>44</i>
<i>Формирование гражданского общества</i>	<i>19</i>	<i>11</i>
<i>Патриотическое и гражданское воспитание молодежи</i>	<i>37</i>	<i>12</i>
<i>«Помнит мир спасенный...» к 65-летию Победы в Великой Отечественной войне</i>	<i>19</i>	<i>8</i>
<i>Национальные (этнические) группы в Пермском крае: развитие языков, культуры, СМИ и гражданского общества</i>	<i>18</i>	<i>9</i>
<i>Свободная номинация</i>	<i>30</i>	<i>4</i>

Серьезной проблемой для НКО в реализации проектов стало несвоевременное финансирование, первые транши поступили в общественные организации только в июле–начале августа. В условиях сжатых сроков реализации проектов (май–ноябрь) этот факт не мог не сказаться на интенсивности работ по достижению проектных целей. Громоздкая документация и забюрократизированная отчетность по промежуточным результатам, а также для получения окончательных остатков финансов по проекту еще и создавали риски невыполнения проектов.

Краевой конкурс проектов может стать эффективным механизмом совместной работы общества и власти в наиболее приоритетных направлениях жизни края, в решении остросоциальных проблем, механизмом поддержки социально значимых и инновационных проектов, развития мотивации гражданского участия.

Итогами проведения краевого конкурса стало создание «Гражданского альянса» в Чусовом (АНО «Чусовской региональный научно–методический центр развития политической культуры»), проведение общественного контроля Общественной наблюдательной комиссией Пермского края труднодоступных исправительных учреждений на территории региона (ПРПЦ), восстановление часовни (НП «ТУРИНВЕСТ» Усольский р–н, Усолье), реализация проекта «Поколение знает, поколение помнит, поколение чтит» (НП «Общественный консультативный совет Большесосновского р–на») и других.

## ***Власть и общество: преодоление взаимного отчуждения***

Начало 2010 года для развития институтов гражданского общества ознаменовалось семинаром–исследованием «Власть и общество в Пермском крае: проблемы преодоления взаимного отчуждения». Организаторами семинара выступил Фонд «Содействие» (Пермь) и Исследовательская группа ЦИРКОН (Москва).

Участники семинара – представители НКО, региональной власти и местного самоуправления, бизнес–сообщества, эксперты по проблемам гражданского общества – искали ответы на вопросы: «В чем проблемы, ограничения и препятствия гражданского участия (в том числе молодежи) в процессе выработки, принятия и реализации политических решений в регионе? Как вовлечены в этот процесс НКО и что мешает им участвовать активно? Что в наибольшей степени будет способствовать уровню гражданского участия в процессе выработки, принятия и реализации политических решений в регионе?»

В течение года проблема взаимодействия власти и общества неоднократно обсуждалась гражданским сообществом: 11 ноября в Перми состоялась межрегиональная конференция «Фонды местных сообществ как эффективный инструмент повышения гражданского участия в развитии территорий».

Организаторами конференции выступили Альянс фондов местных сообществ Пермского края, Центр социальных инициатив, Российское представительство фонда САФ, Совет глав муниципальных образований Пермского края и Администрация губернатора Пермского края.

23 декабря в Общественной палате Пермского края состоялся круглый стол «Поддержка НКО в Пермском крае. Проблемы и перспективы».

Участники конференций и дискуссий отмечали пассивность населения, неразвитость институтов гражданского общества на местном уровне, иждивенческие настроения ряда общественных организаций, с одной стороны, и неготов-

ность (неумение), а порой и нежелание органов государственной власти и местного самоуправления работать с населением и гражданскими институтами, развивать общественное самоуправление, с другой.

Для преодоления этих проблем, по мнению участников встреч, необходимо:

- включить в состав показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления и государственных органов показатели качества и эффективности взаимодействия с гражданами и НКО;
- создать механизмы включения граждан в управление на государственном и местном уровнях;
- разработать меры и механизмы поддержки социально-ориентированных общественных организаций;
- создать реестр лучших муниципальных практик НКО по вовлечению граждан в общественное самоуправление, в развитие гражданской активности;
- создать систему общественного контроля и гражданских экспертиз деятельности органов власти и бюджетных учреждений и др.

Положения Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций» от 05.04.2010 № 40-ФЗ предусматривает разработку и реализацию федеральных программ поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций.

Программы финансирования социально-ориентированных НКО должны поддерживать не только проекты, а более всего конкретные услуги. Для этого необходимо запустить механизм стандартизации этих услуг силами самого некоммерческого сообщества.

Органам власти предлагается предусмотреть при разработке программ поддержки НКО не только выделение субсидий, но и использование других механизмов финансирования НКО, например, государственного или муниципально-го заказа, госзадания, а также разнообразных форм поддержки (информационной, методической, образовательной и т. д.).

## ***Развитие местного самоуправления***

Ратифицировав Европейскую хартию местного самоуправления (Хартия вступила в силу для России 01.09.1998), Российская Федерация взяла на себя обязательства по выполнению ее положений.

В преамбуле сформулированы цели и основополагающие идеи, в соответствии с которыми разработана Хартия.

Основная идея состоит в том, что органы местного самоуправления составляют одну из основ любого демократического строя, что право граждан участвовать в управлении государственными делами как один из важнейших демократических принципов непосредственно может быть осуществлено именно на местном уровне.

Под местным самоуправлением понимается право и реальная способность органов местного самоуправления регламентировать значительную часть государственных дел и управлять ею, действуя в рамках закона, под свою ответственность и в интересах местного самоуправления.

Это определение полностью соответствует тексту ст. 3 Хартии. Хартия, рас-

крывая понятие местного самоуправления, предусматривает свободное, тайное, равное, прямое и всеобщее голосование, свободу действия местного самоуправления по любому вопросу своей компетенции, полноту и исключительность полномочий местного самоуправления, самостоятельность определения своей внутренней административной структуры.

Ст. 7 устанавливает, что «статус местных выборных лиц должен обеспечивать свободное осуществление их полномочий». «Принципы местного самоуправления, содержащиеся в настоящей Хартии, распространяются на все существующие на территории Стороны категории органов местного самоуправления» (ст. 13).

Вопрос о том, каким образом необходимо избирать глав муниципальных образований – путем прямого всеобщего тайного голосования или путем назначения из состава депутатов представительных органов местного самоуправления, сформированных на муниципальных выборах, – поднимался еще в 2004 году на 11-й сессии Конгресса местных и региональных властей Европы, который проходил в Страсбурге.

В резолюции Конгресс местных и региональных властей Европы призывал национальные делегации, а также национальные ассоциации местных органов власти государств-членов принимать во внимание выводы Конгресса **в отношении системы прямых выборов местной исполнительной власти при выдвижении предложений о реформировании местного самоуправления в своих странах.**

В октябре 2010 года в Страсбурге на 19-й сессии Конгресса местных и региональных властей Совета Европы был заслушан доклад «Местная и региональная демократия в Российской Федерации».

По мнению докладчиков, Конституция Российской Федерации, согласно ее 3-й и 12-й статьям, предусматривает развитую местную демократию. На данной сессии Конгресс принял рекомендации Российской Федерации по развитию местного самоуправления в соответствии с Европейской хартией местного самоуправления, в том числе рекомендовал гарантировать более справедливое распределение финансовых средств в сторону сельских поселений, обеспеченности финансовыми ресурсами полномочий местных органов власти, возможность свободно осуществлять свои полномочия мэрам, не опасаясь вмешательства или политического давления, участия граждан в местном самоуправлении и т. д.

В 2010 году был принят Закон Пермского края от 10.02.2010 № 577-ПК «О полномочиях органов государственной власти Пермского края по взаимодействию с Советом муниципальных образований Пермского края», позволивший вывести на новый уровень систему взаимодействия муниципальных образований с региональными органами власти. Как было обозначено в резолюции V Съезда муниципальных образований, были активизированы межмуниципальные контакты, продолжилась оптимизация управленческих структур на местном уровне, значительно повысились возможности по обучению муниципальных служащих, активно использовались механизмы федеральных и региональных проектов для решения вопросов местного значения. Кроме этого, делегаты съезда отметили улучшение качества работы с общественными организациями, СМИ и научным сообществом.

Наряду с этим полномочия поселений, самого близкого к населению уровня местной власти, реально не обеспечены финансированием, что не позволяет решать такие застарелые проблемы населения, как жилищные, медицинские и

т.д. В целом ряде районов и городов отношения между двумя уровнями местных властей, а также между исполнительной и представительной властью конфликтные и даже тупиковые, что порой требует внешнего вмешательства. Однако легитимных посреднических процедур в решении этих проблем пока не создано. Лишь отдельные муниципалитеты и поселения ведут последовательную работу по развитию общественного самоуправления, по реальному включению населения в управление на местном уровне.

Вызывают озабоченность отдельные примеры отмены прямых выборов глав муниципальных образований, в том числе в Перми, что по сути может рассматриваться как ограничение политических прав граждан.

Как отметил Эмиль Маркват, президент Европейского клуба экспертов местного самоуправления, «отказываясь от прямых выборов глав муниципалитетов, мы опять идем «своим путем», в то время как в Европе восстанавливается институт прямых выборов, от которого раньше отказывались практически повсеместно. Европейцы убедились, что более эффективной власти на местах, чем сильное самоуправление, не придумано... Население и власть еще больше отдалятся. Остается надеяться, что такая траектория продолжаться бесконечно не может» (Ъ–Online: <http://kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1564980>).

### ***Проект «Расширение сферы открытости и гражданской активности на местном уровне»***

В 2010 году Уполномоченным по правам человека в Пермском крае совместно со Всемирным банком реконструкции и развития (The International Bank for Reconstruction and Development (IBRD), Washington, DC USA) началась практическая реализация международного проекта «Расширение сферы открытости и гражданской активности на местном уровне».

В рамках проекта в Суксунском, Кизеловском, Оханском и Косинском муниципальных районах на базе центров правовой информации Центральных районных библиотек создается сеть Центров правовой и гражданской активности.

Направления деятельности Центров включают развитие технологии участия населения в осуществлении местного самоуправления (участие в подготовке и принятии решений, контроль за деятельностью местной власти, мониторинг качества государственных и муниципальных услуг); системы правового просвещения и информирования населения о деятельности государственных и муниципальных органов власти; юридическое консультирование и защиту прав граждан.

Особое внимание в рамках проекта уделяется распространению технологий посредничества (медиации) в урегулировании конфликтов на местном уровне. На базе Пермского государственного университета разработана обучающая программа по подготовке специалистов по разрешению конфликтов на местном уровне, 52 человека прошли обучение по курсу «Основы медиации и урегулирования конфликтов на местном уровне», 12 человек получили сертификат медиатора. Всего во всех обучающих и программных мероприятиях проекта принимают участие 443 человека.

В ходе проекта качественно по-новому с активным включением населения были проведены публичные слушания по бюджету в Суксунском городском, в Поедугинском сельском, в Ключевском поселении Суксунского района, что позво-

лило в 2–4 раза увеличить количество участников слушаний, получить реальные предложения по бюджету от населения. В Кизеле стартовала подпрограмма «ЖКХ и самоорганизации жителей (собственников)», Оханский р-н создал «Положение о службе примирения в Оханском муниципальном районе».

Во всех районах прошли практические мастерские для освоения возможностей новых форм бюджетных учреждений, где совместно работали общественники и родители, руководители бюджетных учреждений и муниципальные управленцы. Также для общественников, членов молодежных парламентов, специалистов органов местного самоуправления прошли мастерские по формированию подходов к развитию качества муниципальных услуг и местной жизни.

В Оханском и Суксунском муниципальных районах прошли расширенные заседания Молодежных парламентов районов, посвященные развитию гражданской активности молодежного парламента и его участию в улучшении качества и доступности муниципальных сервисов.

На сегодняшний день можно отметить проблему взаимодействия гражданского общества с местным самоуправлением, заключающуюся, в основном, в недостаточном информировании населения о существующих проблемах и возможных путях их решения. В рамках проекта проведен аудит интернет-сайтов 4 муниципальных районов и началась работа по их реорганизации для полноценного информирования граждан, а также приведения интернет-ресурсов в соответствие с актуальными нормативными требованиями.

Практически во всех муниципальных образованиях не реализуется очень важная функция местного самоуправления и гражданского общества – мониторинг качества оказываемых населению услуг. В связи с этим, актуальным является инициирование Уполномоченным по правам человека в рамках проекта создания инновационной Пермской платформы с рабочим названием «Действуем вместе», в основе которой лежит система менеджмента информации Ushahidi. Целью создания платформы является формирование нового формата информирования гражданами местных администраций о существующих проблемах, а также эффективного реагирования администраций на сигналы населения, что повысит активность граждан и позволит оперативно решать проблемы. Пример реализации подобной идеи уже есть в Перми, группа интернет-энтузиастов вступила в виртуальный контакт с администрацией города. Они создали сайт <http://dorogi.teron.ru/>, на котором каждый житель Перми может оставить сообщение о проблемных участках на дороге: ямах, выбоинах, разливах канализации и пр. Предполагается, что в ближайшем будущем эти жалобы будут прямым, в автоматическом режиме направляться в систему документооборота органов исполнительной власти. Аналогичный проект (<http://www.streetjournal.org>) уже действует на федеральном уровне, есть на этом сайте и пермская страничка. С 1 октября 2010 года сообщения о проблемах от жителей Пермского края, зарегистрированные на сайте, направляются в систему документооборота органов исполнительной власти региона. По информации руководителя пермского отделения проекта Алексея Шапошникова, всего на сайт (со всей России) поступило около 2 тыс. жалоб, на данный момент решено более 300 проблем.

Тиражирование этого подхода возможно, если есть желание повысить уровень ответственности местной власти за качество предоставляемых населению услуг и делать это вместе с гражданами.



## **Бесплатная юридическая помощь**

В 1993 году право граждан на квалифицированную юридическую помощь приобрело значение конституционного принципа. Согласно Конституции РФ каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи, малоимущим гражданам юридическая помощь оказывается бесплатно.

Практика приема граждан аппарата Уполномоченным по правам человека в Пермском крае свидетельствует об острой востребованности жителями края квалифицированной бесплатной юридической помощи. Только в 2010 году к Уполномоченному за консультационными юридическими услугами обратились 4702 жителя. Жители региона поднимали разные вопросы нарушения их прав, таких как право на жилище, на образование, на социальное обеспечение и другие. В целом, анализ поступивших обращений говорит о низкой правовой культуре и отсутствии возможности получить своевременную квалифицированную юридическую помощь. Нерешенной остается проблема бесплатной юридической помощи в исправительных учреждениях, в том числе и для несовершеннолетних (составление надзорных жалоб, исковых заявлений, обжалование действий должностных лиц). Особую тревогу вызывает реализация права на получение юридической помощи гражданами, проживающими в труднодоступных и малонаселенных местностях. К сожалению, не во всех районах края работает необходимое количество адвокатов.

По информации Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Пермскому краю, фактическое число адвокатов, которое должно составлять не менее двух на одного федерального судью, составляет по Пермскому краю 1,3 на одного федерального судью (кроме Перми).

На сегодняшний день действует принцип состязательности сторон в судебном процессе, что в некоторых случаях препятствует гражданам, не имеющим возможности воспользоваться услугами адвоката. Бесплатная юридическая помощь является составляющей реализации права граждан на справедливое судебное разбирательство, так как способствует более полной реализации принципа равенства участников судебного процесса.

В Пермском крае вопросы юридической помощи регулируются Законом Пермского края от 12.07.2007 № 118-ПК «О регулировании отдельных отношений, связанных с адвокатской деятельностью и адвокатурой на территории Пермского края».

Данный закон предусматривает возможность предоставления юридической помощи бесплатно по гражданским делам. Однако процедура предоставления юридической помощи прописана в законе таким образом, что закон не работает. Правом на получение такой помощи обладают граждане, чей уровень дохода или среднедушевой доход семей ниже величины прожиточного минимума, а круг дел, по которым помощь может быть оказана, весьма узок. Кроме этого, для получения компенсаций за оказанную юридическую помощь законом предусмотрена громоздкая процедура подачи адвокатами большого количества документов, а размер самой компенсации не соответствует современной ситуации.

В связи с низкой эффективностью норм регионального закона в части бесплатной юридической помощи, по инициативе Уполномоченного по правам человека в Пермском крае, изложенной в Ежегодном докладе за 2009 год, в Министерстве общественной безопасности Пермского края была создана рабочая группа по разработке законопроекта «О внесении изменений в закон Пермско-

го края от 12.07.2007 № 118–ПК «О регулировании отдельных отношений, связанных с адвокатской деятельностью и адвокатурой на территории Пермского края».

Уполномоченный неоднократно высказывал экспертное мнение о необходимости внесения изменений в закон в части расширения круга дел, по которым возможно оказание бесплатной юридической помощи, а также необходимости оказания бесплатной юридической помощи несовершеннолетним, содержащимся в местах принудительного содержания.

Кроме этого, важно отметить необходимость формирования модели предоставления юридической помощи в Пермском крае, в которой *одними из поставщиков услуги по оказанию бесплатной юридической помощи являются некоммерческие организации.*

С 2009 года на территории Пермского края Пермский региональный правозащитный центр успешно реализуется проект Всемирного банка реконструкции и развития и Института права и публичной политики (Москва) «Повышение доступности правосудия для малоимущих и социально незащищенных групп населения Российской Федерации».

В 2010 году в центрах правового консультирования, созданных в 10 муниципальных образованиях Пермского края в рамках проекта «Повышение доступности правосудия для малоимущих и социально незащищенных групп населения Российской Федерации», получили правовую помощь более 5500 жителей 21 района края, около 50 получили юридическое сопровождение в судах.

В связи с имеющимся успешным опытом, считаю возможным рассмотреть варианты привлечения действующих в данном секторе общественных организаций для обеспечения юридической помощи в труднодоступных и малонаселенных местностях и оказания юридической помощи жителям Пермского края через формирование либо государственного задания, либо допущения НКО к конкурсам на выполнение данной государственной услуги.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ

### ***В 2010 году приняты меры по дополнительным гарантиям соблюдения и защиты прав человека в Пермском крае:***

– Принят ряд региональных законов, а также продолжена работа Законодательного Собрания Пермского края совместно с Советом представительных органов местного самоуправления по созданию нормативно-правовой базы по защите жилищных прав граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию, по участию населения в осуществлении местного самоуправления, по созданию условий для участия общественности в государственном управлении на краевом уровне;

– Правительством Пермского края была создана система контроля за деятельностью министерств и агентств по выполнению рекомендаций Ежегодного доклада Уполномоченного по правам человека, приняты дополнительные меры по снятию напряженности на рынке труда, на особом контроле были вопросы

индивидуальной помощи потерпевшим и пострадавшим в ночном клубе «Хромая лошадь».

По целому ряду категорий прав граждан произошло снижение жалоб (права на образование, на качественную медицинскую помощь, на нарушение прав в изоляторах временного содержания, на достоинство, свободу и личную неприкосновенность, на труд).

**Все это позволяет признать ситуацию с соблюдением прав человека в Пермском крае удовлетворительной.**

В то же время в 2010 году увеличилось количество жалоб на нарушение жилищных прав граждан, обострилась проблема заработной платы в бюджетных учреждениях, вновь выявились нарушения прав проживающих в социальных интернатных учреждениях, не создана система поддержки граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию, в местах принудительного содержания условия пребывания людей не приведены к нормативным, по-прежнему не задействован в государственном и муниципальном управлении ресурс общественных организаций и инициативных граждан.

### ***В связи с этим, считаю возможным рекомендовать:***

#### **Правительству Пермского края:**

- провести анализ новой системы оплаты труда и определить мероприятия по снятию напряженности в трудовых коллективах, предусмотреть процедуры урегулирования коллективных трудовых споров на краевом уровне;
- принять дополнительные меры по соблюдению и защите прав граждан, проживающих в психоневрологических интернатах;
- разработать мероприятия по социальной безопасности граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию.

#### **Органам местного самоуправления:**

- предусмотреть конкретные меры по предоставлению жилья социально незащищенным категориям населения;
- определить перспективы развития общественного самоуправления.

**Обратить внимание прокуратуры Пермского края** на необходимость прокурорского надзора:

- за соблюдением жилищных прав граждан на местном уровне,
- за соблюдением прав проживающих в интернатных учреждениях социальной сферы,
- за эффективностью расследования фактов незаконного применения физической силы и пыток в местах принудительного содержания.

*Уполномоченный по правам человека в Пермском крае  
Т.И.Марголина*

# ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение 1

## Анализ жалоб в разрезе органов власти в 2010 году

Уровень власти органа	Тип органа	Типичные вопросы	Кол-во
	Федеральная служба исполнения наказаний и учреждения системы исполнения наказаний	Нарушения правил, порядка и условий содержания осужденных и обвиняемых в учреждениях, применение физической силы и спецсредств, отказ в предоставлении медицинской помощи, отказ в переводе в другое учреждение, неправомерные вычеты из пенсий и пособий, наложение необоснованных взысканий, вопросы оплаты труда осужденных, бездействие администраций учреждений в обеспечении осужденных паспортами	433
	Органы внутренних дел	Нарушения уголовно-процессуальных норм при расследовании уголовных дел, условия содержания в ИВС, применение физической силы, спецсредств, волокита при рассмотрении заявлений, необоснованное привлечение к административной ответственности	226
	Служба судебных приставов	Непринятие мер по исполнению судебного решения судебным приставом-исполнителем	92
	Федеральная миграционная служба	Длительное рассмотрение вопроса о получении российского гражданства, вопросы обмена паспортов (чаще от осужденных), жалобы на администрацию ЦРВИ «Очер»	55
	Налоговые органы	Необоснованное налогообложение, непредоставление льгот	7
	Федеральная регистрационная служба	Отказ в приватизации и оформлении права собственности на землю	4
	Государственная инспекция по труду	Формальное проведение проверок	4
	Бюро медико-социальной экспертизы	Несогласие с решением о снятии группы инвалидности, несогласие с назначенной группой инвалидности	37
	Нотариат	Отказ нотариусов заверить копии документов	5
	Пенсионный фонд РФ	Низкий размер пенсий, установленный федеральным законодательством, несогласие с размером пенсии, установленной территориальным отделением ПФ РФ	42
	Военные комиссариаты, войсковые части	Нарушения законодательства о призыве, неуставные отношения	161
	Прокуратура	Нарушение уголовно-процессуальных норм при расследовании уголовных дел, формальное проведение проверок по жалобам лиц, находящихся в учреждениях уголовно-исправительной системы	72
	Суды	Несогласие с вынесенным решением (приговором), нарушение сроков рассмотрения дел, вынесение решения о заключении под стражу (в т. ч. 145 по уголовным делам)	221
	Адвокатура	Некачественное предоставление (отказ от предоставления) адвокатских услуг	11

ФЕДЕРАЛЬНЫЕ ОРГАНЫ  
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ  
(В ТОМ ЧИСЛЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ УПРАВЛЕНИЯ)

Уровень власти органа	Тип органа	Типичные вопросы	Кол-во
ОРГАНЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ ПЕРМСКОГО КРАЯ	Правительство ПК	Отмена социальных проездных документов и увеличение стоимости социальных проездных документов, принятие сложного механизма получения ежемесячной денежной компенсации (ЕДК) и дополнительной ЕДК	37
	Министерство здравоохранения ПК	Качество медицинских услуг, доступность бесплатной медицины, обеспечение медикаментами, протезирование	19
	Агентство по управлению имуществом ПК	Реорганизация и ликвидация образовательных учреждений	37
	Агентство по управлению социальными службами ПК	Реорганизация учреждений социального обслуживания, жалобы на администрации ПНИ	36
	Министерство социального развития Пермского края (включая территориальные управления в ПК)	Получение спецавтотранспорта, низкий размер ЕДК на оплату коммунальных услуг, низкий размер и индексация заработной платы приемным родителям, а также средств на содержание детей, отсутствие информации о порядке монетизации льгот ЖКХ, несогласие с принятым порядком монетизации льгот, жалобы на органы опеки, отказ в присвоении определенного социального статуса и др.	109
	Администрация муниципального района	Вопросы здравоохранения, ликвидация учреждений здравоохранения, доступность медицинской помощи, вопросы образования, реорганизация и ликвидация образовательных учреждений, организация образовательного процесса, обеспечение доступности дошкольного образования, реализация жилищных программ	52
ОРГАНЫ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ТЕРРИТОРИЙ ПЕРМСКОГО КРАЯ	Представительный (законодательный) орган власти	Принятие решений без учета мнения граждан	3
	Администрация поселения	Непредоставление жилья лицам, нуждающимся в улучшении жилищных условий, расселение из ветхого и аварийного жилья, отказы в постановке на учет в качестве нуждающихся в получении жилья, содержание и ремонт жилья, коммунальное хозяйство (тепло, водоснабжение), предоставление льгот на оплату коммунальных услуг, сохранение благоприятной окружающей среды (благоустройство дворов, несанкционированные автопарковки), развитие инфраструктуры (газификация, обеспечение электричеством, строительство дорог), работа транспорта и др.	449
	Учреждения образования	Трудовые споры, оплата труда, нарушение прав детей в образовательных учреждениях, отказ в принятии в образовательное учреждение, сокращение часов занятий, платные образовательные услуги, «поборы» на ремонт и приобретение мебели, отсутствие информации об образовательном процессе, порядке реорганизации	124
	Учреждения здравоохранения	Качество медицинских услуг, доступность бесплатной медицины, трудовые споры, отказ в направлении на МСЭ, невыдача рецептов на бесплатные медикаменты, отсутствие информации о льготах	59

## Анализ категорий граждан, обратившихся в адрес Уполномоченного по правам человека в Пермском крае, в 2010 году

Категория заявителя	Кол-во
Пенсионеры	1315
Осужденный	1109
Родители	872
Военнослужащие (в т.ч. 370 в общественную приемную)	386
Члены семьи	364
Работники бюджетных организаций	293
Обвиняемый	229
Призывники (в т.ч. 161 в общественную приемную)	228
Инвалиды	206
Коллективные обращения (без учета количества обратившихся)	137
Лица из числа детей-сирот	122
Потерпевший	110
Представители коммерческих организаций, ЧП	99
Безработные	98
Ветераны ВОВ и приравненные к ним лица	96
Опекуны несовершеннолетних	87
Ветераны труда	69
Пациенты	55
Многодетные семьи	50
Малоимущие граждане	49
Представители общественных организаций	41
Одинокие матери	39
Граждане других государств (иностранцы)	35
Приемные родители	35
Сотрудники ОВД, УИС, ФСБ, МЧС	34
Лица без определенного места жительства	31
Инвалиды с детства (после 18 лет)	30
Беженцы	30
Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей	28
Истцы	28
Опекуны	27
Несовершеннолетние	25
Студенты	25
Молодые семьи	24
Адвокаты	19
Ветераны боевых действий	17
Государственные и муниципальные служащие	16
Депутаты	14
Лица без гражданства	13
Реабилитированные и пострадавшие от политических репрессий	8
Журналисты	7
Ответчики	7
Ребенок-инвалид (до 18 лет)	7
Труженики тыла	6
Вынужденные переселенцы	5
Лица, подвергшиеся воздействию радиации	5
Военные пенсионеры	2
Несовершеннолетние узники фашизма	2
Ветераны военной службы	1



## Анализ нарушенных прав в 2010 году

Категория нарушенного права	Нарушенное право	Кол-во
Гражданские (личные) права	Гарантия защиты прав и право на справедливое судебное разбирательство (ст. 45, 46, 47)	384
	Право на достоинство (ст. 21)	266
	Право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 22)	137
	Право на получение юрид.помощи, презумпция невиновности, на пересмотр приговора (ст. 48, 49, 50, 51)	216
	Права потребителей (ЗПП)	73
	Право на гражданство (ст. 6, 62, 63)	35
	Право на ознакомление с документами (ст. 24)	31
	Право на неприкосновенность частной жизни (ст. 23)	10
	Право на неприкосновенность жилища (ст. 25)	9
	Равенство перед законом и судом (ст. 19)	4
	Свобода совести и вероисповедания (ст. 28)	3
	<b>ИТОГО:</b>	<b>1168</b>
Культурные права	Право на образование (ст. 43)	135
	<b>ИТОГО:</b>	<b>135</b>
Политические права	Право граждан участвовать в управлении делами государства (ст. 32)	3
	Право на обращение (ст. 33)	112
	Свобода мысли и слова (ст. 29)	2
	<b>ИТОГО:</b>	<b>117</b>
Экономические и социальные права	Право на жилище (ст. 40)	642
	Право на социальное обеспечение (ст. 39)	344
	Право на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41)	277
	Право на свободный труд (ст. 37)	246
	Право частной собственности на имущество (ст. 35, 36)	158
	Защита материнства и детства, семьи (ст. 38)	109
	Право на благоприятную окружающую среду (ст. 42)	52
	Свобода экономической деятельности (ст. 8, 34)	7
<b>ИТОГО:</b>	<b>1835</b>	

## Количество обращений, поступивших из территорий Пермского края в 2010 году

Муниципальное образование	Кол-во
Александровск г.	57
Бардымский район	10
Березники г. (из них 35 из учреждений УИС и ИВС)	118
Березовский район	7
Большесосновский район	13
Верещагинский район	38
Гаинский район	110
Горнозаводский район	43
Гремячинск г. (из них 3 из учреждений УИС)	19
Губахинский район (из них 74 из учреждений УИС и ИВС)	157
Добрянский район	74
Еловский район	3
ЗАТО Звездный	5
Ильинский район	33
Карагайский район	13
Кизел г. (из них 56 из учреждений УИС и ИВС)	187
Кишертский район	17
Косинский район	70
Кочевский район	49
Красновишерский район	17
Краснокамский район	81
Кудымкар г. (из них 75 из учреждений УИС и ИВС)	384
Кудымкарский район	115
Куединский район	7
Кунгур г. (из них 79 из учреждений УИС и ИВС)	147
Кунгурский район	28
Лысьвенский район	49
Нытвенский район	88
Октябрьский район	16
Ординский район	16
Осинский район	31
Оханский район	14
Очерский район	58
Пермский Район (из них 37 из учреждений УИС)	170
Пермь г. (из них 449 из учреждений УИС и ИВС)	4092
Сивинский район	12
Соликамск г. (из них 189 из учреждений УИС и ИВС)	391
Соликамский район (из них 102 из учреждений УИС)	175
Суксунский район	22
Уинский район	24
Усольский район	12
Чайковский район	47
Частинский район	4
Чердынский район (из них 157 из учреждений УИС)	247
Чернушинский район	37
Чусовской район (из них 82 из учреждений УИС)	157
Юрлинский район	57
Юсьвинский район	66
Другие регионы	37
<b>ИТОГО:</b>	<b>7624</b>

## Жалобы на органы местного самоуправления Пермского края

Тематики обращений	Муниципальное образование ОМС	Кол-во
<b>Жилищные вопросы, расселение ветхого и аварийного жилья, коммунальное хозяйство, непредоставление жилья, непостановка на жилищный учет, реализация жилищных программ</b>	Кизеловский район (Кизеловское ГП-20, Шахтинское СП-2, Северо-Коспашское СП, Центрально-Коспашское СП)	29
	Нытвенский район (Нытвенское ГП-20, Чайковское СП-2, Чекомневское СП)	29
	Краснокамский район (Краснокамское ГП-9, Оверятское ГП-3)	12
	Пермский район (Лобановское СП-2, Платошинское СП-2, Култаевское СП-2, Хохловское СП)	8
	Добрянский район (Добрянское ГП-5, Висимское СП)	8
	Осинский район (Осинское ГП-4, Осинский МР-3)	8
	Александровский район (Александровское ГП-5, Яйвинское СП)	7
	Кунгурский ГО-7	7
	Кишертский район (Кордонское СП-2, Усть-Кишертское СП-2, Кишертский МР-2)	7
	Губахинский район (Губахинское ГП -3, Североуглеуральское ГП-2)	6
	Ординский район (Ординское СП-4)	6
	Березниковский ГО	5
	Лысьвенский район (Лысьвенское ГП-3)	4
	Чердынский район (Чердынское ГП-2, Бондюжское СП)	4
	Горнозаводский район (Горнозаводское ГП-2, Сарановское СП-2)	4
	Красновишерский район (Красновишерское ГП-2, Верх-Язвинское СП)	4
	Кудымкарское ГП	4
	Чайковский район (Чайковское ГП-3, Ольховское СП)	4
	Суксунское ГП	3
	Ильинский район (Ильинское СП-3, Чермозское СП)	3
	Карагайский район (Карагайское ГП-2, Менделеевское СП)	3
	Октябрьское ГП	3
	Соликамск г.	3
Чусовское ГП	3	
<b>Вопросы образования, реорганизация и ликвидация образовательных учреждений, организация образовательного процесса</b>	Кизеловский район	4
	Суксунский район	4
	Ординский район	3
	Чусовской район	3
	Пермский район	3
	Чайковский район	2
	Чердынский район	2
	Березовский район	2
	Кудымкарский район	2

## **Заключения Уполномоченного по правам человека в Пермском крае о нарушении прав граждан в 2010 году:**

1. Заключение Уполномоченного по правам человека в Пермском крае о нарушении должностными лицами Некоммерческого Партнерства «Жилком-сервис» «Правил регистрации и снятия граждан РФ с регистрационного учета по месту пребывания и по месту жительства в пределах РФ № 713 от 17.07.1995» № 155–274П от 19.02.2010.
2. Заключение Уполномоченного по правам человека в Пермском крае об отсутствии нормативно-правового акта, предусматривающего порядок предоставления специализированного жилищного фонда в Чусовском городском поселении № 551–314 от 18.03.2010.
3. Заключение Уполномоченного по правам человека в Пермском крае о массовом нарушении прав человека и основных свобод в ФГУ ВМС «ЦВРИ «Очер» № 206 от 21.04.2010.
4. Заключение Уполномоченного по правам человека в Пермском крае о незаконном отказе в постановке на учет по программе «Социальное развитие села до 2012 года» № 1603–1097 от 30.06.2010.
5. Заключение Уполномоченного по правам человека в Пермском крае о нарушении прав по признаку расы № 528 от 16.12.2010 (по факту размещения наружной рекламы).

## **Международное сотрудничество**

В соответствии со ст. 11 Закона Пермского края от 05.08.2007 № 77–ПК «Об Уполномоченном по правам человека в Пермском крае», одной из основных задач Уполномоченного является содействие развитию международного сотрудничества в области прав и свобод человека и гражданина.

– В январе 2010 года в Перми прошла совместная Международная конференция Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации, Представительства Фонда им. К. Аденауэра в Российской Федерации и Уполномоченного по правам человека в Пермском крае «Проблемы соблюдения прав человека в местах принудительного содержания».

Представители Следственного управления СКП по Пермскому краю, прокуратуры, ГУВД, ГУФСИН, а также правозащитники совместно с европейскими коллегами и экспертами рассмотрели вопросы и проблемы соблюдения прав человека в местах принудительного содержания, российский и европейский опыт мониторинга и анализа соблюдения прав человека. Предметом обсуждения также стала практика взаимодействия института уполномоченного по правам человека и правоохранительных органов по предупреждению и восстановлению прав граждан в местах принудительного содержания.

– В апреле 2010 года прошла Международная конференция «Общественный контроль за деятельностью мест принудительного содержания», целью которой было повысить уровень российской системы общественного контроля за местами принудительного содержания и представить опыт Европейского союза по данной проблеме.

– В 2010 году продолжилось сотрудничество с консульством Великобритании в Екатеринбурге в по обучению сотрудников аппарата Уполномоченного и других специалистов региона по защите уязвимых категорий населения. Представители ГУФСИН России по Пермскому краю приняли участие в 4-дневном тренинге по созданию службы пробации для несовершеннолетних преступников «Работа с правонарушителями в обществе», организованном при поддержке консульства Великобритании в Екатеринбурге.

– В год 60-летия Европейской Конвенции о защите прав и основных свобод предметом обсуждения международным сообществом стали наиболее актуальные вопросы применения Конвенции в национальных правовых системах.

В сентябре 2010 года состоялся постоянно действующий Круглый стол Уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации «О ратификации Протокола 14 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и перспективах взаимодействия с Европейским судом по правам человека».

В ноябре в течение двух дней в городе Перми международные эксперты и специалисты представили практический опыт по применению европейских стандартов судебной системы в рамках международной конференции «Реализация Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод: проблемы и перспективы». Конференция была организована Европейской Комиссией (ТАIЕХ) совместно с Уполномоченным по правам человека в Пермском крае и Институтом права и публичной политики (Москва). Впервые мероприятие такого уровня прошло за пределами национальных столиц.

Представители федеральных и региональных органов законодательной и исполнительной власти Пермского края, судов и прокуратуры, неправительственных организаций, а также журналисты и студенты юридических факультетов имели уникальную возможность получения знаний и обмена опытом с европейскими экспертами и юристами Европейского Суда по правам человека.

– Серию проводимых в России ежегодных международных встреч судей конституционных судов и экспертов в сфере конституционного права продолжил XIII Международный форум по конституционному правосудию «Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод в XXI веке: проблемы и перспективы применения», в котором приняла участие Уполномоченный по правам человека в Пермском крае Татьяна Марголина.

На улучшение положений дел в области прав человека, содействие образованию и информированию по правам человека была направлена совместная работа Уполномоченного по правам человека и структур Организации объединенных наций.

– В 2010 году для совместного урегулирования ситуации с соблюдением прав человека в Центре временного размещения иммигрантов «Очёр» Пермский край посетила глава Управления Верховного Комиссара ООН по делам беженцев в России Геше Карренброк.

– В июле 2010 года в рамках официального визита в Пермский край Стар-



ший советник по правам человека при системе ООН в Российской Федерации Дирк Хебеккер в Пермской государственной краевой универсальной библиотеке им. А. М. Горького представил публикации Управления Верховного комиссара ООН по правам человека. Международные документы и руководящие принципы по вопросам защиты прав человека стали доступны жителям региона на русском языке.

– В марте Уполномоченный по правам человека в Пермском крае Татьяна Марголина приняла участие в международном форуме «Бизнес и права человека. Защита. Уважение. Гарантия справедливости», организованном по инициативе Организации Объединенных наций и Ассоциации менеджеров РФ, целью которого явилась идентификация и конкретизация стандартов корпоративной ответственности и подотчетности в отношении прав человека, определение роли государства в эффективном регулировании соответствующих функций бизнеса и выявление возможностей и перспектив их внедрения в российскую практику.

– Развитию института омбудсмана в России были посвящены выступления Уполномоченного по правам человека в Пермском крае на семинаре «Содействие укреплению верховенства закона в регионе ОБСЕ (CORE). Поддержка независимости судебной системы и реформ административной юстиции», проходившем в марте, в Вене (Австрия), а также на заседании рабочей группы Комитета парламентского сотрудничества «Россия – Европейский союз» (май) в Перми, в ходе которых Татьяна Марголина представила практику деятельности нового для России внесудебного института защиты прав человека в субъектах.

– Развитие международного диалога в сфере гражданского общества, обмен опытом стали предметом дискуссий Уполномоченного по правам человека в Пермском крае Татьяны Марголиной с зарубежными экспертами, дипломатами, общественными деятелями – Тимом Сэндаски, Генеральным консулом США в Екатеринбурге, Сергеем Кульчевичем, представителем «Дома Анны Франк» («Anna Frank House», Нидерланды) и Евой Кукир, третьим секретарем Посольства Королевства Нидерландов в Российской Федерации, профессором университета штата Иллинойс Дугласом Роджерсом и другими.

– В 2010 году удалось не только продолжить, но и заложить основы нового долгосрочного сотрудничества института Уполномоченного и образовательных, информационных и культурных учреждений Германии. В рамках Международного гражданского форума «Пилорама-2010» совместно с Немецким культурным центром им. Гёте была организована дискуссионная площадка по фильму «Шторм», который поднимает проблему независимости международной судебной системы, модераторами площадки выступили Уполномоченный по правам человека в Пермском крае Татьяна Марголина и судья Верховного суда Федеральной Земли Берлин, эксперт по России немецкой секции Amnesty International Петер Франк.

Перспективы сотрудничества и укрепления демократических процессов гражданского общества стали целью экспертных встреч Татьяны Марголиной с Председателем правления Российско-Германского Форума, послом в отставке доктором Эрнстом-Йоргом фон Штудницем, а также координатором германо-российского межобщественного сотрудничества при Правительстве Германии, членом германского Бундестага, доктором Андреасом Шоккенхоффом.

– При содействии Уполномоченного по правам человека в Пермском крае Татьяны Марголиной в июле состоялась встреча инициативной группы Общества русско-американской дружбы «Добрая воля» с министром культуры Пермско-



го края Борисом Мильграмом по увековечению памяти Михаила Романова, последнего российского императора, окончившего свой жизненный путь на Пермской земле.

Приложение 8

Из рекомендаций Конгресса местных и региональных властей Совета Европы, принятых на 19- сессии.

## **Местная и региональная демократия в Российской Федерации**

Рекомендации 297 (2010)

1. Конгресс местных и региональных властей, исходя из:

a. подпункта 1.b статьи 2 Уставной резолюции CM/Res(2007)6, в которой говорится, что одна из функций Конгресса состоит в том, чтобы «вносить в Комитет Министров предложения о содействии местной и региональной демократии»;

b. пункта 3 статьи 2 Уставной резолюции CM/Res(2007)6, в которой предусматривается, что «Конгресс на регулярной основе готовит доклады по странам о положении местной и региональной демократии во всех государствах-членах, а также в государствах-кандидатах на вступление в Совет Европы, и следит, в частности, за эффективным осуществлением принципов Европейской хартии местного самоуправления»;

c. Резолюции 299 (2010) Конгресса, в которой предусматривается, что Конгресс будет использовать Рамочный документ Совета Европы по региональной демократии в своей деятельности по мониторингу;

d. Рекомендации 143 (2004) и Резолюции 171 (2004) о местной и региональной демократии в Российской Федерации;

e. Пояснительного доклада CG(19)11 о положении местной и региональной демократии в Российской Федерации, представленного Кристофером Ньюбери и Кнудом Андерсеном.

2. Отмечая, что:

a. Российская Федерация вступила в Совет Европы 28 февраля 1996 г. и 5 мая 1998 г. ратифицировала Европейскую хартию местного самоуправления (СЕД № 122, нижеименуемую Хартией), которая вступила в силу в отношении России 1 сентября 1998 г.;

b. Институциональный комитет Конгресса назначил Кристофера Ньюбери (Соединенное Королевство, L, EPP/CD) и Кнуда Андерсена (Дания, R, ILDG) докладчиками, которым поручено подготовить и представить доклад о местной и региональной демократии в Российской Федерации;

c. Кристофера Ньюбери и Кнуда Андерсена совершили два официальных ви-

зита в Российскую Федерацию 16–17 декабря 2009 г. и 14–15 апреля 2010 г. в сопровождении консультанта Рушена Келеша (Турция), члена Группы независимых экспертов.

3. Благодарит государственные органы, российскую делегацию при Конгрессе и ее секретариат, Совет Федерации, Конгресс муниципальных образований России, российских муниципальных выборных лиц, Клуб европейских экспертов, университеты и представителей неправительственных организаций этой страны за предоставленную информацию и комментарии во время и после их встреч с делегацией.

4. Принимает во внимание прогресс, осуществленный правительством России в области законодательных реформ за период до 2003 года, признает продвижение вперед, достигнутое в сотрудничестве с ассоциацией муниципальных образований, в выполнении нового законодательства о местном самоуправлении и в создании связанных с этим новых структур, в модернизации местного и регионального управления в Российской Федерации и подготовке сотрудников местных административных органов и местных выборных лиц для осуществления ими своих новых задач.

5. Конгресс рекомендует, чтобы Комитет министров призвал российские власти:

a. отменить недавние поправки к статье 74 закона 131-ФЗ в отношении увольнения в отставку мэров с тем, чтобы гарантировать мэрам возможность свободно осуществлять свои полномочия, не опасаясь вмешательства или политического давления со стороны муниципальных советов или губернаторов;

b. разработать юридические рамки для регулирования создания и функционирования муниципальных объединений, в соответствии с принципами Хартии;

c. совершенствовать законодательство так, чтобы гарантировать, что местные органы власти не подвергались чрезмерному контролю со стороны вышестоящих органов;

d. консультироваться с Конгрессом и Венецианской комиссией до окончания работы над любым законодательным документом, разрешающим национальным парламентам принимать такие законы, которые могут войти в противоречие с Европейской хартией местного самоуправления;

e. восстановить прямые выборы губернаторов регионов для того, чтобы вернуться к тому уровню региональной демократии, который существовал в Российской Федерации до 2004 года;

f. содействовать регистрации новых политических партий на местном и региональном уровне, давая возможность группам местных или региональных кандидатов выдвигать свои кандидатуры на выборах, при этом не обязывая их доказывать, что их партии состоят из весьма значительного количества членов;

g. принимать меры для избежания того, чтобы на местных и региональных выборах представлялись закрытые списки;

h. принимать меры, обеспечивающие условия, при которых на всех местных и региональных выборах свои кандидатуры могли выдвигать независимые кандидаты;

*i. давать возможность национальным НПО свободно наблюдать за местными и региональными выборами, в том числе за процессом подсчета голосов;*

*j. продолжать осуществлять меры, предложенные в Рекомендации 1897 (2010) Парламентской Ассамблеи, в отношении соблюдения свободы СМИ, а именно таким образом, чтобы журналисты могли работать в условиях безопасности и чтобы на местном и региональном уровне поощрялись свобода выражения мнения и здоровые политические дискуссии;*

*k. продолжать совершенствовать распределение полномочий между федеральными, региональными и местными органами власти и принимать меры по сокращению числа и сфер совместных полномочий;*

*l. выделять местным органам власти соответствующие финансовые средства или разрешать им собирать налоги, как это предусмотрено Хартией, позволяющие выполнять свои полномочия в области предоставления публичных услуг;*

*m. следить за тем, чтобы сельские населенные пункты получали такие финансовые средства, которые соответствуют их полномочиям, для того, чтобы избегать передачи ими полномочий вышестоящим органам;*

*n. совершенствовать системы перераспределения средств между местными органами власти и сельскими населенными пунктами для того, чтобы гарантировать более справедливое распределение средств;*

*o. продолжать и ускорять передачу государственного имущества местным органам власти и давать им возможность получать средства благодаря соответствующему земельному налогу;*

*p. добиваться того, чтобы с местными органами власти консультировались по всем вопросам, которые их касаются, используя при этом все имеющиеся средства, в соответствии со статьей 4 (6) Хартии;*

*q. следить за тем, чтобы слияние населенных пунктов производилось только после того, как должным образом будут проведены консультации с соответствующими выборными собраниями;*

*r. принимать инновационные и уже существующие меры для искоренения коррупции на местном уровне, например, путем введения обязанности организовывать тендеры при закупках;*

*s. принять меры по подписанию и ратификации Дополнительного протокола к Европейской хартии местного самоуправления о праве на участие в делах местных органов власти (СЕД № 207) для расширения участия граждан в местном самоуправлении;*

*t. расширять и укреплять программы и организации по подготовке административных сотрудников и местных и региональных выборных лиц с целью повышения эффективности оказания публичных услуг на этих уровнях.*

## **В 2010 году Уполномоченным по правам человека в Пермском крае было издано:**

1. Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Пермском крае за 2009 год.
2. Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Пермском крае за 2009 год в краевом еженедельнике «Досье 02».
3. Специальный доклад Уполномоченного по правам ребенка в Пермском крае «О соблюдении прав и законных интересов детей в Пермском крае в 2009 году».
4. «Маленький герой большой войны». Издание к 65-летию Великой Победы, памяти А. Щукина.
5. Издание из серии Уполномоченного по правам человека в Пермском крае «Ценности жизни: достоинство человека» Мишланова Л.В. «Детство. Военное, обыкновенное».
6. Конвенция о защите прав человека и основных свобод с 14-ю Протоколами к ней на русском и английском языках. К 60-летию Конвенции о защите прав человека и основных свобод.
7. Материалы совместной Международной конференции Экспертного Совета при Уполномоченном по правам человека в РФ, Представительства Фонда им. Конрада Аденауэра, Уполномоченного по правам человека в Пермском крае «Проблемы соблюдения прав человека в местах принудительного содержания. 28–29 января 2010 года».
8. Информационный лист Уполномоченного по правам человека в Пермском крае «Памятка дольщику».
9. Информационная брошюра Уполномоченного по правам ребенка в Пермском крае «Я и милиция».
10. Информационная брошюра Уполномоченного по правам ребенка в Пермском крае «Детство без жестокости». Пособие для детей.
11. Информационная брошюра Уполномоченного по правам ребенка в Пермском крае «Детство без жестокости». Пособие для родителей.
12. Информационная брошюра Уполномоченного по правам ребенка в Пермском крае «Детство без жестокости». Пособие для педагогов.
13. Информационная брошюра Уполномоченного по правам ребенка в Пермском крае «Право на жилище для детей-сирот».
14. Информационная брошюра Уполномоченного по правам ребенка в Пермском крае «Право на жилище: вопросы и ответы».
15. Информационная брошюра Уполномоченного по правам ребенка в Пермском крае «Трудовые права детей».

16. Информационная брошюра Уполномоченного по правам ребенка в Пермском крае «Защита детей от преступлений в сети Интернет».
17. Информационная брошюра Уполномоченного по правам ребенка в Пермском крае «Твои права во взрослом мире».
18. Информационная брошюра Уполномоченного по правам ребенка в Пермском крае «Права ребенка».
19. Информационная брошюра Уполномоченного по правам ребенка в Пермском крае «Как защитить от интернет-угроз».
20. Афиши для Международного гражданского Форума «Пилорама-2010».
21. Информационная брошюра Уполномоченного по правам человека в Пермском крае «Ваши права. Права граждан пожилого возраста и инвалидов, проживающих в стационарных учреждениях социального обслуживания»
22. Информационный листок для лиц, освободившихся из мест лишения свободы и попавших в трудную жизненную ситуацию.
23. Информационные листки для военнослужащих по призыву с адресами и контактами уполномоченных по правам человека и военных прокуратур Приволжско-Уральского и Дальневосточного военных округов.



## С места событий...

(фоторепортаж)

### 60 лет Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод



Профессор Кристиан Томушат, Конвенция о защите прав человека и основных свобод с 14-ю Протоколами к ней на русском и английском языках. Библиотека Уполномоченного по правам человека в Пермском крае, 2010 года).

Уполномоченный РФ при Европейском суде по правам человека с 1999 по 2007гг. Павел Лаптев на международной конференции по Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. (Пермь, ноябрь 2010 г.).

Уполномоченный РФ при Европейском суде по правам человека с 1999 по 2007гг. Павел Лаптев на международной конференции по Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. (Пермь, ноябрь 2010 г.).

### 65 лет Победы в Великой Отечественной войне



Презентация книги Лидии Мишлановой «Детство. Военное, обыкновенное», вышедшей в серии «Ценности жизни: достоинство человека».



Открытие памятника юному фронтовому разведчику Алеше Щукину в Кизеле (5 мая 2010).



## Пермский край



Инаугурация губернатора Пермского края Олега Анатольевича Чиркунова.



Первое издание на коми-пермяцком языке Всеобщей Декларации прав человека.

## Важные визиты и мероприятия 2010 года

Подписание Меморандума о присоединении города Перми к глобальной инициативе ЮНИСЕФ «Города, доброжелательные к детям».



Совет судей РФ и Совет по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека при президенте РФ определяют план совместной деятельности НКО и Совета судей (15 апреля 2010 г., Москва).



Уполномоченный по правам ребенка на Международной научной конференции молодых исследователей финно-угроведов «IFUSCO 2010».





Глава Представительства УВКБ ООН в Российской Федерации госпожа Геше Карренброк во время посещения Центра временного размещения иммигрантов (беженцев) в г. Очёр (октябрь 2010 г.).



Встреча проживающих в Центре временного содержания иммигрантов «Очёр» с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации Владимиром Лукиным.



Уполномоченный по правам человека в РФ Владимир Лукин на международном форуме «Пилорама» (Пермский край, июль 2010 г.).



Круглый стол Уполномоченных по правам человека и Совета Европы «О ратификации протокола 14 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод и перспективах взаимодействия с Европейским Судом по правам человека» (г. Пушкино, Ленинградская область, сентябрь, 2010 г.).



Советник Президента РФ В.Ф. Яковлев и Уполномоченный по правам человека в Пермском крае на международном экспертном семинаре. (25 марта 2010 г., Вена).



Заседание координационного совета Уполномоченных по правам человека. Встреча с министром Юстиции РФ А.В. Коноваловым. (6 апреля 2010 г., Москва).





*(слева направо) Старший советник ООН по правам человека при системе ООН в РФ Дирк Хеббекер и доцент кафедры Уголовного права и прокурорского надзора ПГУ Сергей Рожков на международной конференции в Перми.*



*Верховный комиссар Совета Европы Томас Хаммерберг в Международный день прав человека с Уполномоченными по правам человека в субъектах РФ. (10 декабря 2010г., Москва).*

## **Защита прав человека и основных свобод: проблемы и перспективы**



*Рабочее совещание губернатора Пермского края О.А. Чиркунова с руководителями антинаркотических реабилитационных центров Пермского края. (8 ноября 2010г.).*



*Выездное заседание комитета по социальной политике Законодательного Собрания в Чердынский район по проблемам доступности медицинской помощи (Чердынь, 9 июня 2010г.).*



*Протестные действия работников бюджетной сферы по проблемам заработной платы (10 ноября 2010 г., г. Пермь).*





Международная Конференция «Проблемы соблюдения прав человека в местах принудительного содержания». (28–29 января 2010 год, Пермь).



Уполномоченный по правам человека в Пермском крае в ходе совместной проверки с надзорными органами ФБУ ИК-11.



Заседание Совета по делам инвалидов при губернаторе Пермского края. (8 октября 2010 год).



Заседание координационного совета Уполномоченных по правам человека с участием Директора Федеральной службы исполнения наказаний А.А. Реймера (в центре) (г.Москва, 10 декабря 2010г.).



Совместный прием граждан с Уполномоченным по правам человека и руководителем Управления Федеральной Службы судебных приставов по Пермскому краю Юлией Андриановой.



Встреча с призывниками на сборном пункте Военного Комиссариата Пермского края.



## Новые технологии гражданской активности



Дискуссия Еврокомиссии «20 лет спустя – становление гражданского общества в России», (май 2010 г. Мемориальный музей политических репрессий «Пермь-36»).



Круглый стол «Библиотеки и правозащитная деятельность», презентация публикаций Управления Верховного комиссара ООН по правам человека. (23 июля 2010, г. Пермь).



Конференция «Гуманитарные инновации в местных сообществах Пермского края: практики гражданской активности, информирования и медиации», выступление главы Суксунского муниципального района Александра Осокина.



Пермская волонтерская организация «Вектор дружбы» на Социальном форуме ООН.



Заседание пермской гражданской коалиции «За прямые выборы».



Руководитель центра «Грани» Светлана Маковецкая проводит семинар с участниками проекта Всемирного Банка реконструкции и развития в Оханском районе (30 ноября 2010г., г.Оханск).

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	<b>3</b>
<b>ВАЖНЫЕ СОБЫТИЯ 2010 ГОДА</b> .....	<b>4</b>
<b>МОНИТОРИНГ СОБЛЮДЕНИЯ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В ПЕРМСКОМ КРАЕ</b> ..	<b>7</b>
<b>ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА</b> .....	<b>9</b>
<b>ГРАЖДАНСКИЕ И ЛИЧНЫЕ ПРАВА</b> .....	<b>10</b>
Соблюдение прав в системе правоохранительных органов .....	12
Соблюдение прав в системе исполнения наказаний .....	19
<b>СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАВА</b> .....	<b>27</b>
Право на жилище .....	28
Права человека и проблемы ЖКХ .....	36
Социальные проездные документы .....	38
Право на социальное обеспечение .....	39
Трудная жизненная ситуация .....	39
Вновь оптимизация .....	40
Проблемы проживающих в интернатах .....	41
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь .....	43
<b>ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА</b> .....	<b>47</b>
Право на труд .....	47
<b>КУЛЬТУРНЫЕ ПРАВА</b> .....	<b>51</b>
Право на образование .....	51
<b>ПРАВА ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ГРАЖДАН</b> .....	<b>53</b>
Права потерпевших .....	53
Проблемы инвалидов .....	55
Права призывников .....	56
Права иммигрантов .....	59
<b>СОЗДАНИЕ УСЛОВИЙ ДЛЯ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА И МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ</b> .....	<b>61</b>
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЯ И РЕКОМЕНДАЦИИ</b> .....	<b>74</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЯ</b> .....	<b>76</b>