

Содержание номера

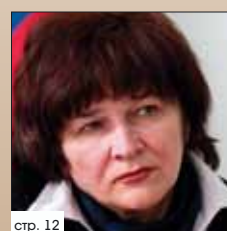
Перекресток уполномоченного	2
Взобраться на «каток» и на нем удержаться	4
Гражданская закваска. Выдержка – 10 лет	8
Крест и колокол уполномоченного	12
Правозащитный «спецназ»	18
Дирк Хебеккер: «Я дорожу дружбой с Татьяной Марголиной»	22
Острова в океане... ..	24
На мельницу лжи... ..	26
Россия ответила за «варяга» в Страсбурге	30
Семья лучше детского дома	34
Власти и гражданское общество: игра на одном поле по разным правилам	38
Фоторепортаж – протесты	42
Встали стеной	46
Испанская грусть	50
Алмазы и кедровый дух	54
Партнеры УППЧ	58
Награжденные знаком	60



стр. 26



стр. 4



стр. 12



стр. 50



стр. 22



стр. 24



стр. 54



стр. 34

Учредитель: уполномоченный по правам человека в Пермском крае.

Руководитель проекта, главный редактор: Елена Веселкова.

Арт-директор: Яна Полякова.

Дизайн, верстка: Игорь Поляков.

Корректор: Ирина Мальцева.

Тексты: Елена Веселкова, Любовь Соколова, Аркадий Быков, Светлана Маковецкая, Михаил Касимов.

Фото: Анатолий Зернин, Сергей Копышко, Максим Кимерлинг, Талгат Таиров, Любовь Соколова, Елена Веселкова.

Использованы фотоснимки из архива аппарата уполномоченного по правам человека в Пермском крае. В журнале использованы цитаты из произведений Александра Пушкина.

Адрес редакции: 614006, г. Пермь, ул. Ленина, 51, оф. 223.

Контакты: главный редактор, тел. 8-922-242-1006; e-mail: eveselkova@mail.ru.

Пресс-служба уполномоченного по правам человека в Пермском крае, тел. 217-76-50; e-mail: pressa@uprc.permkrai.ru.

Тираж: 700 экз.

Подписано к печати: 14 апреля 2011 года.

Отпечатано: ООО «Типография «Астер», 614041, г. Пермь, ул. Усольская, 15. Тел. (342)249-54-01.

ПЕРЕКРЕСТОК ПОЛНОМОЧЕННОГО: ЧЕЛОВЕК, ОБЩЕСТВО, ВЛАСТЬ



Институт уполномоченного по правам человека в Пермском крае работает уже 10 лет. За эти годы он стал важным звеном во взаимодействии власти и общества, реальным помощником гражданам в защите их прав.

При активном участии уполномоченного по правам человека обновлено региональное законодательство в сфере социального обслуживания ветеранов и инвалидов, формирования доступной среды для людей с ограниченными возможностями здоровья и по целому ряду других важнейших направлений.

Уверен, что и в дальнейшем уполномоченный по правам человека в Пермском крае будет эффективным экспертом принимаемых властными органами решений, государственным контролером соблюдения прав людей.

**Губернатор Пермского края
Олег Чиркунов**

Защита прав человека – необходимое условие качества жизни общества в современном мире. Тем немногим специалистам, которые берут на себя ответственность за отстаивание прав жителей Пермского края, приходится знать огромное количество законов, а также уметь корректно разрешить любой конфликт, максимально учитывая при этом интересы сторон.

Институт уполномоченного по правам человека существует в регионе с момента принятия Законодательным собранием Пермской области второго созыва 24 ноября 2000 года закона «Об уполномоченном по правам человека в Пермской области». Первым уполномоченным в области в 2001 году стал Сергей Николаевич Матвеев. В этот период был создан аппарат уполномоченного, разработаны Положение о деятельности уполномоченного по правам человека и Порядок его взаимодействия с судом, прокуратурой, УВД, управлением по исполнению наказаний и другими государственными структурами. Кроме того, для оптимизации всей работы был обобщен опыт, накопленный на федеральном уровне и в других регионах в сфере защиты прав человека. Создана правовая база в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина Пермской области.

В феврале 2005 года решением Законодательного собрания Пермской области на должность уполномоченного по правам человека в Пермской области была назначена Марголина Татьяна Ивановна. Усилия Т. И. Марголиной всегда были направлены на нормативное закрепление качества социальной политики, основанной на распределенной ответственности всех заинтересованных сторон (власти, бизнеса и общественных организаций). Работая в должности омбудсмена, Татьяна Ивановна Марголина была инициатором включения главы «Права и свободы человека и гражданина» в Устав нового субъекта Российской Федерации – Пермского края. По её инициативе разработан и принят Закон «Об уполномоченном по правам человека в Пермском крае», введена должность уполномоченного по правам ребенка.

На сегодняшний день приняты меры по дополнительным гарантиям соблюдения прав человека в Пермском крае через принятие ряда региональных законов. Осуществляется последовательная работа Законодательного собрания Пермского края совместно с советом представительных органов местного самоуправления по созданию нормативно-правовой базы по защите жилищных прав граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию, по участию населения в осуществлении местного самоуправления, по созданию условий для участия общественности в государственном управлении на краевом уровне.

Были разработаны и реализованы мероприятия по соблюдению прав проживающих в социальных интернатных учреждениях, создана система поддержки малообеспеченных семей с детьми и детей-сирот, организована межведомственная деятельность по защите трудовых прав граждан в условиях кризиса, утверждены целевые программы гармонизации межнациональных отношений и поддержки инвалидов.

Председатель Законодательного собрания Пермского края Николай Девяткин





Уважаемая Татьяна Ивановна!

Поздравляю Вас и Ваших коллег с 10-летием института уполномоченного по правам человека в Пермском крае. Эта важная для гражданского общества дата знаменательна еще и потому, что она пришлась на 60-летие со дня принятия Всеобщей декларации прав человека, ведь именно этот документ играет основополагающую роль в повседневной деятельности государственных правозащитников. Создание института уполномоченного по правам человека в Пермском крае стало первой ступенью на пути развития демократии, гражданского общества и восстановления прав граждан.

При этом мне особенно приятно подчеркнуть, что именно благодаря плодотворной деятельности уполномоченного по правам человека в Пермском крае создаются и развиваются уникальные технологии, например, успешно внедряется технология медиативного урегулирования конфликтов на местном уровне, ведется конструктивная работа по содействию развития гражданского общества и осуществлению населением местного самоуправления, налаживанию диалога власти и общества.

В связи с юбилеем Вашего института, а также по случаю выхода в свет первого номера журнала «Человеческое измерение» примите мои искренние поздравления!

С надеждой и уверенностью в дальнейшем плодотворном и результативном сотрудничестве,

**Уполномоченный по правам человека
в Российской Федерации Владимир Лукин**

Уважаемая Татьяна Ивановна!

Сердечно поздравляю Вас, всех сотрудников аппарата и жителей региона с 10-летием со дня создания института уполномоченного по правам человека в Пермском крае!

Мне особенно приятно отметить эту дату, потому что именно комитет по социальной политике и правам человека Законодательного собрания Пермской области второго созыва, который я возглавлял, явился инициатором разработки и принятия закона «Об уполномоченном по правам человека в Пермской области». Практически более полугодом шла напряженная работа по формированию нормативной базы для создания этой структуры. И откровенно, что за годы своего существования институт омбудсмена в нашем крае стал одной из авторитетных организаций, оказывающих действенную, а порой и жизненно необходимую помощь пермякам.

Сегодня мы уже не можем представить свою жизнь без демократических ценностей и принципов прав и свобод человека и гражданина. Постепенно формируется понимание того, что только дальнейшее укрепление конституционных ценностей и норм является надежным залогом наших успехов и достижений в формировании современного цивилизованного общества, построения государства со стабильной экономикой, совершенной социальной политикой, в котором гарантированы законность, правопорядок, безопасность каждого гражданина. Безусловно, нельзя назвать легким путь к построению по-настоящему правового государства. Но сделано уже немало. Большой признательности заслуживает Ваша деятельность по установлению конструктивного диалога между различными общественными, правозащитными организациями и структурами государственной власти. И главное, благодаря принципиальному подходу Вы реально помогаете многим людям отстаивать свои права.

С гордостью хочу отметить, что в Пермском крае в сфере защиты прав и свобод человека работают настоящие профессионалы, которые с уважением относятся к традициям, заложенным многими поколениями предшественников.

Объективно оценивая ситуацию по реализации и соблюдению социальных, экономических, культурных, гражданских и политических прав человека и гражданина в Пермском крае, могу сказать, что у нас имеются немалые резервы для ее улучшения. Поэтому в эти праздничные дни искренне желаю новых успехов в работе по объединению усилий в деле защиты прав граждан, формирования и воспитания культуры прав человека.

Мира, добра, здоровья, благополучия и уверенности в завтрашнем дне! Пусть Ваша жизнь всегда будет наполнена радостными событиями, а Ваша деятельность отмечена признанием и уважением жителей Прикамья!



**Председатель Общественной палаты Пермского края.
Почетный гражданин Пермского края Борис Светлаков**

В декабре 2000 года после выборов в губернаторы Юрия Петровича Трутнева был «обнаружен» Закон об уполномоченном по правам человека в Пермской области. Трутнев мог приостановить его действие, но не стал этого делать. Он начал работу по подбору кандидатур. Выбор пал на адвоката Сергея Матвеева, который работал в команде Трутнева на выборах, доказав свою компетентность и профессионализм. Но именно это обстоятельство внесло драматизм в процесс назначения его первым уполномоченным. Сегодня, спустя 10 лет, **Сергей Николаевич Матвеев** рассказывает об интригах, о закулисной борьбе, развернувшейся вокруг его персоны.



ВЗОБРАТЬСЯ НА «КАТОК» И НА НЕМ УДЕРЖАТЬСЯ

СТАВКА НА «ТЕМНУЮ ЛОШАДКУ»

– *Насколько мне известно, у нас идеологами создания закона об УППЧ выступали не власти, а лидеры гражданского общества: Игорь Аверкиев при активном участии Михаила Касимова.*

– Да, надо отдать должное правозащитникам: закон на тот момент, да и на сегодняшний день является прогрессивным, позволяет развиваться, в отличие от аналогичных законов других субъектов федерации. В законе прописаны

полномочия и статус УППЧ. Они не только достаточны, но и сверхдостаточны. Надо снять шляпу и перед Геннадием Вячеславовичем Игумновым, при котором был принят этот весьма либеральный закон.

– *А назначили вас. Получается, Трутнев просто грамотно воспользовался ситуацией?*

– Конечно, никто этого не отрицает. Но ситуация была напряженной. Когда Юрий Петрович выдвинул мою кандидатуру, поднялся гвалт. В мой адрес посыпались упре-

ки со стороны правозащитников, которые, естественно, писали закон под себя. Они говорили: профессиональный адвокат, а тем более адвокат Трутнева, не может быть уполномоченным. Мы это предвидели и не поддавались на провокацию. Кстати, претендовали на эту должность, кроме меня, все те же Игорь Аверкиев и Михаил Касимов. Сегодня я могу сказать, что наиболее сильной кандидатурой тогда был Аверкиев. Это умнейший человек. Мне всегда в нем импонировало и вызывало

уважение наличие собственного мнения. Иногда очень неординарного, но не значит, что неправильного. К сожалению, десять лет тому назад мы общий язык не нашли. Я встречался с гражданскими активистами, пытался понять их, убедить, что не собираюсь им противодействовать в случае утверждения моей кандидатуры. Но никакие наши предложения во время подготовки к Законодательному собранию, которое должно было утвердить кандидатуру уполномоченного, не принимались.

Я думал, только я...
Матвей Матвеев



– Из-за чего была борьба, из-за статуса новой должности?

– По закону уполномоченный в Пермском крае обладает правом законодательной инициативы. Это ставит его даже выше депутатов ЗС, вровень с председателем парламента, с губернатором. Но этот статус нужно было еще завоевать. Поверьте, никто не прыгал от радости, что появился институт УППЧ. И никто не бежал помогать. Не было ни штата, ни архива, ни кабинета. Ничего. Институт тогда подразумевал Матвеева Сергея Николаевича, и все. Благо у меня были хорошие отношения с Виктором Валерьяновичем Шеиным, который тогда руководил аппаратом администрации губернатора. Когда я к нему пришел с просьбой выделить мне два кабинета в здании Законодательного собрания, помню, он долго на меня смотрел и задал вопрос: почему именно в здании ЗС? Я говорю: потому что это целесообразно и нужно. Убедил. Я был в ситуации, когда нужно было убеждать, доказывать свою, точнее уполномоченного по правам человека, нужность. Помню, даже удостоверение уполномоченного пришлось самому рисовать. Это была работа, честно сказать, для меня

совершенно не понятная. Бюрократия полная. После адвокатских свободных хлебов (когда хочешь – пришел, когда хочешь – ушел, есть работа – делаешь, нет – спишь) попасть в систему бумаг, их движения, виз, резолюций – кошмар! Там нет логики и не может ее быть.

– А если бы выбрали Аверкиева, может быть, гражданское общество в Пермском крае развивалось бы по другому сценарию, более демократичному?

– Конечно все развивалось бы по-другому. Был бы это диаметрально противоположный путь? Не уверен. Но он был возможен.

– Сил у правозащитников тогда было мало?

– Нет. У государственной власти сил было много. Кстати, не надо забывать, что Татьяна Ивановна Марголина тоже вышла из команды Юрия Трутнева. И долгое время мы с ней конкурировали. И если сейчас у нее спросить, была ли она рада появлению института УППЧ, она, думаю, усмехнется. Она всегда была по-деловому корректна, по-рабочему очень пунктуальна. Но радости она точно не испытывала. Потому что это добавило ей проблем общения с непонятным для нее человеком, с этакой «темной лошадкой».



РЕВНОСТЬ ПРАВОЗАЩИТНИКОВ

– Наверное, правозащитники точили на вас зуб из-за того, что вы обошли их на повороте?

– Было такое. Суть «конфликтов» заключалась в неприятии моей личности как адвоката Трутнева, профессионала, но не правозащитника, которое перерастало в неприятие самого института УППЧ. Например, в урегулировании конфликта, связанного с разливом нефти в деревне Павлово, правозащитники откровенно мешали переговорному процессу. В любых переговорах есть две стороны: публичная и непубличная. Какая могла быть публичность в отношении к деревне Павлово со стороны нефтяников? Никакой. Они не могли громкоglasно признать факт своей виновности. Потому что, признавая его, нарывались на кучу судебных исков с много-

миллионными убытками. А непублично за стол переговоров со мной сели ныне покойный Сухарев Вениамин Платонович и генеральный директор «ЛУКОЙЛ Пермь» – Кобяков Николай Иванович. Я им предложил два варианта. Первый: факт выброса есть, я как уполномоченный подаю в суд, мне, скорее всего, откажут в иске, но скандал обеспечен. Второй вариант: вы срочно разрабатываете план мероприятий по устранению последствий аварии и по предотвращению последующих ЧП. Детей из деревни Павлово вы три года возите обследовать и лечить. Кроме того, выявляете лиц, которые не готовы жить в Павлово, и даете им возможность переселения. И делаете это за свои деньги. Пошли по второму пути. Пакетное соглашение по установке защитных сооружений и оздоровлению детей принималось на

*Я дрем твоих сынов гражданскую отвагу, Я слышал братский их обет,
Великодушную присягу и самовластно бесфренеткий ответ.*

совещаниях с участием руководства «ЛУКОЙЛа», администрации области и меня. И в самый ответственный момент появилась куча правозащитников, которые ходили по деревне Павлово и агитировали людей уезжать оттуда. Нефтяники ко мне с претензией: Сергей Николаевич, мы о чем-то договаривались, а ситуация разворачивается по другому сценарию. Я встретился с Юшковым, с Аверкиевым: коллеги, чего вы реально хотите: попиариться или решить проблему? В ответ: ни то, ни другое, у нас свои задачи. В конечном итоге я делал все возможное, чтобы нефтяники выполнили свои обязательства, а правозащитники этому не помешали.

– Правозащитники были вам конкурентами?

– Нет, они не были конкурентами. Поле уполномоченного – это, на мой взгляд, поле для сбора камней и предъявления их власти. А Игорь Валерьевич более склонен к позиции протестных действий. Хотя с точки зрения политической борьбы, правозащитники – дети. Самая сильная конкурентная борьба у меня была с депутатами. Если кто-то считает, что Законодательное собрание на тот момент было трутневское, глубоко ошибается. Мы хорошо понимали, что по отдельным вопросам против позиции Трутнева будут выступать 11-15 человек. Это сейчас мы с Борисом Ивановичем Светлаковым друг другу улыбаемся. А тогда с комитетом по социальной политике и правам человека в ЗС, в который входил Светлаков, у меня была настоящая борьба. Тогда в этом комитете работали господин Окунев, господин Вахрин, Леви, Флегинский – сильные депутаты, оппоненты и Светлакову, и областной власти. У меня законодательная инициатива, у них – законодательная инициатива, у меня право затре-

бовать документы, у них тоже самое. Они тебе кивнут, а потом сделают наоборот. И мне приходилось в их интригах принимать самое активное участие. Они подставляли меня, я подставлял их. Друг против друга устраивали голосования. Так что правозащитники – это дети по сравнению с депутатами. Они прогнозируемые, последовательные. Депутаты намного коварнее.

И БАРСКИЙ ГНЕВ, И БАРСКАЯ ЛЮБОВЬ

– Приближенность к губернатору мешала или все-таки помогла в работе?

– В первый год работы меня как уполномоченного вообще всерьез никто не воспринимал. Я возил с собой тексты законов главам городов и разъяснял, что со мной надо встречаться, давать ответы на мои запросы, рассматривать мои заключения. Тогда главой города Перми был Аркадий Леонидович Каменев. И вот он, руководитель с милицейским сознанием (когда я был адвокатом, он – начальником ОВД), не мог понять, негодовал, что должен какому-то уполномоченному давать ответы. Доходило до очень жестких разговоров. И я ему разъяснял свои права. Очень большую помощь мне оказал Юрий Петрович. Когда к нему приходили жаловаться (а это было практически весь период моей работы), он отвечал: разбирайтесь сами. На этом все жалобы заканчивались. Более того, он мне позволял общаться с вице-губернаторами напрямую. В этом отношении мне было очень легко. Когда назревал какой-либо конфликт с главами городов и районов, я напрямую обращался к Трутневу: у вас есть совет глав муниципальных образований, пригласите меня, представьте. Скажите, что это уполномоченный, действующий на основании закона. Губерна-

тор так и сделал. После этого у меня кардинально изменились отношения с главами.

– Ваше вырастание и затем срастание с краевыми органами власти – не бомба ли это под сам институт?

– Есть несколько точек зрения на эту тему. Я кандидатскую диссертацию писал как раз на тему развития институтов уполномоченных в субъектах Российской Федерации. И если кандидатскую эту поднять, то я почувствую себя пророком. Потому что еще в 2003 году предсказал, что в будущем институт УППЧ станет органом власти, коим по своему существу являться не может. Так и случилось. То ли в силу нашего имперского воспитания, то ли нашей исторической предрасположенности к указаниям, а не просьбам. Нужно понимать одну вещь: государственная машина – это каток, который очень трудно растолкать. Но если он едет, в России его невозможно остановить. И каждый человек в нашем государстве должен принимать решение, где он: сзади катка, сбоку, на катке или впереди. Иди, становись вперед, каток по тебе проедет, даже не заметит. Это правда. С этим просто надо смириться. Не хочешь мириться – решай сам, где стоять.

– Вы тогда были где? Была ли ситуация, когда вы могли попасть под каток?

– Я был на катке. Это как раз очень многих и злило. Но на каток мало было забраться, надо и усидеть. И вы правы, был момент, когда с катка можно было свалиться и попасть под вал. Это конфликт в колонии строгого режима АМ 244/9-11, расположенной в поселке Чепец Чердынского района, в апреле 2001 года. Опасность ситуации заключалась в том, что мусор из избы был вынесен на всю Россию – событие освещалось по НТВ, другим радио- и телеканалам. Это был сигнал Москвы местным

руководителям: вы, родные, ничего не знаете, что у вас творится в регионах. Причем, заметьте, общественный скандал разгорелся вскоре после выборов Юрия Петровича. С катка можно было слететь легко.

«КАМНИ» УПОЛНОМОЧЕННОГО

– Вы сказали, что территория уполномоченного – это поле для сбора «камней» и предъявления их власти. Чепецкое дело и было первым вашим «камнем»?

– Да. Момент был очень ответственный, хотя сама по себе ситуация оказалась ясной и простой. По первому образованию я ведь офицер внутренних войск. Что такое колония, осужденные, персонал, знаю не понаслышке. Чепец не был для меня ничем удивительным. Удивительно другое, что в те времена, времена демократии, пошли на такой произвол. Тайга, мол, все скроет. Я выезжал в Чепец неоднократно, пять или шесть раз. Общался с обеими сторонами: и с осужденными, и с администрацией. Со всеми, кто обладал достоверной информацией. И по Чепцу мы с правозащитниками заняли единую позицию, заставили вмешаться прокуратуру.

– Там что на самом деле произошло? Сейчас ведь об этом можно сказать.

– Понимаете, колония – очень тонкая организация. Это особый мир. С одной стороны – администрация, которая должна быть или «красной», или «воровской», она либо сотрудничает с вами ради наведения порядка, либо устанавливает свои законы, необязательно прописанные. По таким законам никакой отрицательно настроенный к администрации осужденный жить не захочет. Любая борьба за власть. Так было и в Чепце. Была группа лиц с отрицательным отношением к

администрации. Была администрация, которая хотела заставить эту группу лиц подчиниться. Правомерны или неправомерны были эти указания администрации, на самом деле вопрос второй. И даже не в том заключалось нарушение, что был введен спецназ, а в том, что заключенных били дубинками. Это уже произвол. Спецназ, скорее всего, действительно надо было вводить. Но само действие спецназа мной было признано незаконным. И это, кстати, полностью совпадало с позицией Игоря Аверкиева.

– **Были и другие «камни»?**

– Да были. И, кстати, более тяжелые, когда ты упирался в законодательство, в бездействие чиновников. Приходишь в кабинет, он соглашается, кивает и ничего не делает. Почему? Да не обязан. И чтобы помочь человеку, приходилось идти на ухищрения. Помню историю одной женщины: жила она с пятью детьми в общежитии без права приватизации. В очереди – 16-тысячная. Чиновник не понимает, почему он ей должен предоставить квартиру без очереди. И он прав по закону. И он ничего не может сделать. Пришлось идти в обход, встретиться с руководителем предприятия, которому принадлежало общежитие. Убедил: женщину поставили в очередь на получение жилья на предприятии и заключили с ней договор о предоставлении безвозмездного жилья в общежитии. Потом в письме она мне сообщила, что получила квартиру.

Таких ситуаций всегда много. И разница института уполномоченного и правозащитных организаций заключается вот в чем: они оба нужны, они работают на одном поле, которое называется «права и свободы человека», но методы и инструменты у них разные. Кто-то работает косой и жаткой, а кто-то комбай-

ном. Так вот, конкуренция в этой среде объективно необходима.

ПРЕДЕЛ ТЩЕСЛАВИЯ

– **Вы не противоречите сами себе? Вы же говорите, что правозащитники вам мешали.**

– Это все-таки восприятие того времени. Сейчас я могу сказать, что они, наоборот, стимулировали меня. Для меня Игорь Аверкиев был и остается общественным деятелем, входящим в первую десятку общественников в Пермском крае. И в некоторых случаях его позиция мне близка. Взять отмену прямых пермских выборов. Я как житель этого города категорически против отмены. В этой части я с Игорем Аверкиевым солидарен. Еще в 2002 году, при первой попытке внести изменение в Устав, у меня уже было заключение о нарушении прав человека, отправленное уполномоченному по правам человека в России. Моя позиция заключается в том, что лицо, осуществляющее непосредственное управление территорией, не может назначаться органом муниципальной представительной власти. Это должно быть лицо, избираемое населением и отзываемое населением в любой момент в случае утраты им доверия. И в прошлом году, когда началась кампания по отмене прямых выборов, единственный, кто возмутился, это был Аверкиев. Получается, что это единственный человек, который имеет свое мнение. И не только пытается его отстаивать, но и заставляет других к нему прислушаться. К сожалению, в 2001 году у нас было недопонимание друг друга. И это мешало.

– **Почему в 2005 году вы ушли с должности?**

– Мне стало неинтересно. Пока я строил, боролся, пока доказывал свое право на существование, право на суще-



**Сергей
Николаевич
МАТВЕЕВ**

Родился 22 мая 1968 года.

Образование: высшее военное, высшее юридическое, кандидат юридических наук, мастер спорта РФ.

Карьера: с ноября 1992 года по март 2001 года – адвокат Пермской областной коллегии адвокатов, с марта 2001 года – уполномоченный по правам человека в Пермской области и председатель комиссии по вопросам помилования в Пермской области, с ноября 2004 года – руководитель управления федеральной службы по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзора) по городу Москве, в 2006 году – советник руководителя администрации губернатора Пермского края, с октября 2007 года по настоящее время – директор юридического агентства «С.Матвеев и партнеры», эксперт по правовым вопросам главного федерального инспектора по Пермскому краю, председатель комиссии общественной палаты Пермского края.

Принимал участие в работе межведомственных комиссий: по социально-экономическим проблемам угледобывающих районов области; по делам несовершеннолетних и защите их прав при администрации области; по координации работ, связанных с Конвенцией ООН по правам ребенка; по миграционной политике области.

Входил в состав коллегии судебного департамента в Пермской области, в редакционный совет журнала «Судебная власть», в правление координационного совета (высшего совещательного органа) уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Принимал участие в открытии в Перми информационного пункта Совета Европы в уральском регионе.

Автор более 20 правозащитных законопроектов, подготовил 14 специальных докладов о реализации прав человека в регионе.

ствование института уполномоченного, доказывал, что закон один для всех, что надо иногда и по справедливости рассуждать, было интересно. Но в какой-то момент я понял, что наступил предел.

– **Это предел вашего тщеславия?**

– Какого тщеславия? Это была цель. Если руководство вататься христианской моралью, то тщеславие грех. А мое видение иное. Если человечеством что-то и движет, то вовсе не доброта. Человеком движет гордыня, хотя мне нравится слово гордость. Не зависть и злоба, а желание доказать, что ты лучший, ты можешь больше. Когда я в 2000 году принял предложение Трутнева, конечно, мной двигала гордыня – я хотел стать первым уполномоченным, войти в государственное администрирование, вырасти как профи. Когда стал председателем комиссии по помилованию, это была тоже гордыня? Нет, осознанное желание помочь. Мной двигала цель: доказать, что этот орган появился, что с ним надо считаться при принятии решений, что его решения носят хоть и форму совета, но обязательны к учету при принятии решений.



Гражданская
закваска,
**ВЫДЕРЖКА —
ДЕСЯТЬ ЛЕТ**



*Правды! вам венцы и троны даст закон – а не природа;
Стоите выше вы народа, но всевыш выше вас закон...*

Закон «Об уполномоченном по правам человека в Пермском крае» признан лучшим в своем роде на территории Российской Федерации

Пермский феномен. Так характеризуют российские и зарубежные эксперты явления, связанные с развитием гражданского общества в нашем крае. Эта характеристика относится к мощному протестному движению, к разветвленной сети некоммерческих организаций, в ряду которых явные лидеры – правозащитные институты. Именно эта «почва» позволила создать уникальный закон – закон «Об уполномоченном по правам человека в Пермском крае».

Принципиальным отличием пермской модели омбудсмена от подобных моделей других субъектов Российской Федерации является то, что наш институт направлен на пресечение злоупотреблений не только со стороны государственных и муниципальных органов власти, но и власти в любом другом ее проявлении. Пермский уполномоченный обладает правом законодательной инициативы, имеет серьезный аппарат и средства для реализации собственных программ.

О том, как рождался закон, рассказывают нашему журналу его создатели: председатель Пермской гражданской палаты **Игорь Аверкиев** и председатель ТОС «Городские Горки» **Михаил Касимов**.

ПРОЕКТ – В ДОЛГОМ ЯЩИКЕ

Игорь Аверкиев:

– Создание института уполномоченного по правам человека в Пермской области началось в конце девяностых годов по инициативе и при непосредственном участии пермских гражданских организаций. Летом 1996 года, после выхода указа Президента Российской Федерации о поддержке правозащитного движения, губернатор Пермской области Геннадий Игумнов и гражданские лидеры обсудили возможность создания правозащитной комиссии. Глава области готов был учредить комиссию на общественных началах как совещательный координационный орган с паритетным составом представителей от общественных организаций и областной администрации. Мы настаивали на создании при комиссии консультационного пункта из оплачиваемых юристов, ведущий регулярный прием граждан. Поскольку областная администрация не имела возможностей для финансирования консультационно-

го пункта, деятельность по созданию комиссии была приостановлена. Мы направили совместные усилия на создание в Пермской области института уполномоченного по правам человека.

В конце 1996 года нами был разработан первоначальный текст закона. Пермский региональный правозащитный центр, Пермская гражданская палата, общество «Мемориал» вели непростые переговоры с губернатором, депутатами. Разработчики проекта настаивали на нескольких принципиальных моментах, а именно на том, что уполномоченный «осуществляет свою деятельность самостоятельно и неподотчетен каким-либо государственным органам местного самоуправления и должностным лицам»; он имеет право требовать от должностных лиц принятия исчерпывающих мер по жалобе гражданина на нарушение его основных прав; может собирать информацию в любых органах государственной и муниципальной власти, запрашивать ее у должностных лиц различных организаций всех форм собственности; невнимание чиновников к протестам и запросам уполномоченного наказывается в установленном законом порядке.

Прошел год. Проект закона был поддержан губернатором Геннадием Игумновым, но не одобрен парламентариями. Вряд ли их решение было до конца осознанным и рациональным. По всей видимости, законопроект политически и психологически застал законодателей врасплох. До конца не понимая, о чем идет речь и чем конкретно законопроект выгоден или невыгоден (по российской законодательной традиции мало кто его и прочитал), большинство депутатов привычно пошло на поводу у своей подозрительности. Глава города Перми Юрий Трутнев убедил депутатов не принимать закон, сославшись на необходимость экономить бюджетные средства, парламент его поддержал большинством голосов.

Два года законопроект пролежал «под сукном». О нем вспомнили депутаты следующего созыва. Вновь начался трудный этап согласования. При прохождении законопроекта через юридический отдел администрации области, областную прокуратуру и государственно-правовое управление в текст были внесены изменения, про-

тиворечащие изначальной позиции разработчиков. В частности, существенно сокращен перечень лиц, имеющих право предлагать кандидатуры на должность уполномоченного. Общественное обсуждение кандидатур стало процедурой факультативной. Были сокращены права членов общественного совета при уполномоченном. В 2000 году закон был принят с существенными поправками к первоначальному варианту.

Несмотря на весь драматизм принятия закона, сегодня можно сделать однозначный вывод о том, что институт уполномоченного по правам человека в Пермском крае состоялся. Эта структура представляет собой эффективный инструмент восстановления нарушенных прав граждан. Региональный омбудсмен нередко выступает в роли посредника между некоммерческими организациями и властью. Подавляющее число коммуникативных площадок, например гражданский форум, работали при поддержке регионального уполномоченного. Он тесно взаимодействует с некоммерческими организациями региона: Пермским правозащитным центром, Пермской гражданской палатой, Центром ГРАНИ, Пермским отделением Всероссийского общества инвалидов и другими. Уполномоченный регулярно участвует в пермских гражданских экспедициях в соседние регионы и города Пермского края: Киров, Чайковский, Березники, Чердынь. Уполномоченный по правам человека в Пермском крае является значимым субъектом гражданской жизни региона, оказывает мощное влияние на формирование общественной повестки дня.

ПОПРАВКИ КОВАЛИ, ПОКА ГОРЯЧО

Михаил Касимов:

В 2000 году я наконец смог вплотную заняться проектом закона об уполномоченном по правам человека в Пермской области. Аверкиев разрабатывал подобный закон, но он был «завдвинут» в прошлом созыве. Я взял в правозащитном центре текст и решил запустить его ещё раз.

Поскольку проект три года назад уже отвергали и вторую попытку легко могла постигнуть та же участь, мне пришлось применить следующую стратегию. Я не стал вносить проект Аверкиева за своей подписью, а предложил разработать



Игорь Валерьевич АВЕРКИЕВ

Родился в 1960 году. Образование высшее историческое. Председатель Пермской гражданской палаты, член правления Пермского регионального правозащитного центра. Один из авторов закона «Об уполномоченном в Пермском крае». Автор более шестидесяти публикаций на темы развития гражданского общества, политики, культуры: «Инакомыслие как технология прорыва», «Победы и поражения прав человека в России», «Как выглядят права человека в России и в мире?», «Путин – наш хороший Гитлер», «Российская правозащита – искушение доверием», «Милиция как ещё одна российская беда», «Культурный пузырь», «О Медведеве, Путине, Чиркунове и модернизации», «Почему отмена прямых выборов мэра – это проблема?». Один из инициаторов акций «За капитальный ремонт милиции», «За прямые пермские выборы».

В 2006 году награжден благодарностью уполномоченного по правам человека в Пермском крае.

законопроект комитету по социальной политике и правам человека самому, взяв за основу текст правозащитников. Напомню, в состав комитета тогда входили Олег Чиркунов, Аркадий Кац, Аркадий Каменев, Семён Леви, Борис Светлаков и другие вполне узнаваемые лица. Коллеги меня поддержали, и текст правозащитного центра был направлен на заключения в правовое и аналитическое управления Законодательного собрания и администрацию области как проект «проекта закона», разрабатываемого самим комитетом. А это значит, сроки для заключений свободные, без спешки. Регулярно проводили совещания с авторами будущих заключений. Кто проводил? Я, раз мне поручили разработку закона, и аппарат комитета в лице Нины Ивановны Эдель. Не упирались. Принимали поправки специалистов. Я понимал, что если не заручиться поддержкой этих специалистов, далее проводить закон будет сложнее, а то и вообще невозможно.

Вот на этих совещаниях и выяснилось, что в первоначальном тексте закона оказался существенный изъян: будущий омбудсмен и его аппарат могли оказаться без зарплаты. Авторы первоначальной версии хотели сделать уполномоченного независимым от власти. Они были категорически против придания уполномоченному чиновничьего

ЗАКОН ПЕРМСКОГО КРАЯ

05.08.2007 № 77-ПК

Об уполномоченном по правам человека в Пермском крае

Статья 1. Уполномоченный по правам человека в Пермском крае

1. Должность уполномоченного по правам человека в Пермском крае (далее - уполномоченный) учреждается в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом от 26.02.97 № 1-ФКЗ «Об уполномоченном по правам человека в Российской Федерации», Уставом Пермского края в целях обеспечения гарантий государственной защиты конституционных прав и свобод граждан, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления и их должностными лицами.

Деятельность уполномоченного является одним из средств защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина. Введение должности уполномоченного в систему государственных органов Пермского края не отменяет и не влечет пересмотра компетенции государственных и муниципальных органов, обеспечивающих в соответствии с действующим законодательством защиту и восстановление нарушенных прав и свобод.

Статья 3. Независимость уполномоченного

Уполномоченный осуществляет свою деятельность самостоятельно и неподотчетен каким-либо государственным органам, органам местного самоуправления и должностным лицам.

Вмешательство в деятельность уполномоченного, которую он осуществляет в пределах своей компетенции, не допускается.

Статья 5. Условия назначения на должность уполномоченного

На должность уполномоченного назначается лицо, являющееся гражданином Российской Федерации, не моложе 35 лет, имеющее необходимые познания в области прав и свобод человека и гражданина, а также опыт их защиты.

Статья 6. Порядок назначения на должность и освобождения от должности уполномоченного

1. Уполномоченный назначается на должность и освобождается от должности постановлением Законодательного собрания Пермского края (далее - Законодательное собрание).

3. Уполномоченный назначается на должность сроком на 5 лет. Постановление о назначении на должность уполномоченного принимается большинством голосов от установленного числа депутатов Законодательного собрания путем тайного голосования. В бюллетень для тайного голосования вносятся все предложенные кандидатуры при отсутствии заявлений о самоотводе.



Михаил Борисович КАСИМОВ

Родился в 1961 году. Образование высшее историческое. Карьера: с 1990 по 1993 годы – депутат Пермского городского Совета народных депутатов, руководитель координационного совета при пермской городской общественной организации «Центр изучения общественного самоуправления»; с 1997 по 2001 годы – депутат Законодательного собрания Пермской области, работающий

на профессиональной постоянной основе, член комитета по социальной политике и правам человека; в настоящее время – председатель совета территориального общественного самоуправления «Городские Горки»; председатель Комиссии по законотворчеству и местному самоуправлению. Партийная принадлежность: член российской демократической партии «ЯБЛОКО».



статуса. В результате, согласно проекту, уполномоченный оказался «свободен» и от заработной платы. В каком-то из регионов такой вариант прошёл, и уполномоченный принимал посетителей на общественных началах, в библиотеке. Поэтому мы не дрогнувшей рукой записали уполномоченного государственным служащим категории А. По статусу приравнивали его к первому заместителю губернатора. В таком виде, после всех согласований, законопроект был единогласно выдвинут социальным комитетом.

В последний момент к проекту закона удалось добавить очень существенный штрих. Наделить уполномоченного правом законодательной инициати-

вы. Такое право мог предоставить только Устав области. А внесение поправок в Устав возможно только двумя третями голосов от депутатского корпуса. Принято, что у подобной поправки шансов не было. Но помог его величество случай. Это был год выборов. Действующий губернатор планировал увеличить срок губернаторских полномочий с 4 до 5 лет. Эту поправку нужно было провести в Устав. На дворе стоял июль. Депутаты потянулись в жаркие страны. Кворум угрожающе «затрещал».

Отложить принятие поправки было нельзя. В августе будут назначены выборы, и прости-прощай пятилетний губернаторский срок. Любые изменения после назначения выборов дей-

ствительны только через избирательный цикл. Изменение Устава необходимо было принимать только в июле. Вот так у социального комитета, у вышеперечисленных депутатов на короткое время оказался в руках блокирующий пакет голосов. Чем мы и воспользовались. За пятилетний губернаторский срок проголосовали в одном пакете с правом законодательной инициативы уполномоченного по правам человека.

В итоге закон об уполномоченном по правам человека в Пермской области оказался лучшим на территории Российской Федерации.

УСТАВ ПЕРМСКОГО КРАЯ

Принят
Законодательным собранием
Пермского края
19 апреля 2007 года

(в ред. Закона Пермского края от 29.06.2010 № 653-ПК)

Глава I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 2. Человек и государственная власть Пермского края

Человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью органов государственной власти Пермского края.

Глава II. ПРАВА И СВОБОДЫ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

Статья 9. Гарантии прав и свобод человека и гражданина

1. Права и свободы человека и гражданина обеспечиваются и гарантируются независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного, должностного и социального положения, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, федеральными законами и законами Пермского края.
2. На территории Пермского края не должны издаваться нормативные правовые акты, отменяющие или умаляющие права и свободы человека и гражданина.
3. Нормативные правовые акты Пермского края и муниципальных образований могут устанавливать дополнительные гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина в Пермском крае.
4. Граждане Российской Федерации, проживающие на территории Пермского края, имеют право участвовать в отправлении правосудия в порядке, предусмотренном федеральным законом.

Статья 14. Уполномоченный по правам человека в Пермском крае

В целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и свобод человека и гражданина, их соблюдения и уважения государственными органами, органами местного самоуправления Пермского края и должностными лицами учреждается государственная должность - уполномоченный по правам человека в Пермском крае. Уполномоченный по правам человека в Пермском крае действует на основании настоящего Устава, закона Пермского края в соответствии с Конституцией Российской Федерации и федеральными законами.



КРЕСТ И КОЛОКОЛ УПОЛНОМОЧЕННОГО



*Товарищ, верь: взойдет она, звезда тихительного счастья
Россию всерьез берет от сна...*

Январь 2005 года. Пленарное заседание областного парламента. На повестке дня – утверждение кандидатуры Татьяны Марголиной на должность уполномоченного по правам человека в Пермской области. Депутаты голосуют «за». Аплодисменты, поздравления, одним словом, пафос. А в это время на трамвайных путях рядом с Домом Советов шум иной. Пермские пенсионеры вышли на стихийный митинг против монетизации льгот – перекрыли трамвайные пути. Плач, проклятия в адрес власти. Милиция выдавливает людей с улицы. Старички теряют тросточки, падают прямо на рельсы.

Марголина все это слышит и видит из парламентских окон. Она, не раздумывая, покидает VIP-сообщество и выходит к людям. Принимает волну гнева на себя. Она говорит со стариками. Приглашает их всех к себе в новый кабинет. Конфликт не исчерпан, но напряжение снято. Разговор с людьми «на баррикадах» становится отправной точкой для сложных и уже непубличных переговоров нового уполномоченного с представителями региональной власти.

ЗАКОН, СПРАВЕДЛИВОСТЬ И СОВЕСТЬ

– Татьяна Ивановна, почему вы решились выйти тогда к людям. Вы ведь, наверное, рисковали сразу испортить отношения с региональной властью, которая осуществляет монетизацию.

– Да, это стало поводом к достаточно жесткому разговору с руководством края, которое утверждало, что все делалось по закону. Но я сделала заключение о нарушении прав пожилых людей. Я волей-неволей стала посредником между людьми, у которых были серьезные претензии к власти в том, что решение о монетизации льгот было принято без учета общественного мнения, не было достаточно продумано. И, конечно, бесчеловечным было применение силовых методов во время пикета. Формально милиционеры, возможно, правы, но, по сути (я всем своим естественным это понимала), милиция должна была вести себя так, чтобы не допустить падений пожилых людей. И, конечно, не милиционеры обязаны были общаться с людьми на улице. Эту ответственность обязаны были взять на себя власти, как полагается по российской конституции. Но они этого не сделали. Уполномоченный стал мостиком от народа к власти. Именно тогда ко мне пришло четкое понимание, что такое закон и что такое справедливость, что такое закон и что такое совесть, что такое закон и что такое права человека.

– Некоммерческие правозащитные организации тоже часто бьют в набат. Это их излюбленный прием. Чем же тогда от них отличается институт уполномоченного?

– Ресурс общественной организации – безусловная публичность. Почувствовав проблему, гражданские правозащитники сразу делают ее достоянием общественности. Уполномоченный тоже

использует принцип публичности, но у него есть иные ресурсы влияния. Он имеет больше механизмов влияния на власть, чем общественные организации. И надо этот ресурс влияния обязательно использовать. Может быть, это будет не так шумно, но эффективно – точно. Часто вопрос, если угодно, требует особых придумок. Многие делается интуитивно. Зафиксировав проблему, мне важно, чтобы она была понята и принята властью. Я не раз наблюдала: если проблема сразу выносится в публичное пространство, у ответственного должностного лица возникает психологическое отторжение: что же вы, нельзя было по-другому, прийти и поговорить? Действительно, когда люди начинают разговаривать, многое проясняется и сдвигается с мертвой точки. Иногда за жалобой стоит элементарная нерадивость чиновника, это поправляется легко. Но бывает, что обращение человека скрывает системную проблему, и именно поэтому должностные лица либо не хотят, либо не могут ее решить.

– В каких случаях голос уполномоченного должен звучать набатом?

– Если проблема стоит остро и она системная, то, безусловно, нужно бить в колокола. Пример: федеральным законодательством не урегулирована норма, позволяющая инвалидам из приватизированного жилья получать 50-процентную скидку, как получают ее инвалиды, проживающие в неприватизированном жилье. Несправедливо. Эта скидка – по факту ограниченности жизнедеятельности человека, а не по типу собственности. Понятно, что проблему надо поднимать сразу, привлекая к ней все уровни власти, в том числе федеральные.

Набатом голос уполномоченного должен звучать в случае грубых, вопиющих, массо-

вых нарушений прав людей. И тут сам порыв, сама стилистика может претендовать на колокол. Но колокол лишь тогда звучит сильно, если ему вторят другие колокола, если есть подзвоны со стороны всего гражданского общества. К сожалению, в нашем крае оркестр слабенький. Иногда на международном уровне колокол уполномоченного слышат лучше. Откликаются российские, иностранные СМИ. И только потом, с большим опозданием, начинают вздрагивать местные.

– Прикаме – глухонемое, здесь кожа толстовата?

– Есть ощущение, что пермское общество очень трудно перестраивается на европейский лад. Нет чувствования ценности человека во всей нашей жизни. Нет понимания того, что мы уже двадцать лет живем в стране с Конституцией европейского образца, где на главном месте – человек. Эти нормы очень сложно укладываются в сознании. Казалось бы, вопиющая ситуация: сгорел дом, люди остались без жилья, а их выпроваживают: в бюджете на это не предусмотрены средства, ничем помочь не можем. Чиновники до сих пор не понимают, что они несут ответственность за предоставление жилища погорельцу. Если человек остался без крыши над головой, он должен быть уверен, что хотя бы минимальную помощь, хотя бы временное жилище он получит. Речь ведь идет не о предоставлении квартиры, не о восстановлении жилища в прежнем объеме, нет, мы говорим о минимуме защиты. Но из года в год дома горят, люди остаются без крова, мыкаются по знакомым, родственникам, а некоторые вообще становятся бомжами. В этом случае власть на самом деле глуха и слепа. Может быть, потому у нас и добрососедская благотворительность пропадает. Возможно, глядя на власть, люди и друг от друга отдаляются.



МИССИЯ – СОЕДИНЯТЬ ЛЮДЕЙ

– У нас обычно люди объединяются, когда общая беда. Как, например, случилось в Усть-Качке, где частные фирмы без согласия граждан присвоили жилфонд села.

– Это показательный случай. К счастью, не единственный. Недавно поступил целый пакет жалоб на незаконный захват придомовых территорий в городе Перми. Человек начал чувствовать свою территорию и даже научился протестовать. Еще бы научиться вникать в проблемы. Есть такая форма – публичные слушания по поводу принятия властных решений. Как они обычно проходят? Информации минимум. Объявление в газете о месте и времени проведения, и все. Приходят день и час.

В зале – единицы. Чиновники зачитывают тексты, люди слушают, ничего не понимают, расходятся. Формально вроде бы все сделано, а по сути – профанация. В рамках проекта мы провели в Суксунском районе реальные, живые, публичные слушания. Результат превзошел все ожидания. Залы были полные. Люди пришли подготовленные, с конкретными предложениями. Стали задавать вопросы главам: почему ответственность есть, а денег нет; как обстоят дела в соседних районах? Конечно, неприятно стоять под людским обстрелом, проще собраться вдвоем и распределить бюджет. Но в публичности – огромное преимущество власти: она как бы разделяет с людьми свои заботы, наступает коллективная

ответственность за судьбу территории. Это важно.

– **Что первично: добрые человеческие отношения между родными и соседями или же все-таки государственные устои?**

– И то, и другое. Ответственности за другого человека, по большому счету, нет ни в быту, ни в коридорах власти. Мы всегда гордились гуманностью по отношению к детям и к старикам. И если по отношению к маленьким система заботы выстроилась, это сейчас даже президентским приоритетом является, то по отношению к старикам – все та же глухота. Я не о финансовой поддержке, речь об ином. Если мы говорим о европейских стандартах, то отношение к пожилому человеку, сама среда, в которой он прожива-

ет, должны быть таковы, чтобы человек не чувствовал понижения тона своей активности. Нужно создать такой уровень материального обеспечения, реализации общественных возможностей, чтобы он себя чувствовал полноценно.

– **Правильно понимаю: уполномоченный – то звено, где вертикаль соединяется с горизонталью, это крест социальных проблем?**

– Да. Но, на мой взгляд, таких пересечений должно быть много. Уполномоченный – не единственный институт, который должен стоять в центре событий. Когда в 2010 году были протестные действия бюджетников по поводу заработной платы, на мой взгляд, необходимости выходить к ним у меня не было. Пикеты



были организованы профсоюзами, они и несли ответственность за свои публичные требования. Не надо думать, что при возникновении какой-то проблемы надо обязательно бежать к уполномоченному. Я за то, чтобы проблемы выходили на то должностное лицо, на тот орган власти, который по функционалу должен вопрос решать. Моя миссия – соединять людей и должностных лиц, помогать им в переговорном процессе. Чтобы они садились друг перед другом и смотрели глаза в глаза. Моя мечта – работать на понимании.

– У Вас есть конкуренты? Не боретесь за сферы влияния, например, с Законодательным собранием?

– Нет, мы партнеры. Мне кажется, не может быть монополии на права челове-

ка. Я сторонница того, чтобы гуманитарная составляющая была выпуклой во всех институтах. Правозащитный акцент начал усиливаться в прокуратуре. Раньше там был только контроль законодательства, а сейчас права человека – предмет особого прокурорского внимания и надзора. Хотя до осознанного поведения должностных лиц, их понимания прав человека еще очень далеко. Стереотипы очень сильны.

– Какие отношения у вас с губернатором Пермского края Олегом Чиркуновым?

– Они разные в разное время. Иногда – с пониманием, иногда нет. Когда в прошлом году я дала неудовлетворительную оценку соблюдению в регионе социальных прав граждан, конечно, это вызвало напряжение. Но у меня были очень весомые



аргументы. И практически весь 2010 год и правительство края, и депутаты разбирали эти проблемы. Если характеризовать в целом, отношения с губернатором, безусловно, деловые и конструктивные.

ЕВРОПЕЙСКИЙ СТАНДАРТ С ПЕРМСКИМ АКЦЕНТОМ

– *Татьяна Ивановна, вы гений развязывания трудных социальных узлов, а как насчет политики? Важнейший вопрос – отмена прямых пермских выборов. Почему в данном случае вы дистанцировались от правозащитников, почему вместе с ними не били в набат?*

– Отмену выборов главы города Перми я рассматриваю через особую призму. Это не политика и не проблемы управления. Это вопрос личных прав человека. У гражданина была возможность прямого избрания главы города, сейчас он такой возможности лишен, он выбирает руководство города опосредованно, через депутатов. Это ограничение ранее имеющегося права. Есть и вторая составляющая вопроса – судьба местного самоуп-

равления. Перспективы развития местного самоуправления связаны с увеличением роли населения в управлении на местном уровне, в повышении самостоятельности и ответственности муниципальных служащих перед населением. В этом смысле тоже сделан некий шаг назад. Россия недавно ратифицировала Европейскую Хартию местного самоуправления, принятую Советом Европы.

Это значит, что все муниципальные образования должны определять линию своего развития применительно к тем стандартам, к тем планкам, которые определены Хартией. Специально созданный Конгресс муниципальных образований контролирует, как идет выполнение Хартии, дает оценку ситуации в тех или

иных регионах Европы. Например, отдельной резолюцией он отметил тревожную тенденцию отмены прямых выборов мэра в ряде стран. В то же время, по мнению экспертов, отмена прямых выборов – явление временное. Во многих европейских странах и регионах происходили подобные откаты, но все возвращается на круги своя.

В нашем крае, на мой взгляд, общественное самоуправление развивается очень медленно. На начало 2010 года только в 12 муниципальных образованиях были созданы органы общественного самоуправления. Механизмы включения людей в жизнь территории, повышения их коммунальной активности не работают. Скажите, почему только полиция

должна наводить порядок у нас во дворе, почему нельзя добиться и закрыть точку незаконной торговли спиртным в соседнем доме? Почему гастарбайтер должен ухаживать за нашими газонами и палисадниками? Почему тетенька-инспектор обязана проявлять заботу о наших детях? Надо каждому и всем миром начинать по-соседски помогать друг другу. Может быть, и отвечать друг за друга в чем-то. Тогда и прямые выборы будут иметь смысл.

– *У меня создается впечатление, что вы – омбудсмен не пермского и даже не российского – европейского уровня. Вы очень высоко летаете. Скажите, что-то удалось на пермской земле сделать именно по-европейски?*





– Система реагирования на голос уполномоченного выстроена. Это уже результат. По ежегодному докладу уполномоченного принимаются конкретные решения Законодательного собрания и специальные планы правительства Пермского края. Далеко не во всех субъектах Российской Федерации такое происходит. Если я обозначила проблему, которая требует решения либо внимания, то через год обязательно возвращаюсь к ней, смотрю, что сделано правительством. Это предмет нашего совместного анализа.

Например, в 2009 году мы зафиксировали сложнейшую проблему недоступности качественной медицинской помощи в отдаленных террито-

риях края. Отвечать за это, по идее, должны местные власти, но они бессильны, если не урегулировать проблему на региональном уровне. Я понимала: нужны некие системные действия и поэтому рекомендовала комитету по социальной политике Законодательного собрания этот вопрос изучить на месте. Депутаты и чиновники выехали в Чердынский район.

И лед тронулся. В 2010 году мы зафиксировали системные изменения, которые позволяют органам местного самоуправления по-другому организовать и медицинское, и лекарственное обеспечение. Министерством здравоохранения принята программа материального укрепления медицинских учреждений в отдаленных районах.

Были учтены и наши рекомендации по поводу ускоренной подготовки врачей общей практики для работы в этих районах. Это совершенно новая система. Не громоздкие учреждения, а частные врачи, профессионалы высокого уровня. Кроме этого, благодаря изменениям в федеральном законодательстве проблема лекарственного обеспечения фельдшерских пунктов тоже нашла разрешение: сейчас разрешено получать лицензии на фармацевтическую деятельность при минимальных условиях: медицинском образовании персонала и создании условий для хранения лекарств. Важно отслеживать, как на местах все это будет реализовано.

... Магнитофон еще работает, но Татьяна Марголина прерывает интервью. SOS из Очера: в центре для иммигрантов – скандал. Египетской девочке Мире в столовой не дали дополнительно сахар, проживающие в центре возмутились, администрация центра вызвала милицию. Уполномоченный срочно связывается с начальником УФМС по Пермскому краю и начальником ГУВД, просит разобраться. Параллельно летит распоряжение по аппарату: срочно выехать на место со своим переводчиком. И взять прессу.

Татьяна Ивановна МАРГОЛИНА

Родилась в 1951 году. Образование: высшее филологическое и психологическое. Кандидат психологических наук. Профессор Пермского государственного университета.

Карьера: с 1972 по 1991 годы – комсомольская и партийная работа; в 1997 год назначена по конкурсу председателем комитета по образованию и науке администрации города Перми, через два года – заместителем главы города; с декабря 2000 по январь 2005 года – заместитель губернатора Пермской области; с января 2005 года – уполномоченный по правам человека в Пермской области и затем – в крае.

Особые достижения: создание общежития для молодых учителей; введение муниципальной надбавки к заработной плате молодым специалистам, пришедшим в школу после вуза; внедрение информационных технологий в системе образования; внедрение городской программы работы с малоимущими семьями; организация городских и областных окружных конкурсов социальных и культурных проектов, социальных форумов; создание модели распределенной социальной ответственности власти, бизнеса и общества в регионе; разработка системы устройства детей в замещающие семьи; экспериментальное внедрение программ преодоления бедности («Самообеспечение», «Пособие к зарплате»); создание условий для участия общественности и НКО в управлении на государственном и муниципальном уровнях; создание института УППР; экспериментальное внедрение процедур внесудебного урегулирования конфликтов (медиация) на местном уровне; разработка целевых программ «Молодежь Прикамья», «Семья и дети Прикамья», «Программа развития образования в Пермской области».

Институт состоялся. Он востребован людьми. Около восьми тысяч людей ежегодно обращаются к уполномоченному по правам человека в Пермском крае – это один из самых высоких показателей по России. Хорошо это или плохо, не знаю. Но зафиксирована сама возможность обращений и потребность в этом людей.

Институт – не бантик на лацкане власти. К мнению института прислушиваются, его мнение значимо.

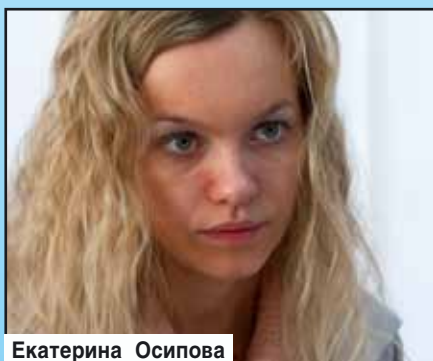
Институт встроен в систему взаимоотношений с органами госвласти. Есть соглашения с прокуратурой, ГУФСИН, ГУВД, с надзорными государственными органами. Это позволяет оперативно реагировать на обращения людей и восстанавливать их права.

Институт взаимодействует с общественными организациями, что расширяет поле гражданской активности в утверждении ценности прав человека.

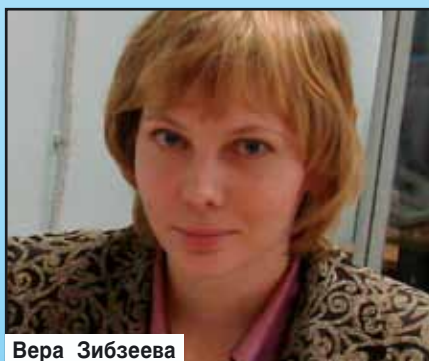
Аппарат уполномоченного по правам человека в Пермском крае – в «горячих точках» общественных проблем

ПРАВООЗАЩИТНЫЙ «СПЕЦНАЗ»

ПРОБЛЕМА	МЕХАНИЗМ РЕШЕНИЯ	РЕЗУЛЬТАТ
2005 год		
Протестные действия пенсионеров в связи с заменой натуральных льгот денежными выплатами, что ухудшало их материальное положение (монетизация льгот).	Проведение переговоров с протестными группами пенсионеров, предложение по созданию совместной с представителями общности рабочей группы в Законодательном собрании.	Внесены изменения в областное законодательство. Напряжение снято.
Ухудшение положения реабилитированных и пострадавших от политических репрессий: бесплатный проезд на транспорте пригородного сообщения был заменен на 50-процентную скидку.	Предложение Законодательному собранию.	Региональное законодательство приведено в соответствии с федеральным. Льгота восстановлена.
Ухудшение положения специалистов сельской местности (учителей, работников медицинской, социальной сферы, ветеринарии и культуры): размер выплаты, заменившей льготы, не компенсировал расходы услуг ЖКХ.	Предложение Законодательному собранию.	Выплата денежной компенсации предусмотрена дополнительно.
Стоимость единого социального проездного документа (ЕСПД) для региональных и федеральных категорий льготников выше, чем единовременная денежная выплата.	Предложение Законодательному собранию поручить администрации Пермской области снизить стоимость единого социального проездного документа.	Законодательное собрание определило разовую денежную выплату в размере 300 рублей.
Нарушение права на жизнь больных почечной недостаточностью в связи с нехваткой мест в Центре гемодиализа и высокой стоимостью медицинской услуги.	Предложения по увеличению финансирования и созданию дополнительных мест в медучреждениях в ежегодном докладе уполномоченного по правам человека.	В бюджете края выделено дополнительно 16,5 млн. рублей на открытие третьей смены в Центре гемодиализа, открыто отделение в городе Березники (в 2008 году).



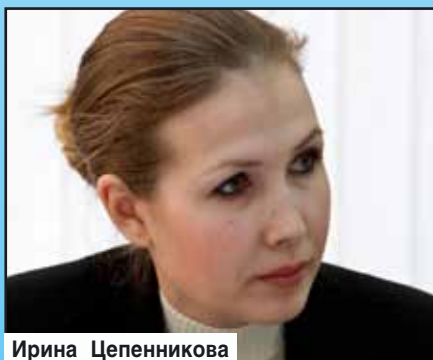
Екатерина Осипова



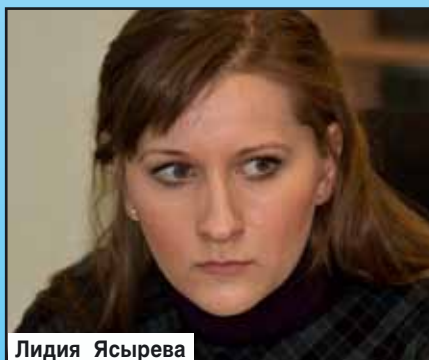
Вера Зибзеева



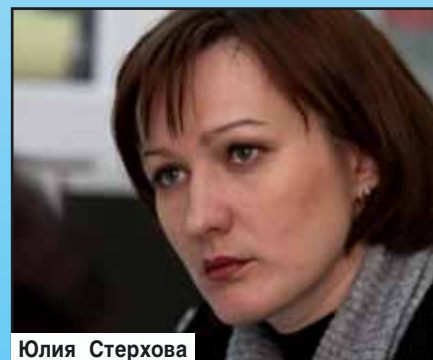
Ольга Камина



Ирина Цепенникова



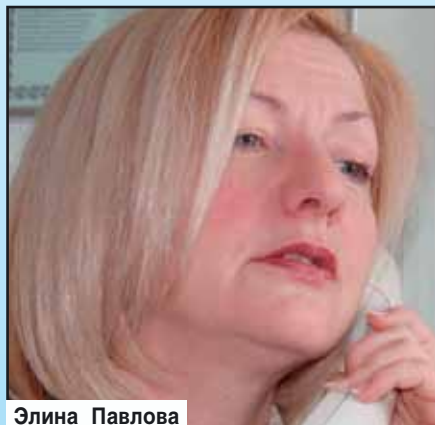
Лидия Ясырева



Юлия Стерхова



2006 год		
Невозможность приватизации комнат в общежитиях города Перми, что вызвало протестные действия проживающих в общежитиях.	Уполномоченный встретилась с инициативной группой «Пермские общаги», провела переговоры инициативной группы с администрацией города Перми, в результате определены меры по приватизации муниципальных общежитий.	Проблема решена.
Проблема передачи части общежитий из государственной в муниципальную собственность, чтобы дать возможность гражданам приватизировать комнаты.	Администрации города предложено создать межведомственную рабочую группу для ускорения процедуры передачи общежитий из федеральной в муниципальную собственность.	Проблема решена.
Жители области не могли получить «социальное жилье», так как отсутствовал порядок постановки на учёт.	Предложение Законодательному собранию.	Принят соответствующий закон Пермской области, что предоставило возможность получения жилья по социальному найму.
Нарушение прав граждан, проживающих в интернатах: из их личного дохода вычитали деньги в счет оплаты услуг за проживание.	Обращение в правительство Пермского края.	Практика прекращена.
Не определен порядок и не приняты нормативные правовые акты, регулирующие право граждан на осуществление местного самоуправления: уставы большинства муниципальных районов Пермского края не приведены в соответствие с Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».	Подготовлен специальный доклад уполномоченного «О создании условий для участия населения в осуществлении местного самоуправления», который был взят на контроль советом муниципальных образований и советом представительных органов муниципальных образований.	Муниципальные правовые акты приведены в соответствие с федеральным законом №131, что создало условия для участия населения в управлении на местном уровне.



Элина Павлова



Дмитрий Шевченко



Анна Воронова

2007 год		
В проекте Устава Пермского края не предусматривались гарантии соблюдения прав и свобод человека и гражданина, возможности участия граждан в управлении делами государства.	По инициативе уполномоченного по правам человека была создана рабочая группа по подготовке поправок в проект Устава, проведено обсуждение поправок на «круглом столе» у губернатора Пермского края.	В Устав Пермского края была включена глава «Права и свободы человека и гражданина», определены формы гражданского участия в управлении делами государства, введены институты государственной защиты прав человека и ребенка.
Матерям, не имеющим трудовую книжку, отказывали в выплате пособия на ребенка.	Обращение в Правительство Российской Федерации.	Право восстановлено.
Педагогам из сельской местности не предоставляли бесплатное электрическое и газовое отопление.	Участие в разработке закона в составе рабочей группы Законодательного собрания Пермского края.	Закон принят.
Массовое нарушение прав граждан, проживающих в психоневрологических интернатах: права на уважение частной жизни и личного достоинства, на получение квалифицированной медицинской помощи, на реабилитационные услуги и др.	Специальный доклад уполномоченного по правам человека «О соблюдении прав граждан, проживающих в психоневрологических интернатах Пермского края», который был направлен в прокуратуру и правительство Пермского края.	Принята программа по приведению интернатов в нормативное состояние, создана система обучения персонала, введена система государственного контроля за функционированием государственных учреждений.
Невозможность получить бесплатную юридическую помощь малоимущим категориям населения.	Предложение Законодательному собранию.	В бюджете Пермского края на 2008 год отдельной строкой заложены финансовые средства на оказание юридической помощи малоимущим и одиноко проживающим гражданам в размере 4865 тысяч рублей.
Коллективные обращения родителей учащихся школ в связи с нарушением прав участников образовательного процесса при реорганизации, реструктуризации и ликвидации образовательных учреждений.	Специальный доклад уполномоченного «О соблюдении прав детей при проведении реорганизации, реструктуризации и ликвидации образовательных учреждений», который был направлен в правительство Пермского края, комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав и прокуратуру.	Разработаны положения, предусматривающие обязательное участие родителей в принятии решений о реорганизации, реструктуризации или ликвидации образовательных учреждений.

Граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (Конституция Российской Федерации. Глава 2. Статья 33).

2008 год		
Нарушение прав ветеранов при закрытии муниципальных отделений постоянного проживания.	Общественный контроль, совместная работа с депутатами Законодательного собрания Пермского края.	При закрытии отделений в обязательном порядке стало учитываться мнение проживающих.
Нет системы государственной защиты жертв семейного насилия (женщин с детьми, пожилых людей).	Рекомендации уполномоченного Министерству социального развития по созданию кризисных центров для людей, попавших в трудную жизненную ситуацию.	Открыто два кризисных отделения для женщин с детьми на 10 койко-мест в Перми и Березниках.
Жалобы на многолетнее неисполнение судебных решений о взыскании с Министерства финансов РФ социальных выплат на приобретение жилья жителям города Кизела.	Проверки, встречи с администрацией города Кизела.	Администрация города Кизела начала оказывать гражданам юридическую помощь. Министерство финансов РФ начало перечислять денежные средства на основании судебных решений.
Нарушение права на жилище: отсутствие возможности размещения людей, попавших в трудную жизненную ситуацию, в специализированном жилищном фонде муниципальных образований.	Внесение поправок уполномоченным по правам человека в проект регионального закона «О специализированном жилищном фонде».	Созданы правовые условия для получения временного жилья людям, попавшим в трудную жизненную ситуацию, на местном уровне.
Жалобы призывников на нарушение их прав на отсрочку от службы в армии в связи с обучением или освобождением от службы по медицинским показаниям.	В состав призывной комиссии края по инициативе уполномоченного были включены общественные правозащитники, предложена обязательная процедура рассмотрения всех жалоб на краевой призывной комиссии, оказана поддержка в создании в крае независимой военно-врачебной экспертизы для призывников.	Созданы дополнительные гарантии защиты прав призывников: общественный контроль, независимая военно-врачебная комиссия.



2009 год		
Нет реальной социальной поддержки и защиты людей, попавших в трудную жизненную ситуацию, отсутствие реабилитационных социальных услуг.	Специальный доклад уполномоченного по правам человека, представленный на «круглом столе» в Законодательном собрании Пермского края. Проблема взята на контроль комитетом по социальной политике Законодательного собрания.	Начались процедуры разработки стандартов социальной поддержки лиц, попавших в трудную жизненную ситуацию, расширены категории лиц, попавших в трудную жизненную ситуацию.
Невыполнение государственных гарантий получения жилья детьми-сиротами.	Обращение уполномоченного к губернатору Пермского края, рекомендации в ежегодном докладе уполномоченного по правам человека и в специальном докладе уполномоченного по правам ребёнка.	Принято решение об увеличении в 2 раза бюджетных расходов на приобретение жилья для детей-сирот.
Обращения родителей малокомплектных сельских школ, национальных школ в связи с их ликвидацией, нарушением прав детей на получение образования на родном языке и нарушением права воспитания в семье.	Проведение общественных слушаний «О развитии сети образовательных учреждений Косинского муниципального района».	Создана возможность финансирования малокомплектных и национальных школ как школ особого статуса.
Жалобы граждан на пыточные условия пребывания в изоляторах временного содержания и спецприёмнике для иностранных граждан.	Рекомендации ГУВД и министерству общественной безопасности в ежегодном докладе уполномоченного. Разработка показателей мониторинга условий пребывания в ИВС. Предложения правительству края о создании учреждения для временного пребывания иностранных граждан, подлежащих депортации из РФ.	Разработан межведомственный мониторинг условий пребывания граждан в ИВС, проведена реорганизация данных учреждений, 9 ИВС закрыты, 10 учреждений приведены в нормативное состояние. В первом чтении принят закон Пермского края «О специализированных учреждениях Пермского края для содержания иностранных граждан».



<p>Жалобы на незаконное применение физической силы и пытки в местах принудительного содержания.</p>	<p>Специальный доклад уполномоченного по правам человека «Проблемы пыток и жестокого обращения с гражданами в деятельности правоохранительных органов и учреждений в Пермском крае».</p> <p>Еженедельный мониторинг жалоб граждан, принятие совместного плана мероприятий уполномоченного по правам человека и начальника ГУВД Пермского края по обеспечению гарантий соблюдения конституционных прав граждан сотрудниками правоохранительных органов.</p>	<p>Сокращение жалоб на незаконное применение физической силы при задержании граждан в изоляторах временного содержания.</p>
<p>Протестные действия (захват здания городской думы) жителями города Краснокамска в связи с принятым решением администрации района по вырубке деревьев и передаче части территории двора под застройку без согласования с жителями близлежащих дворов.</p>	<p>Уполномоченный провела переговоры между инициативной группой, предпринимателем, администрациями города и района по урегулированию конфликта с приглашением экспертов из государственных органов контроля.</p>	<p>Протестные действия были остановлены, полученные экспертные решения позволили перевести конфликт в согласованные решения. В Краснокамском районе разработано положение о порядке урегулирования конфликтных ситуаций, связанных с защитой прав и законных интересов граждан.</p>
<p>Протестные действия родителей слабослышащих детей в связи с предполагаемой ликвидацией специализированного образовательного учреждения.</p>	<p>Проведение уполномоченным по правам человека переговоров инициативной группы родителей и учредителя – Агентства по управлению бюджетными учреждениями края.</p>	<p>Интересы участников образовательного процесса учтены.</p>
<p>Нарушение прав инвалидов на безбарьерную среду</p>	<p>По инициативе уполномоченного по правам человека прошло обсуждение проблемы и результатов общественного мониторинга доступности окружающей среды с губернатором Пермского края.</p>	<p>Определены мероприятия по доступности окружающей среды для маломобильных групп населения в г.Перми и на краевом уровне.</p>



Виктор Рычков



Мария Оборина



Дмитрий Матвеев

2010 год

<p>Нарушение прав федеральных категорий льготников на приобретение социальных проездных документов. Жалобы пенсионеров с большим страховым стажем на отмену СПД.</p>	<p>Предложение Законодательному собранию.</p>	<p>Введен единый социальный проездной документ (СПД) для отдельных категорий граждан.</p>
<p>Несогласие граждан с размером ежемесячных денежных компенсаций (ЕДК) оплаты жилищно-коммунальных услуг, не покрывающих 50 процентов от уплаченных сумм.</p>	<p>Участие в рабочей группе Законодательного собрания.</p>	<p>Приняты нормативные акты: увеличены максимальные размеры компенсаций для региональных льготников; отдельно были выделены одиноко проживающие граждане. Внесены изменения в порядок предоставления ЕДК для федеральных льготников.</p>
<p>Невыплата инвалидам, имеющим автомобиль с ручным управлением, приобретенным на личные средства, 50-процентной компенсации страховой премии договора ОСАГО.</p>	<p>Обращение к губернатору Пермского края.</p>	<p>Право инвалидов было восстановлено.</p>
<p>Недоступность медицинских услуг и лекарственного обеспечения для жителей отдаленных и труднодоступных территорий.</p>	<p>Предложения Министерству здравоохранения в ежегодном докладе уполномоченного по решению проблемы, участие в выездном заседании комитета по социальной политике Законодательного собрания Чердынского района, обращение в Минздравсоцразвития РФ.</p>	<p>Министерством здравоохранения разработана программа финансирования медицинских учреждений отдаленных территорий, введен институт частных врачей общей практики. Внесены изменения в федеральное законодательство по доступности лекарственного обеспечения для жителей отдаленных территорий.</p>
<p>Жалобы и протестные действия работников бюджетной сферы по низким размерам заработной платы.</p>	<p>Рекомендации ежегодного доклада уполномоченного Законодательному собранию и правительству края.</p>	<p>Принято Постановление Законодательного собрания края об увеличении фонда оплаты труда работников бюджетной сферы.</p>



Дирк Хебеккер:

**«Я ДОРОЖУ ДРУЖБОЙ С
ТАТЬЯНОЙ МАРГОЛИНОЙ!»**



Дирк ХЕБЕККЕР

Старший советник по правам человека при системе ООН в Российской Федерации.

Родился в 1962 г. в Берлине, Германия. В 1989 г. окончил Московский институт международных отношений (МГИМО) по специальности «Юго-Восточная Азия. Международные отношения».

ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ КАРЬЕРА (до работы в ООН):

1989-1991 – атташе МИД ГДР, затем ФРГ. Из которых 1990-1991 – Ханой, Вьетнам.

1992-1993 – фрилансер (Юго-Восточная Азия, вьетнамский язык), Берлин, Германия; также обучение в магистратуре по специальности «Юго-Восточная Азия» в университете г. Пассау (Германия).

ОПЫТ РАБОТЫ В ООН:

1993-1998 – советник по вопросам репатриации, советник по вопросам защиты, Управление Верховного Комиссара ООН по делам беженцев (УВКБ ООН) – Ханой, Вьетнам. 1998-2000 – советник по вопросам защиты, глава полевого офиса, УВКБ ООН – Зугдиди и Тбилиси, Грузия.

2000-2004 – старший советник по вопросам регистрации беженцев, штаб-квартира УВКБ ООН, Женева, Швейцария.

2005-2007 – глава офиса, УВКБ ООН – Маундо, Мьянма.

2007-2008 – старший координатор работы полевых офисов, УВКБ ООН – Коломбо, Шри-Ланка.

С марта 2008 г. – старший советник по правам человека при системе ООН в РФ, Москва, Россия (представляет в Российской Федерации Управление Верховного комиссара ООН по правам человека).

*Мой друг, откуда посвятили
Души прекрасные порывы!*

С Татьяной Ивановной Марголиной я познакомился в 2008 году. В Москве только что открылся наш офис. Мы еще не успели встретиться с уполномоченным по правам человека в России, как раздался звонок из Перми. Татьяна Ивановна сама нас нашла, представилась и пригласила на фестиваль «Пилорама». Я принял предложение. Так началось наше сотрудничество и партнерство.

В то время она возглавляла координационный совет уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации. Она уделяла большое внимание внедрению международных правозащитных стандартов в регионах России. Причем действовала очень смело. Татьяна Ивановна подготовила специальный доклад о проблеме пыток и жестокого обращения с гражданами в деятельности правоохранительных органов в Пермском крае. Этот доклад вызвал большую дискуссию среди ее коллег, чиновников, силовиков.

Татьяна Ивановна – мудрый и инициативный руководитель. Она быстро схватывает суть проблемы и молниеносно принимает решения. Как и свойственно природному лидеру. Для Марголиной не существует слова «нет» в качестве окончательного ответа. Когда ей кто-то в чем-то отказывает, го-

ворит, что это невозможно, она все равно ищет пути, очень часто нестандартные, неожиданные пути, и в конечном итоге добивается своего.

Считая себя достаточно опытным чиновником, я признаю: у Татьяны Ивановны можно многому поучиться. Имея за плечами опыт вице-губернатора, зная правозащитные проблемы с той стороны «баррикад», она этот опыт очень умело использует, служит мостом между властью и гражданским обществом. Она великолепный дипломат. Ей удается поддерживать ровные отношения как с теми, так и с другими. И при этом тонко чувствовать проблемы людей.

Уверен: именно такими качествами должен обладать защитник прав человека. Хотелось бы видеть Татьяну Ивановну именно на этом поле деятельности. В год 10-летия института уполномоченного в Пермском крае хотелось бы пожелать Татьяне Ивановне и ее соратникам всего самого лучшего. Чтобы все инициативы, все их устремления осуществлялись, чтобы их дела вдохновляли уполномоченных других регионов России.

Лично я очень дорожу дружбой с Татьяной Ивановной и хочу, чтобы эта дружба продолжалась.

Старший советник ООН по правам человека при системе ООН в Российской Федерации Дирк Хебеккер.



Признание достоинства, присущего всем членам человеческой семьи, и равных и неотъемлемых прав их является основой свободы, справедливости и всеобщего мира
(Всеобщая декларация прав человека. Преамбула).

В свое время архипелаг ГУЛАГ превратил нашу страну в одну гигантскую зону. Сегодня заметен обратный процесс – усилиями уполномоченных по правам человека создан «архипелаг свободы» – 61 уполномоченный в 61 регионе. Но скоро ли станет свободной Россия в целом?



Острова в океане ? или архипелаг свободы ?

Прошло 13 лет с тех пор, как Российская Федерация присоединилась к Европейской Конвенции по правам человека. С тех пор россияне перестали являться заложниками своего государства и получили возможность апеллировать к международным органам защиты прав человека. Но что реально изменилось в стране? Пользуются ли ее граждане новыми правами и помогает ли им недавно созданный институт омбудсменов – уполномоченных по правам человека? Об этом рассказывает **Александр Сунгуров**, профессор, доктор политических наук, президент Санкт-Петербургского гуманитарно-политологического центра «Стратегия»:

СЛУЖИТЬ ВЛАСТИ, ЗАКОНУ ИЛИ ЧЕЛОВЕКУ?

Институт уполномоченного по правам человека очень индивидуален. Давать какие-то единые рекомендации для всех невозможно, потому что каждый омбудсмен обладает собственным жизненным опытом и берет за основу те или иные функции на

его основе. В сущности, институт омбудсмена – это институт некоего контроля деятельности чиновников, государства.

Классический вариант – это содействие более эффективному развитию власти – такова шведская модель омбудсмена. В Испании иная модель – в функции омбудсмена входят восстановление нарушенных властью прав, выполнение роли посредника между обществом и властью. В Испании нацеленность государства на выполнение Европейской Конвенции является общепризнанным фактом. Не вызывает сомнения, что права человека – это нечто реально существующее.

В России же около 96 процентов юристов, работающих в органах власти, придерживаются мнения, что право – это лишь совокупность законов. Между тем, права человека – не результат нормативных актов и с этой точки зрения вообще не являются правом. Подобное мнение выразил и премьер-министр Российской Федерации Владимир Путин в комментарии газете «Коммерсантъ».

ДЕЙСТВОВАТЬ НА ОПЕРЕЖЕНИЕ

Работу омбудсменов можно разделить на две части – реактивная и проактивная.

Первая предполагает в основном реакции на жалобы. Действия по уже имеющим место фактам нарушения прав человека. Часто спрашивают: могут ли уполномоченный по правам человека и его сотрудники проводить расследования? К сожалению, многие сотрудники аппаратов уполномоченных отвечают на этот вопрос отрицательно, обосновывая это тем, что расследование проводится в рамках Уголовно-процессуального кодекса и заканчивается обязательными мерами. Хочется возразить, что в этом отношении функцию расследования можно назвать «исследованием», «выяснением» и так далее, но ее суть от этого не изменится.

Проактивная составляющая – это профилактика, работа на перспективу: ежегодные специальные доклады, мониторинг законодательства, обращение в Конституционные суды. Также это правовое образование и обучение населения пониманию прав человека.



*Лишь там над царского главы народов не легло страдание,
Где крепко с вольностью святой законов мощней сочетанье...*

НУЖНЫ СОЮЗНИКИ

Вообще, первая проблема уполномоченных в России – это отсутствие системных, постоянных союзников среди властных структур в регионах. Региональные ассамблеи отнюдь не заинтересованы в контроле со стороны исполнительной власти.

Губернаторы, не избираемые народом, становятся, по существу, чиновниками администрации Президента России и также теряют интерес к уполномоченному как к некому источнику информации о действительной ситуации в регионе. Суды, со своей стороны, склонны считать рекомендации уполномоченных нарушением своей независимости.

Работники прокуратуры, бывает, видят в уполномоченных своих конкурентов, потому что в соответствии с рекомендациями Совета Европы часть полномочий прокуратуры должна быть передана институту уполномоченного. Это институциональный конфликт.

Другие естественные союзники уполномоченного – СМИ и правозащитные организации не обладают, к сожалению, реальным влиянием и сами часто нуждаются в защите.

В ряде регионов исключена и политическая нейтральность уполномоченного, когда он остается одним из лидеров правящей партии, «Единой России» (Хабаровский край, отчасти и Пензенская область).

Снижается независимость уполномоченного и в результате того, что депутаты получают право отправить его в отставку «по утрате доверия», то есть в любой удобный для них момент.

Так, вмешательство Владимира Лукина в ситуацию с митингами в защиту 31-й статьи Конституции на Триумфальной площади в Москве 31 октября 2010 года вызвало кампанию по его дискредитации, инициированную в Администрации Президента России. Таким образом, участие региональных уполномоченных в подобных делах вряд ли принесет ощутимую пользу, а иногда может быть опасно для них самих.

В ПОЛЕ ПУБЛИЧНОЙ ПОЛИТИКИ

Институт уполномоченного по правам человека развивается, распространяется по стране. Кстати, это единственный институт, которому до сих пор удается избегать встраивания в какую-либо властную вертикаль. Реальная помощь, которую оказывают уполномоченные жителям страны, не поддается сомнению. В ряде регионов уполномоченные

по правам человека активно работают по расширению поля публичной политики. Примеры таких регионов – Пермский край и Свердловская область. Доклады омбудсменов этих регионов обозначают проблемные места, а иногда и содержат предложения по исправлению системных проблем в области нарушения прав человека. Уполномоченные активно инициируют региональные программы правового гражданского обучения.

ГРАНИЦЫ И ЗАМКИ

Лидер партии «Единая Россия» в свое время сказал, что в стране существует такая проблема с народонаселением, что если ситуация не изменится, то скоро некого будет ставить на охрану границ. То есть, в его понимании, священное – это граница, территория. А люди – это те, кого можно ставить на ее охрану. Но зачем охранять, когда внутри границы никого нет? Это действительно проблема.

У меня родилась такая аналогия. Если из первых концлагерей двадцатых годов в стране возник архипелаг ГУЛАГ и вся страна стала большой зоной, то теперь идет обратный процесс. Но он не может быть быстрым и моментальным. Мы по-

пытались «быстро» построить демократию двадцать лет назад – не получается. Так вот, сегодня происходит обратный процесс – из первых очагов «очеловечивания» власти уполномоченными по правам человека уже возник архипелаг свободы. Архипелаг свободы внутри органов государственной власти. 61 уполномоченный по правам человека в 61 регионе России, 61 остров свободы – это довольно много. И есть надежда, что скоро свободной станет и вся Россия.

ОМБУДСМЕН – ЭТО ЛИЧНОСТЬ

В 2001 году институт уполномоченного по правам человека появился в девяти регионах. На 2011 год уполномоченные по правам человека существуют в 61 регионе. На начальном этапе уполномоченными были в основном мужчины, на данный момент ситуация изменилась, четверть из них – женщины. Около трети омбудсменов – бывшие депутаты местных органов власти, сотрудники Законодательных собраний. Еще одна треть – представители силовых структур: прокуратуры, судов, МВД. Порядка 40 процентов – представители исполнительной власти на разных уровнях. Небольшой процент омбудсменов вышел из представителей академической среды.



A close-up portrait of an elderly man with short, graying hair and glasses. He is looking slightly to the right of the camera with a neutral expression. He is wearing a dark, vertically striped shirt. The background is dark and out of focus.

• НА
МЕЛЬНИЦУ
ЛЖИ...

...льют воду правозащитники,
занимаясь вместо политики
«важными» частностями



*Пока свободою горим,
Пока сердца для чести живем...*

Пермь. Фойе гостиницы «Урал». Сергей Ковалев вместе с Виктором Шмыровым, директором Мемориального центра истории политических репрессий, только что приехал из «Перми-36». В свое место заключения он возвращается довольно часто. Теперь уже как друг директора мемориального комплекса Виктора Шмырова. Правозащитник после дороги устал, но все-таки говорил очень громко. Его вещание привлекло внимание молодого человека, который после интервью подошел и стал жать правозащитнику руку:

– Здравствуйте, Сергей Адамович! Я вас узнал. Держитесь, они не пройдут!

МЫ – НЕ ГУСИ!

– Сергей Адамович, за прошедшее десятилетие как изменилось гражданское общество в России?

– За эти десять лет мы чудовищно деградировали. Мы вернулись в усовершенствованный Советский Союз. Наша цензура гораздо более совершенна, чем советская. Цензор, который у меня сидит тут (стучит по груди), страшнее, чем в Главлите, которого было очень легко обмануть. Мы, было, начали устраивать независимое правосудие, но блистательно его провалили и вернулись к служивому праву. Мы совершенно ясно расписались в том, что выборы у нас – простая имитация. О каком демократическом порядке можно говорить?

– А как же разветвленная сеть правозащитных организаций? Впечатление такое, что институтов не становится меньше.

– Что касается правозащитных организаций, как то: омбудсмен, государственные и муниципальные службы в этой области, они представляются мне действительно не очень нужными. И вот почему. Наша страна, как и весь мир, переживает, я бы сказал, трагические проблемы. Что такое правозащитники? В цивилизованном западном мире – это гуси, которые спасали Рим. Вот они верещат что-то такое. Никто не спорит: это очень полезная деятельность. Это сигналы. Но они точечные: всего лишь о том, что есть трудности в отдельных част-

ных проблемах. «Стая гусей» весьма далека от своей главной задачи, главной функции.

– Слово «правозащитник» состоит из двух корней: право и защита. Если исходить из словообразования, то ваша миссия в том, чтобы блюсти, защищать право...

– Довольно многие правозащитники нечто в праве понимают, в философии права, в некоторых фундаментальных правовых принципах. Но не более того. То, что мы защитники права – добросовестное, но очень глубокое заблуждение. Существует такое понятие, как гражданственность. Правозащитники – это тот отряд гражданского общества, который более других идеологизирован, а значит, политизирован. Наше

отрицание приверженности к политическим проблемам основано на чистом недопонимании.

ХВАТИТ ВРАТЬ!

– Но ведь правозащитники привыкли отрещиваться от всякой политики. Чур меня, чур меня! Якобы они ни в какой степени не относятся к этой грязной деятельности...

– А я заявляю: мы занимаемся и должны заниматься политикой. И исключительно ею. Мы не участвуем в конкурентной борьбе за власть. Да, это так. Но гражданское общество – это источник власти, но отнюдь не претендент на власть. Мы тот отряд гражданского общества, который заявляет политические требования к госструктурам.

– Каковы эти требования

сегодня? Что может быть важнее «спасения Рима»?

– Требование это, с моей точки зрения, всего одно: хватит врать. Извольте относиться к вашим пышным декларациям о демократии конкретно и всерьез. Свобода слова – это свобода слова. Это значит: никто и нигде не может быть подвергнут давлению в связи со своими убеждениями и высказываниями. Это значит, что каждый из нас, граждан, имеет потенциально равный доступ к СМИ. Господин Путин ничуть не лучше меня. И если он может говорить, значит, и я могу говорить свободно.

– А разве вы не можете говорить свободно? Мы ведь сейчас с вами разговариваем... достаточно свободно...

– Да, я это делаю, но кто

Виктор Шмыров



меня слышит? Мне могут формальным образом возразить: а кто ты такой, твое мнение не всех интересует. Обращайся в разные редакции. Кому-то понравится. Все это болтовня. Мы-то точно знаем, что это не так. Вообще говоря, то обстоятельство, что в России СМИ де факто принадлежат государству – это чудовищное нарушение демократических принципов. Демократический правопорядок – это выборы, независимый суд и свобода СМИ, отсутствие цензуры. С точки зрения этих конституционных принципов давайте посмотрим, что происходит в стране. Свободы слова у нас нет, выборов – тоже. Когда в стране есть выборы, в ней невозможны такие результаты, какие были в 2007 году в Чечне: 99,5 процента – явка; 99,4 процента – «Единая Россия». А ведь участвовало 11 партий. Значит, остальным 10 досталась одна десятая процента, да еще нужно выкинуть бюллетени, признанные недействительными. Выходят первые лица государства и на «голубом глазу»: в уставшей от войны Чечне люди такой любовью, таким доверием воспылали к своему Рамзану и, соответственно, к федеральной власти, что никому больше не хотят доверять. Как говорил герой Антона Палыча Чехова: такого не может быть потому, что такого не может быть никогда. И это не надо доказывать. Хватит врать!

– Как вы думаете, устраняет ли власть ее нелегитимность?

– Увы, она стремится к ней. Объяви завтра честные выборы, я думаю, что наша власть их выиграет. «Единая Россия» окажется преобладающей партией в Госдуме. Президентом будет тот, кого утвердит двинувират. Они переназначат друг друга. Но они это сделают

в честных выборах. Но это будет страшный проигрыш для них. Потому что в следующий раз могут состояться опять честные выборы, и они уже могут проиграть. И тогда, может быть, проснется избиратель и поймет, что от него что-то зависит. Если человек поймет, что его голос что-то значит, быть может, он будет голосовать иначе, тогда будет создан прецедент честных выборов. Я думаю, что выборы этого сукина сына Януковича в Украине – это лучше, чем у нас. Потому что он избран. И если ему не удастся все перевернуть в российскую сторону и превратиться в успешного маленького Путина, то больше его не выберут. Если бы в 1996 году выбрали Зюганова, наверное, было бы не хуже. Потому что это были бы выборы, но выбрали Ельцина не на выборах.

ЛОЖЬ – ЭТО СТЫДНО!

– А вам не кажется, что люди свыклись с таким положением вещей?

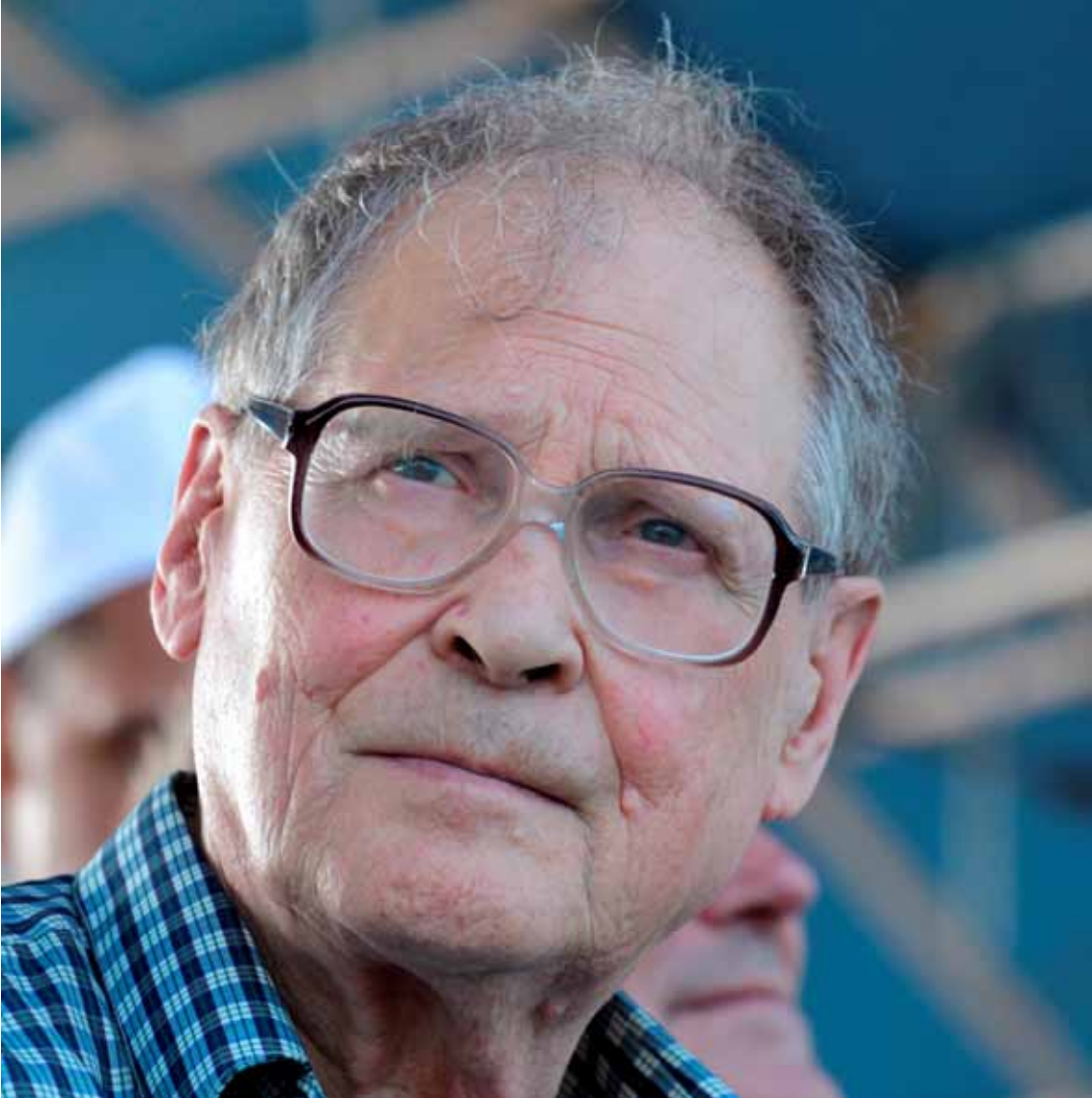
– В том-то и трагизм, что ложь стала нашим национальным образом жизни. Ложь превратилась в ритуал раболепия. Это ложь ритуальная. Эти путины и эти лавровы, и эти чуровы прекрасно знают, что врут. Они знают, что им никто не верит. Что им не верят даже их сторонники по партии. И это их нисколько не смущает. Такой образ жизни. Мы решили, что мы так живем. А граждане равнодушны: да врите ради бога, мы это не заметим. Вам это надо – пожалуйста. Мы никаких претензий к вам никогда не заявим. Черт возьми, это стыдно!

– Не хотите ли вы сказать, что и сегодняшние правозащитники лгут

воду на эту мельницу лжи?

– Наши правозащитники занимаются чем угодно. Очень важными вещами. Частными вещами. Вот вам Химкинский лес, вот движение «голубые ведерки» против привилегий на дорогах. Все это разумные, но ничтожные требования. Все это невероятно важно, это создает некоторую гражданственную среду. Но все это частности. А я хочу главного: жить в стране, где отношение между обществом и властью единственное: вы – мои представители, а я – часть народа, источника власти. Мы с народом, источником власти, вручили вам временное правомочие. Осуществляйте те правомочия, которые мы вам временно делегировали. Дело правозащитного общества – заявлять точно сформулированные





Сергей Адамович КОВАЛЁВ

Родился в 1932 году в Сумской области в семье железнодорожника. Окончил биологический факультет МГУ, кандидат наук. В институте биофизики собирал подписи в защиту диссидентов. За «антисоветскую агитацию и пропаганду» в 1975 году приговорен к 7 годам лагерей строгого режима. Срок отбывал в «Перми-36», в Чистополе, на Кольме.

В 1990-1993 годы – член Верховного Совета РСФСР. В 1993-2003 годы – депутат Государственной думы. В 1994-1995 годах – уполномоченный по правам человека в Российской Федерации. В 1996-2003 годы – член Парламентской Ассамблеи Совета Европы.

Ковалёв был одним из авторов Российской Декларации прав человека и гражданина. Комитет по правам человека под его председательством провёл через Верховный Совет законы «О реабилитации жертв политических репрессий», «О чрезвычайном положении». Один из учредителей движения «Выбор России», «Демократический выбор России». Известен своими переговорами с чеченскими боевиками и террористами во время первой чеченской войны.

Имеет многочисленные награды международных правозащитных организаций.

требования к власти. Это и есть политика.

– Давайте конкретно: какие требования к власти должны быть выдвинуты?

– Их много. Скажу о самом важном. Нужно изменить избирательное законодательство. Власть должна быть легитимна. Должно быть возвращено право голосовать против всех, должны быть устранены нормы о минимальном числе проголосовавших (мы с вами вдвоем пришли, и выборы состоялись – бред!). Второе: все участники политической конкуренции обязаны участвовать в политических дискуссиях. Партия или кандидат, который отказывается от участия в дебатах – это политический труп, потому что он опирается только на административный ресурс.

– А есть ли сила и воля у правозащитников, чтобы выдвигать такие требования?

– К сожалению, нет. Ответственно говорю. Это претензия к нам всем и к самому себе. Эта ржа пронизала не только нас, это глобальная проблема. Граждане забыли о том, кто хозяин в доме.

– А гражданам это надо? Все врут, но всех все устраивает, никому ни до чего нет дела.

– А если это им не надо, пусть заткнутся и не жалуются. Но пусть понимают, что их ждет. А ждет их, может даже, коллективное самоубийство. Потому что ситуация чрезвычайно опасна. Нет свободы СМИ, нет выборов, нет независимого суда. Суд бывает только независимым или никаким. Если нет независимого суда, тогда некому указать власти на границы ее полномочий. А если некому указать, тогда власть безгранична. И тогда наступает эра властного произвола, и правители делают, что хотят.

– Лично вы что готовы сделать, чтобы изменить положение вещей?

– Заявить: я не хочу жить с нелегитимной властью. Я сделаю все, чтобы этого избежать. Я готов с этой властью разговаривать, взаимодействовать, я даже настаиваю на таком разговоре. И нисколько меня не смущает, что она нелегитимна. Потому что Сахаров и Солженицын готовы были взаимодействовать, искренне хотели диалога. Власть не захотела с нами взаимодействовать. Но мы-то готовы. Мы не рвемся ниспровергнуть эту власть насильственно, мы готовы попытаться убедить ее, но в честном споре, не скрывая своего отношения к ее нелегитимности. Меня, честно признаться, не очень интересует Химкинский лес. Я понимаю справедливость этих требований, но я осознаю второстепенность этой проблемы. Мне 80 лет, мне мало осталось, я не хочу заниматься частностями.

Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства (Всеобщая декларация прав человека. Статья 1).



РОССИЯ ОТВЕТИЛА

ЗА «ВАРЯГА» В СТРАСБУРГЕ

Чтобы поставить точку в деле о массовом избиении осужденных в колонии строгого режима АМ 244/9-11, понадобилось семь лет. Решающую роль в деле сыграли гражданские институты: Пермский региональный правозащитный центр, уполномоченный по правам человека в Пермской области, а также средства массовой информации.

ХОЛОДНАЯ ВЕСНА 2001-ГО

Поселок Чепец Чердынского района Пермской области. 2001 год. Середина апреля. Кама готова «вскрыть вены», но лед еще прочен. За колючкой, в исправительной колонии строгого режима АМ 244/9-11, тоже кипит кровь. Администрация показывает, кто в

доме хозяин. Она проводит карательную операцию.

В первый день, 17 апреля, заключенных, возвратившихся с работы, загоняют в комнату обыска: «К стене, скоты, смотреть в пол!» Мат, пинки, удары дубинками по головам, ребрам, почкам. Среди пострадавших – Владимир Дедовский, Алек-

сандр Матросов, Виктор Видин. Заключенных выгоняют на улицу и приказывают гусиным шагом добираться до столовой, угрожая все теми же резиновыми дубинками. В столовой во время обеда и на вечерней поверке экзекуция продолжается. Заключенного Станислава Бухмана избивают, например,

только за то, что очень тихо выполнил приказание – произнес звук «а».

На второй день спецназ продолжает лютовать. Заключенных всячески унижают, заставляют летать самолетиками, жужжать. В столовую приказывают идти попарно, взявшись за руки, а потом везти друг друга



*Во глубине сибирских руд
Храните горюче терпенье...*

на закорках. На головы несогласных тут же сыплется град ударов.

Разбираются и с сидельцами СУСа – отряда строгих условий содержания, среди которых Дмитрий Горохов и Алексей Пазлеев. «Спят усталые игрушки...» – поют злорадно спецназовцы, входя в камеры, а потом с криками «Банзай!» начинают избивать всех подряд. «Быстрей, скотина, на коридор!» – кричат каратели, подставляя под ноги эзкам скамейки. В коридоре приказывают раздеться и распластаться по стене. Бьют, не переставая, в течение 20 минут.

Вновь прибывшим заключенным, которых определили в ШИЗО, тоже достается по полной. Например, Игорь Колпакова спецназовцыогревают палками в присутствии контролера Куляки и начальника службы безопасности Филиппова. Издевательства продолжают еще два дня.

ОПРАВДАНИЕ «ВАРЯГА»

Широкой общественности апрельские события ста-

новятся известны не сразу. «Лед трещит» лишь через полтора месяца, когда заключенные пишут порядка 160 жалоб. Заявления попадают к адвокатам, в Пермский региональный правозащитный центр, к уполномоченному по правам человека в Пермском крае, в СМИ.

Гражданские институты начинают действовать. Омбудсмен создает общественно-

«Специалисты говорили на суде, что одним ударом можно отрубить голову, а от сорока припечатываний таким орудием человек просто превращается в фарш.»

государственную комиссию. Правозащитники устремляются в колонию. Областной прокурор Александр Кондалов вынужден вынести постановление о возбуждении уголовного дела по факту случившегося в АМ 244/9-11. Реагирует и Генпрокуратура, откуда в начале сентября 2001 года прибывает Юрий Щербаненко, начальник Управления по надзору за соблюдением зако-

нов при исполнении уголовных наказаний. Выводы его проверки, кстати сказать, до сих пор остаются тайной за семью печатями.

В результате уголовное дело доходит до Чердынского районного суда, заседание которого проходит в поселке Чепец. Главным обвиняемым становится подполковник Станислав Бромберг, руководивший отрядом спецназа «Варяг»

вать на заседании, но запрещают аудио- и видеозапись. Кстати, семерых спецназовцев, которые по приказу Бромберга избивали эзков, участь подсудимых минует. По одной простой причине – они были в масках, их никто не опознал.

Версия защиты следующая: апрельские события в колонии не носили чрезвычайного характера, имели место плановые мероприятия. Применение дубинки, зафиксированное в журнале учета применения спецсредств, не противоречило статье 82 Уголовно-исполнительного кодекса. Спецсредства ПР-73 (резиновые палки весом 630 граммов) применялись к заключенным в случае их неповиновения. Массовая подача жалоб на якобы незаконные действия отряда организована криминальным авторитетом. В то же время специалисты говорили на суде, что одним ударом можно отрубить голову, а от сорока припечатываний таким орудием человек просто превращается в фарш.

Управления исправительных учреждений АМ-244 во время спецоперации в ИК-11. Бромберг – личность, прямо скажем, незаурядная: в системе исполнения наказаний он верой и правдой прослужил тридцать лет, трижды командовал спецназом в Чечне. Бромберг садится на скамью подсудимых в поселке Чепец в феврале 2002 года. Прессе разрешают присутство-





Но документально вред здоровью не был зафиксирован. Врач колонии на суде подтвердил лишь то, что несколько заключенных обращались за медицинской помощью после ударов палками; однако ни у одного не были сломаны ребра, и ни один не находился в тяжелом состоянии. Хотя у отдельных осужденных вред здоровью всё-таки был установлен посредством проведения судебно-медицинских экспертиз.

Суд положил в основу приговора версию подсудимых. С Бромберга были сняты все обвинения. Российский суд его оправдал во всех инстанциях.

ТРЕЩИНА ВО ЛЬДУ

Тем не менее, в результате судебного расследования общественности открылась другая правда. Спецоперацию, как выяснилось, вместе с Бромбер-

гом спланировал Василий Пьюдь, заместитель начальника колонии по вопросам безопасности и оперативной деятельности. Весной 2001 года в колонии, видимо, назрел конфликт между начальством и заключенным Евгением Бажановым, который считался там «смотрящим», назначенным на эту «должность» криминальным авторитетом по прозвищу Север. По словам Александра Филиппова, начальника отдела безопасности колонии, выступавшего на суде в качестве свидетеля, карательная акция была предпринята для уничтожения возрождающихся «воровских» традиций.

После апрельских событий между Бажановым и Александром Филипповым состоялся своеобразный торг, о чем тоже было сказано на суде. Бажанов пообещал, что написанные жалобы будут уничтожены, а в обмен получил слово офицера, что «больше такого беспредела в зоне не будет». Жалобы были сожжены в присутствии нескольких человек, выступавших на суде в качестве свидетелей. Но в последующем были написаны вновь и все-таки были преданы широкой гласности. Выходит, кто-то слова не сдержал... А простые эски стали «разменной монетой» в этих непростых, запутанных взаимоотношениях руководства ис-

правительного учреждения и лидеров «воровского сообщества».

Этим взаимоотношениям осмелились дать оценку гражданские институты, но не суд. Вот цитата из доклада за 2001 год уполномоченного по правам человека в Пермской области Сергея Матвеева: «Ход расследования показал, что «лесные», то есть удаленные исправительные учреждения до сих пор являются закрытыми как для общественного, так и государственного контроля.

Отсутствие планомерного и постоянного контроля органами прокуратуры, контролирующими органами Министерства юстиции, а зачастую ведомо предвзятое отношение этих органов к фактам, излагаемым в обращениях осужденных, приводит к взрывоопасным ситуациям, случаям разрешения конфликтов между администрацией и осужденными незаконными, носящими скрытый характер методами».

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД

Гражданско-правовую оценку к делу не пришьешь? Как сказать. Смотри где дело рассматривать. В защиту кого и против кого. В Чердынском суде образца 2002 года это было практически невозможно. Потому что там, видимо, и слыхом не слыхивали о Европейской

В СУХОМ ОСТАТКЕ

Ущерб возмещен, законы остались прежними

Захар ЖУЛАНОВ,
юрист Пермского регионального правозащитного центра:

— По имеющейся у нас информации пяти заявителям (Дедовскому, Видину, Колпакову, Горохову, Пазлееву) присужденные суммы компенсаций выплачены. Что касается Матросова, то через несколько месяцев после освобождения в июле 2004 года он пропал без вести. Меры по его розыску результатов не дали, в связи с чем в 2010 году по решению суда он был признан умершим, право на получение присужденной Матросову компенсации в порядке наследования в настоящее время оформляется его матерью. Связь с Бухманом нами была утрачена в 2006 году, на тот момент он уже освободился и проживал по своему месту жительства до осуждения в городе Раменское Московской области. Мы направляли обращение уполномоченному РФ при Европейском суде по правам человека с просьбой принять меры по розыску Бухмана. Был получен ответ о том, что меры принимаются.

В отношении дальнейшей судьбы заявителей, помимо изложенного выше, нам известно лишь то, что все они в разное время освобождены из мест лишения свободы. Горохов и Пазлеев в 2009-2010 годах вновь привлекались к уголовной ответственности. Дедовский проживал в Соликамске, Видин — в Чайковском, Колпаков — в Липецке.

Что касается мер общего характера, от уполномоченного РФ при Европейском суде по правам человека был получен следующий ответ: «О вступлении в силу постановления Европейского суда по жалобе № 7178/03 «Дедовский и другие против Российской Федерации» проинформированы компетентные российские ведомства для использования в практической деятельности, а также недопущения в дальнейшем нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод». Судя по этому ответу, каких-либо изменений в российском законодательстве рассматриваемое постановление Европейского суда за собой не повлекло.



Конвенции, хотя на тот момент Российская Федерация уже ратифицировала этот документ. Однако в самом Европейском суде практика рассмотрения подобных дел была уже наработана.

Пермский региональный правозащитный центр решил использовать эту возможность. Юрист ПРПЦ Захар Жуланов представлял в Европейском суде интересы семи пострадавших: Михаила Дедовского, Александра Матросова, Виктора Видина, Станислава Бухмана, Игоря Колпакова, Дмитрия Горохова и Алексея Пазлеева. Жалоба была принята к рассмотрению в 2006 году. Постановление суда по делу «Дедовский и другие (Dedovskiy and others) против Российской Федерации» (Жалоба № 7178/03) вынесено 15 мая 2008 года. То есть с момента самих апрельских событий прошло семь лет.

Семь судей, включая судью от России, установили, что в отношении всех семерых заявителей государством-ответчиком (Российской Федерацией) были допущены нарушения прав, гарантированных ст. 3 и 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Самое главное: суд признал применение резиновых дубинок незаконным, приравнял это к пыткам. Кроме того, суд определил, что потерпевшие были лишены эффективной правовой защиты. Спецназовцев, одетых в камуфляж и маски, невозможно было опознать и предъявить им обвинения. Расследование было начато не по горячим следам, а лишь спустя полтора месяца. И, наконец, еще одно обстоятельство – в отношении потерпевших не было проведено медицинское освидетельствование.

Европейский суд обязал Российскую Федерацию выплатить семерым пермским заключённым по 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда в связи с нарушением их прав.



**Захар
Станиславович
ЖУЛАНОВ**

Родился в 1978 году в городе Соликамске. С 1996 по 1998 годы проходил военную службу по призыву во внутренних войсках МВД России. В 2005 году окончил юридический факультет Пермского государственного университета по специальности «Юриспруденция». С 2002 года по настоящее время работает юристом-консультантом в РОО «Пермский региональный правозащитный центр».



ПРАВО ЕСТЬ, КРЫШИ НАД ГОЛОВОЙ – НЕТ

– Как изменилось положение детей-сирот в Пермском крае за прошедшие 10 лет?

– На смену общественному воспитанию пришла система семейного замещающего воспитания. Семью, принявшую ребенка, сопровождают центры помощи, которые предоставляют психологические, педагогические и правовые услуги. Ежегодно проверяется, как развивается ребенок в замещающей семье.

Семье гарантируются меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия на каждого ребенка. Размер пособия определяется, исходя из фактических цен на продукты питания и товары по состоянию на 31 декабря каждого года, согласно данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Пермскому краю. В ежемесячное пособие включается оплата расходов на коммунальные услуги. Воспитанники приемных семей также имеют право на получение единовременной выплаты для приобретения оборудования в размере 15 840 рублей.

В Пермском крае реализуется проект по предоставлению жилья детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, через жилищные сертификаты и выплаты. Это позволяет совершеннолетним сиротам самостоятельно выбирать жилое помещение на свободном рынке жилья не по месту прописки, а по месту жительства. Кроме того, такой механизм дает возможность привлечения иных источников, например, материнский капитал, что позво-

Семья – лучше детского дома!

Устройство детей-сирот в семьи – одна из самых актуальных и острых проблем в Прикамье. Правительство Пермского края совместно с аппаратом уполномоченного по правам ребенка в Пермском крае и гражданскими институтами вырабатывают механизмы защиты сирот. Каковы результаты работы? Об этом – интервью с заместителем председателя правительства Пермского края Екатериной Бербер.

ляет приобретать жилье, отвечающее индивидуальным потребностям семьи.

РОДИТЕЛЕЙ – ВЫБИРАЮТ
– Можно ли однозначно утверждать, что институт замещающей семьи себя оправдал?

– Право ребенка жить и воспитываться в семье как

через реабилитацию и возвращение в кровную семью, так и через формы семейного устройства реализуется успешно. Последние три года в Пермском крае ежегодно в семьи устраивается около 5 тысяч детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Однако надо помнить, что главная наша зада-

ча, в принципе, не допустить социального неблагополучия семьи, помочь ей на ранних стадиях кризиса. Семейная и детская политика властей ориентирована на раннее выявление детей и семей, нуждающихся в помощи социальных служб.

Для этого в учреждениях образования, здравоохране-

За период с 2000 по 2010 год произошло снижение общей численности детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, более чем на 3000 человек: с 23008 до 19630 человек. Процент устроенных детей в замещающие семьи увеличился в 2 раза: с 47 до 94 процентов.

Более чем в 3 раза за последние пять лет увеличилось количество детей, возвращенных в кровные семьи после реабилитации: с 357 человек в 2005

ДЕТИ ВОЗВРАЩАЮТСЯ В СЕМЬИ

году до 1115 чел в 2010 году. В три раза сократилось количество отмен и возвратов из замещающих семей: с 146 в 2006 году до 63 в 2010 году.

Ежегодно охват программой коррекции составляет около 30 000 детей из неблагополучных семей, 5000 из которых по результатам успеш-

но проведенной коррекционной работы снимаются с учета. За 5 лет удалось существенно снизить удельный вес детского неблагополучия в крае: с 6,8 процентов в 2006 году до 5,8 процентов в 2010 году.

За 2008-2009 годы жильем обеспечено 548 детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в 2010-2011

годах планируется обеспечить жильем 1155 детей.

В результате работы всех субъектов профилактики с 2007 года численность детей в социально опасном положении сократилась на 24 процента. В 2010 году в связи с положительной реабилитацией снято с учета 2827 семей, в которых проживают 4947 детей, что составляет 58 процентов от общего количества снятых с учета.



*Любовь и дружелюбие во вас
Доидут сквозь мрачные затворы...*

“ Из доклада уполномоченного по правам ребенка: Каждый второй ребенок не имеет закрепленного жилья и нуждается в его получении. Их число достигло 9017 человек. Прокуратурой дополнительно выявлено 175 человек, не поставленных на учет для получения жилья.

” ния созданы службы по выявлению и коррекции первых признаков социального неблагополучия семей и детей. Профилактическая работа ведется в рамках индивидуальной программы сопровождения. В системах здравоохранения и образования ведется учёт детей «группы риска».

Применение этих технологий позволило уделить больше внимания семьям, которые находятся на ранней стадии кризиса, имеют высокий реабилитационный потенциал и заинтересова-

ны в сотрудничестве с социальными службами.

Основной целью реабилитации семей, находящихся в социально опасном положении, является сохранение кровной семьи для ребенка. Для каждой такой семьи разрабатывается индивидуальная программа, которая в зависимости от проблем семьи и ребенка может включать в себя мероприятия по обучению, занятости, трудоустройству несовершеннолетних, решению проблем педагогического, психологического, медицинского, социально-бытового характера.

Технология индивидуальной работы с неблагополучными семьями зависит от уровня реабилитационного потенциала семьи. Муниципальные комиссии контролируют эту работу и принимают решение о снятии семей и детей с учета.



Екатерина Бербер



“ По причине жестокого обращения с ребенком были отменены 1 усыновление, 1 опека, произошло 4 возврата из приемной семьи. Возвращенный ребенок психологически воспринимает данный факт очень тяжело, у него закрепляется установка: я никому не нужен, я плохой. Растет дистанция между ним и миром взрослых. Возвращенные дети переживают ситуацию сиротства повторно.

**БРАТА И СЕСТРУ
НЕ РАЗЛУЧИТЬ**

– Приведите наиболее яркие положительные примеры замещающих семей.

– Таких примеров много. Ежегодно в фестивале-конкурсе на лучшую замещающую семью в заключительном итоговом туре принимают участие до 46 лучших семей, которые воспитывают, как правило,

“ Серьезная проблема – жизнеустройство детей-сирот, освободившихся из мест лишения свободы. Как правило, такие дети выходят из колонии в 16-17 лет и по существующим правилам должны быть приняты на воспитание в детский дом. Криминальное влияние таких подростков на других детей очень сильно. В Пешнигорском детдоме трое бывших колонистов за короткое время выстроили неформальную иерархию, дети начали делать татуировки, курить, пить. Педагогический коллектив не смог этому противостоять. Подобная ситуация произошла в детском доме № 10 города Перми. Для решения проблемы необходимо создание профильного отделения в одном из специализированных учреждений для детей-сирот, освободившихся из воспитательных колоний.

”

более 4-5 приемных детей. Все дети занимаются в учреждениях дополнительного образования, посещают спортивные секции, бассейн, успешно обучаются в образовательных учреждениях. Приемные дети принимают активное участие в школьных, городских мероприятиях, добиваются высоких результатов в учебе, во внеучебной деятельности, хорошо социализированы. Это семьи Невониной из Верещагинского района, Сапегинной из Частинского района, Прохоровой из Березников.

ДЕТДОВОМСКИЕ «АВТОРИТЕТЫ»

– Если все так хорошо в замещающих семьях, можно ли считать детский дом пережитком прошлого?

– И да, и нет. В Пермском крае созданы условия для реорганизации достаточно большого числа детских домов и для устройства детей в семьи. Дали результат целенаправленная политика региона по профилактике социального сиротства, развитию семейно-воспитательных форм устройства, профессионализм замещающих семей. В итоге за последние пять лет количество детдомов сократилось с 51 до 15, то есть более чем на треть.

Но полностью отказаться от детских домов мы не можем. Наша задача – изменить качество процесса воспитания в данных учреждениях. Есть, например, проблема социализации выпускников детских домов, в том числе получения ими профессий и специальностей, востребованных на рынке труда, а также гарантированного трудоустройства. Нужны программы профильной и предпрофильной подготовки воспитанников. И такие технологии разработаны. Например, в детском доме № 3 города Перми открыто кадетское отделение для детей-сирот. Восемьдесят кадетов учатся по программам военно-патриотической и военно-спортивной направленности. Это позволяет им целенаправленно готовиться к поступлению в суворовские училища и учебные заведения системы МВД. В детском доме города Краснокамска открыто профильное отделение железнодорожного и автотранспортного направления.

Права детдомовцев охранялись и охраняются государством. Им гарантируются

Павел Миков



меры социальной поддержки в виде денежной компенсации при выпуске из детского дома, полное государственное обеспечение на время подготовки и обучения в государственных образовательных учреждениях, бесплатное получение первого и второго начального профессионального образования.

Выпускники детских домов имеют право на социальную поддержку в виде постинтернатного сопровождения. Воспитателю за сопровождение одного лица в возрасте от 18 до 23 лет выплачивается вознаграждение.

ИЗМЕРИТЬ ГУМАНИЗМ ЧИНОВНИКА

– Как администрация Пермского края строит отношения с аппаратом уполномоченного по правам человека и по правам ребенка в Пермском крае?

– Уполномоченный по правам ребенка в Пермском крае Павел Миков входит во все координационные органы, созданные при правительстве Пермского края, по вопросам соблюдения прав несовершеннолетних и по вопросам, связанным с реализацией проектов в сфере детства. Он является заместителем председателя Краевой комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав. Через его участие в работе координационных органов обеспечивается согласованное принятие решений по вопросам защиты прав детей.

По фактам нарушения прав несовершеннолетних, выявленных уполномоченным по правам ребенка и уполномоченным по правам человека, органы государственной власти проводят проверки, принимают меры к виновным должностным лицам и устраняют причины, приведшие к нарушению прав детей.



Владимир Вельянинов

“ Наилучшее обеспечение прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, может быть реализовано через критерии оценки действий должностных лиц. Такими индикаторами могут выступить: приоритет родной (биологической) семье; профилактика отказов, обоснованность крайней меры – лишения родительских прав; обеспечение постоянной связи друг с другом разлученных детей; работа по подготовке подростков к ответственному родительству; создание условий для воспитания детей-сирот с инвалидностью и другими заболеваниями в семье; включение в работу по профилактике сиротства некоммерческих организаций и семей; межведомственная координация и четкое разделение функций организаций, призванных защищать интересы детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

”



Светлана Маковецкая, Игорь Аверкиев

ВЛАСТИ И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: ИГРА НА ОДНОМ ПОЛЕ ПО РАЗНЫМ ПРАВИЛАМ

За минувшее десятилетие гражданские институты Пермского края прошли становление, просветили чиновников и были отвергнуты властью.

СЕМЬ ШАГОВ ГРАЖДАНСКОГО ПРОРЫВА

В Пермском крае к концу девяностых – началу двухтысячных накопился большой опыт деятельности гражданских институтов, результативной и успешной. Её осмысление натолкнуло гражданское сообщество на идею о том, что существуют определенные способы деятельности в общественных интересах, которые часто повторяются и дают высокий результат.

Осознанно совокупность технологий была применена, например, в «Детском Мегапроекте» Пермской ассамблеи – содружества 10 известных общественных организаций края. Результаты этого проекта – региональная кампания 2003-2005 годов по созданию в Пермской области новой политики защиты детей-сирот. Кампания имела успех. В ходе гражданского влия-

В 2001 году Светланой Маковецкой и Игорем Аверкиевым на форуме в Нижнем Новгороде было представлено «семь технологий гражданского прорыва»:

- гражданский контроль
- гражданская экспертиза
- гражданские экспедиции
- гражданская кооперация
- гражданские переговоры
- гражданский консалтинг и диспетчирование
- гражданские нормотворческие инициативы.

В дальнейшем происходила детализация ассортимента технологий. Полный список гражданских технологий, их классификацию и подробное описание можно найти на сайте Пермской гражданской палаты по ссылке:

<http://prpc.ru/averkiev/050908.shtml>

ния в тесном сотрудничестве с тогдашним заместителем губернатора Пермской области по социальной политике Татьяной Марголиной была «переформатирована» вся региональная государственная система помещения детей из детских домов на воспитание в патронатные семьи. Система распространилась по всей России. Полномасштабная экспертиза, планомерный гражданский контроль, разработка комплексных предложений и конкретных организационно-нормативных решений – вот набор технологий, который был применен в этом проекте.

Кроме того, в регионе были и другие примеры инновационной деятельности НКО, которые обладали высокой технологичностью. В частности, акции правозащитного (в тюрьмах, воинских частях) и потребительского (транспорта, больниц) контроля. Были организованы



Вера Шишкина, Андрей Жуков

экспедиции в районы Пермской области, несколько раундов переговоров о соблюдении прав призванников, а также о городской культурной политике. Гражданские институты скооперировались, создав коалицию общественных организаций в защиту прав детей-сирот, был реализован комплекс инициатив в сфере гражданского образования и так далее.

На фоне «технологизации» происходила «специализация» гражданских организаций в регионе. Стало понятно, кто, условно говоря, отвечает за общественное сопровождение той или иной проблемы. Причём деятельность приобретала действительно высокоорганизованный, постоянно действующий характер.

ДИАЛОГ НА РАВНЫХ ВОЗМОЖЕН

Вся работа некоммерческих организаций в последнее десятилетие показала, что возможна совместная деятельность с властью по формированию единых правил игры, по взаимодействию с властью на равных.

Пиком взаимодействия явилась деятельность по созданию Устава Пермского края в 2007 году. Непростая работа велась совместными рабочими группами, объединившими общественных и администрацию. В результате край получил в прямом смысле слова невиданный документ. Ни один субъект Российской Федерации, кроме При-

камья, не имеет Устава, в котором целый раздел посвящен гарантиям защищенности прав человека. Гражданский контроль и гражданская экспертиза были включены в инструменты официальной политики. В статье 11 Устава есть специальные нормы, которые гарантируют пермякам проведение независимой общественной экспертизы и гражданского контроля деятельности органов власти.

Официальный слоган «Прикамье – территория партнёрства», сформулированный в начале 2000-х, выражает, в частности, стремление власти к взаимодействию с некоммерческим сектором.

Применение гражданских технологий всё больше влияет на решения органов власти. Повышается уровень работы и самих региональных органов исполнительной власти и муниципалитетов. Их стилистика управления в последние годы – бизнесовая, менеджерская, с чёткими показателями результатов и качества.

Власть иногда самостоятельно обращается к гражданскому сообществу, чтобы узаконить свои решения. Она использует, например, консультации для муниципальных служащих при взаимодействии с Пермским обществом ВОИ по проблемам создания безбарьерной среды; экспертизу реформы дошкольного образования в Перми. Особая роль отводится уполномоченному по правам человека как гаранту и иногда

посреднику встреч и переговоров заинтересованных общественных групп с чиновниками разных уровней.

Центр гражданского анализа и независимых исследований (Центр ГРАНИ) провел десятки экспертиз качества работы органов власти. Центр выполняет профессиональные независимые исследования, причём порой там, где у власти «не доходят руки». Аналитика Центра ГРАНИ «сертифицируется» заказами от федеральных органов власти: Министерства экономики и Федеральной антимонопольной службы, а также партнёрством с Высшей школой экономики, Институтом национального проекта «Общественный договор», многими известными общероссийскими НКО.

Зачастую выступления общественников на «круглых столах» и проблемных дискуссиях более аргументированы, чем реплики представителей органов власти. Пермские гражданские организации – российские лидеры по проведению инновационных исследований, мониторингов, гражданских докладов. Их по-прежнему считают «наиболее продвинутыми» в инициативах, постановке проблем и разработке решений.

ВЛАСТЬ И ОБЩЕСТВО: ВЗАИМНОЕ ОХЛАЖДЕНИЕ

Но в этой ситуации, когда, казалось бы, и власть, и общественные организации

говорят на одном языке, используют одинаковые инструменты и даже преследуют похожие цели, они разошлись по двум разным колеям. Власть стала полностью вертикальной, то есть перпендикулярной гражданскому обществу.

Все аргументы, рекомендации и опыт, которыми располагает общественность, добротные, выверенные, специально переведенные на экспертный и даже чиновничий язык, в лучшем случае принимаются к сведению, не более того. Характер взаимодействия государства, общества и бизнеса стал предельно бюрократическим.

Механизмы и каналы консультаций сворачиваются. Власть принимает решения без участия гражданского общества. Общественная палата проблемы не решает, поскольку она по формату, рекрутингу и результату аналогична, скорее, Дворянскому собранию (сообщество персон, на совокупном мнении которых проверяются уже выработанные решения). Произошла демотивация (создание стимулов для непродуктивного поведения) представителей широких групп населения и общественности. Легче вывести людей на улицу, чтобы тебя услышали, чем заставить уполномочен-

ные лица разговаривать по существу. Одна из причин в том, что технология деятельности органов власти в крае теперь не содержит обязательную публичную реакцию на предложения или критику негосударственных лидеров. Администрация по своей инициативе крайне редко приглашает гражданских активистов и мыслителей для выработки решений. По представлению власти, это люди отсталые, непригодные для осуществле-

Сергей Исаев



ГРАЖДАНСКИЕ ИННОВАЦИИ

ЯРМАРКА СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНЫХ ПРОЕКТОВ. Впервые прошла в Перми в конце 90-х, в дальнейшем проводилась в масштабах Пермской области (и края) и Приволжского федерального округа.

РАЗВИТИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ. Происходило в первой половине 2000-х. Созданы десятки ТОСов в городе Перми, сформирован комплекс поддержки и развития их инициатив, а также их сообществ.

ГРАЖДАНСКИЕ ЭКСПЕДИЦИИ. Проводились Пермской гражданской палатой и ее партнерами на территории Пермской области (а позже – края и даже соседних регионов) ежегодно, начиная с 1999 года. В каждом городе или селе, куда приезжала общественность, люди получали юридические консультации, смотрели тематические выставки, фильмы, принимали участие в дискуссиях, в общем – жили полной гражданской жизнью.

ЮРИДИЧЕСКИЕ И СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫЕ КОНСУЛЬТАЦИИ В ОБЩЕСТВЕННЫХ ПРИЕМНЫХ ПРАВООЩИТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ. Осуществлялись на протяжении всего периода. Ежегодно десятки тысяч граждан получают помощь. В Пермском правозащитном центре ведутся трех- и двухразовые еженедельные консультации, на которых получают советы до 5000 человек в год.

ПЕРВОЕ ПЕРМСКОЕ ГОРОДСКОЕ ГРАЖДАНСКОЕ СОБРАНИЕ. Состоялось в 2008 году в Перми. Организовано Пермской гражданской палатой и Центром ГРАНИ. В собрании приняли участие больше сотни человек, заинтересованных в проведении гражданского контроля в разных сферах: защите прав пациентов, качестве услуг ЖКХ, качестве работы органов внутренних дел. Инициативные группы граждан, принимавшие участие в гражданском собрании, включились в проведение гражданского контроля городского транспорта, комфортности школьной среды и другие актуальные задачи.



*Миракви мира! трынцунте!
А вы, муфрайтесь и вкеллите,
Восстаньте, падцие рабви...*



Мы не ставили целью проанализировать динамику вовлечения граждан в гражданскую практику. Протестные акции – только вершина айсберга. Выяснить примерное соотношение активистов и сочувствующих можно, даже не обладая социологическими методиками. Сколько человек протестовали против сжигания баллистических твердотопливных ракет в пределах городской черты в 2002-2005 годах? Несколько сотен. А город тогда был миллионником, и каждый взрослый понимал, чем грозит ему и его детям ухудшение экологической обстановки.

Сколько взрослых жителей высказалось за сохранение муниципальных выборов главы города? Семьдесят девять процентов. А на демонстрацию вышли чуть более 300 человек.

Неверие в результативность открытого протеста, страх наказания за неояльность, зачастую необоснованный, вынуждает граждан терпеть и приспособливаться. На самом деле даже незначительное (в сравнении с общим числом заинтересованных лиц) количество участников протестных акций позволяет добиваться реальных результатов.

К сожалению, в информационном пространстве присутствуют, как правило, сам протест и обозначение проблемы, побудившей население к активным протестным действиям. Результат остаётся за кадром, за газетной строкой, за радиоэфиром.

В каждом отдельном случае нельзя утверждать, что результат достигнут исключительно благодаря уличной или иной активности. Одно остаётся неизменным: без протестного импульса никакие иные рычаги просто не приводятся в действие.

НЕ СЖИГАТЬ РАКЕТЫ, ОТРЕМОНТИРОВАТЬ МИЛИЦИЮ, ОТДАТЬ ОБЦАГИ – ТРЕБОВАЛИ ЖИТЕЛИ ПЕРМСКОГО КРАЯ

Хроника протестных действий минувшего десятилетия





ВРЕМЯ	МЕСТО	АКЦИЯ	ТРЕБОВАНИЕ	РЕЗУЛЬТАТ
2002 -2004 годы	Пермь	Серия протестных публичных акций анархо-экологов, пресс-конференции, судебные иски против «сжигателей»	Отменить сжигание твердотопливных ракет в НПО им. Кирова (ныне Пермский пороховой завод) и НПО «Искра»	Первую партию ракет утилизировали, вторая в Пермь не поступила
2005 год, январь	Пермь	Протест льготников против монетизации льгот	Вернуть льготы в натуральном выражении	Льготникам предоставлено право выбора формы получения льгот
2005-2006 годы	Пермь	Протестные действия жителей общежитий «Пермские общаги»	Разрешить приватизацию жилых помещений в государственных, муниципальных и частных общежитиях, включенных в уставный капитал АО и ЗАО	Осуществлен «перелом» в судебной практике, доказано право жильцов на приватизацию комнат в общежитиях
2007 год, март	Пермь	Акция автомобилистов «Скорбим по пермским дорогам»	Увеличить бюджетные вложения в ремонт и содержание дорог	Строительство дорог вошло в число «Семи важных дел» губернатора Пермского края
2007 год, январь – сентябрь	Пермь, Нытва, Кудымкар	Акция за преимущественное право малого бизнеса на выкуп арендованных муниципальных площадей	Предоставить арендаторам право безаукционного выкупа арендованных муниципальных и гос. площадей	Объявлен мораторий на продажу муниципальных площадей, арендованных предприятиями малого и среднего бизнеса, до окончания рассмотрения соответствующего законопроекта в Госдуме
2007 год, декабрь; 2008 год, март	Красновишерск	Массовая голодовка сотрудников Красновишерского ЦБК	Погашение долгов по заработной плате	Предприятие обанкрочено, зарплата частично выплачена
2007-2008 годы	Пермь	Общественные слушания, протесты	Изменить Генплан Перми – исключить из зоны застройки городские леса	Решение Ленинского районного суда об отмене Генплана
2008-2010 годы	Пермь	Митинги, пикеты, участие в первомайских демонстрациях жителей села Усть-Качка	Вернуть право приватизации жилья путем передачи жилого фонда в государственную собственность	Правительство Российской Федерации признало незаконность передачи жилого фонда села в частные руки, Росимущество по Пермскому краю выступило с иском к собственникам жилфонда
2009 год, март	Пермь	Митинг работников кондитерской фабрики «Камская»	Не увольнять сотрудников и увеличить зарплату	Безрезультатно
2009 год, октябрь-ноябрь	Россия, Пермь	Акция пользователей Интернета «За капитальный ремонт милиции»	Провести реформу милиции	Объявлен курс на реформу, разработан законопроект о реформе милиции; с 1 марта 2011 года милиция стала полицией
2010 год, январь – июнь	Пермь	Серия акций гражданских институтов за сохранение прямых пермских выборов	Сохранить прямые выборы главы города Перми	Выборы отменены, борьба продолжается. Создано движение за прямые выборы
2010 год, 9 мая	Кунгур	Акция протеста вкладчиков «Ковчега»	Вернуть вкладчикам деньги	Возбуждено уголовное дело, ведется следствие
2010 год	Пермь	Пикеты обманутых дольщиков	Исполнение обязательств застройщиками по сдаче в эксплуатацию недостроенных многоквартирных домов	Создана межведомственная комиссия на уровне РФ и Пермского края, сформирован реестр недостроенных домов, внесены изменения в ФЗ в части установления дополнительных механизмов защиты прав дольщиков
2010 год, декабрь	Россия, Пермь.	Акция профсоюзов бюджетных организаций	Увеличить фонд заработной платы	Принято постановление Законодательного собрания Пермского края об увеличении зарплаты бюджетникам в 2011 году
2011 год, январь	Пермь	Пикет беременных женщин	Отменить поправки в порядок начисления материнских пособий по уходу за детьми, ущемляющие права родителей	Мораторий на введение поправок до конца 2011 года

Граждане Российской Федерации имеют право собираться мирно без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование (Конституция Российской Федерации. Глава 2. Статья 31).







ВСТАЛИ СТЕНОЙ

...активисты села Усть-Качка, защищая право собственности на жилье.

В Арбитражном суде Пермского края под председательством Натальи Теслевой началось судебное заседание по иску Территориального управления Росимущества к ООО «Жилсервис Усть-Качка». В качестве третьего лица выступает администрация села. Суть иска – у курорта нет права собственности на объекты жилого фонда поселка. Потребовалось более двадцати лет, чтобы государство в лице госоргана вспомнило о забытых владениях и решило их «вернуть взад». Встрепнулись чиновники, впрочем, не по собственной воле, а после вмешательства уполномоченного по правам человека в Пермском крае Татьяны Марголиной, а также многочисленных и яростных атак жителей села и правозащитников.

КУРОРТ ПРИХВАТИЗИРОВАЛИ ЛЕГКИМ ДВИЖЕНИЕМ РУКИ

В лихие девяностые, а если быть более точным, 17 декабря 1993 года, произошло роковое для поселка Усть-Качка событие. Одноименный курорт федерального значения был преобразован в акционерное

центров) и облсовпроф (93 процента).

Заметим: в уставный фонд ЗАО был включен весь имущественный комплекс курорта: земля, здания, сооружения, транспорт, оборудование. Тридцать шесть жилых домов общей площадью 46057,8 квадратных

лишилось права на жилье.

Надежда Васильевна Провкова, учитель с 25-летним стажем, приехала жить в Усть-Качку в 1975 году, поменяв квартиру в городе на дом в селе. Дом сгорел, и ее семья из 6 человек местный исполком выделил квартиру по адресу: ул. Победы, 43. Воспитатель детсада Лилия Анатольевна Ощепкова в Усть-Качке живет 31 год. Квартиру по адресу: ул.Победы, 42 получил ее муж, работавший на курорте. Жилищная история у каждого своя, а вот проблема – общая.

Граждане по своей наивности полагали, что ордеров, договоров бессрочного найма квартир и прописки в паспорте вполне достаточно, чтобы осу-

“ Представители новоиспеченных фирм начали собирать деньги за наем жилья, а также принуждать людей выкупать квартиры по рыночной цене. Многие поддались на провокацию: понесли деньги. ”

общество. Вскоре на базе АО было зарегистрировано ЗАО, где акционерами стали Федерация независимых профсоюзов России (7 про-

метра, стоявших на балансе профсоюзов, тоже оказались акционированными. Вмиг население Усть-Качки, а это порядка 3000 человек,



ществу право на приватизацию. Не тут-то было! Владельцы курорта показывали людям на дверь: собственность преобразована из общественной в частную, а частная собственность приватизации не подлежит. Поселенцы продолжали обивать пороги. Как так, квартиры они получали у государства, казалось бы, на законных основаниях, а им говорят: вы тут – всего лишь гости?! Беспредел!

Руководители курорта, профсоюзные лидеры и глава районной администрации затыкали уши. Да и не резон верхушке внимать народу, если именно она свершала все манипуляции с собственностью курорта. Глава администрации Пермского района Александр Поносов тоже сыграл не последнюю роль в том, чтобы узаконить приватизацию курорта. Именно он 21 января 1994 года подписал постановление о регистрации АО «Усть-Качка». И он же в последующем подмахнул ряд постановлений о том, чтобы спорный жилфонд был закреплён за новоиспечённым акционерным обществом.

«КУХАРКА» РЕШИЛА УПРАВЛЯТЬ ГОСУДАРСТВОМ

В 2007 году, по рассказам активистов ТОСа, ситуация усугубилась. Доля собственности, принадлежавшая облсовпрофу и его руководителям, перешла в руки новых акционеров. После передела новые хозяева создали несколько коммерческих структур по управлению жилфондом, в частности, ООО «Жилсервис Усть-Качка». На сегодняшний день, как сказала на суде представительница ответчика Ольга Носкова, жилфонд этой фирме продан. Генеральный директор общества Александр Бездель одновременно является председателем пяти ТСЖ. Представители новоиспечённых фирм собирают деньги за наём жилья, а также принуждают людей выкупать квартиры по рыночной цене. Многие поддались на провокацию: понесли деньги. На сегодня выкуплено порядка 120 квартир. Именно это обстоятельство может стать серьезным препятствием для признания ничтожным акта приватизации жилых домов: недвижимость



Василий Лузин

быстро переходит из рук в руки, ищи-свищи новых собственников.

Видит бог, когда сильно припекает, люди начинают смотреть намного дальше собственного носа. Кухарки начинают управлять государством, тем более что российское законодательство это делать позволяет. Существует Закон о местном самоуправлении, который дает

право гражданам создавать по месту жительства ТОСы – товарищества общественного самоуправления. Именно этим правом и воспользовались жители села Усть-Качка, чтобы вполне цивилизованно отстаивать свои права. В совет ТОСа вошли вышеупомянутые Надежда Провкова, Лилия Ощепкова, а также Сергей Епишин и Василий Лузин. Последнего выбрали





Сергей Епишин

председателем. Статус ТОС позволил Лузину и его соратникам провести независимое расследование обстоятельств перевода государственного жилищного фонда социального назначения в общественную собственность, а затем – в частную.

Происходило расследование в режиме многочисленных судебных заседаний,

где жильцы многоквартирок выступали истцами. Они поднимали на свет божий документы, изданные еще в сталинские времена, писали запросы в органы власти (всего отправлено более 500 писем), обращались в суды. Увы! Служители Фемиды всех инстанций встали на сторону фирм, которым перешел жилфонд. Аргумент

был такой: жители не могут оспаривать право приватизации жилищного фонда, потому что никогда не были его собственниками. Вот где собака-то зарыта! Значит, судиться должны не физические лица, а структуры, уполномоченные управлять государственным имуществом. На сегодняшний день таким органом является Росимущество, в частности, его Территориальное управление по Пермскому краю.

ЧИНОВНИКИ ПОШЛИ В СУД

Но чиновники не торопились. История давняя, скандальная. Ввязываться в нее – себе дороже. Наблюдали со стороны. Однако недавно произошло событие, которое может поменять сценарий. В ответ на многочисленные письма ТОСа в адрес правительства пришли ответы из Минэкономразвития, Минрегионразвития и Минсоцразвития. На основании статьи 18 Закона РФ «О приватизации жилищного фонда РФ» государство в лице вышеназванных министерств признает, что «...проведение предприятиями при-

ватизации в части внесения в уставный капитал жилищного фонда является незаконным, а сделка ничтожной...» Росимущество пришло к выводу «...о наличии оснований для нахождения указанного жилищного фонда в федеральной собственности, в связи с чем Территориальному управлению Росимущества в Пермском крае дано поручение рассмотреть имеющиеся материалы по указанному вопросу и при наличии к тому оснований принять меры по защите прав и имущественных интересов Российской Федерации в судебном порядке».

Территориальному управлению Росимущества ничего не оставалось делать, как идти в арбитраж судиться с ЗАО «Курорт «Усть-Качка». Жители села надеются, что суд расставит точки над «i» по поводу законности перевода имущества курорта из государственной собственности в общественную, а затем в частную, однозначно квалифицирует все сделки, совершенные в отношении курортного имущества.





Спорный жилой фонд поселка Усть-Качка: дома №№ 41, 42, 43, 44 по улице Победы; дом № 3 по улице Октябрьской; дома №№ 8, 33, 34, 35 по улице Краснознаменной; дома №№ 3, 4, 5, 6, 7 по улице Новый поселок. Общая площадь – 51 тыс. кв. метров. Количество семей – 1146.

Имущественный комплекс курорта «Усть-Качка» создавался методом всесоюзной стройки. Первые дома были построены в 1949 году. В строительстве принимали участие пермские заводы имени Свердлова, Ленина, Кирова, «Уралмаш», предприятия угольной промышленности, колхозы и совхозы.

Сумма вклада предприятий в долевую собственность курорта на 1 декабря 1992 года составила 563 144 тысячи рублей, или 82,8 процента. Доля Пермского облсовпрофа – 29 862,5 тысячи рублей, или 4,4 процента, доля администрации Пермской области – 25 365 тысяч рублей, или 3,7 процента.



В пользу жильцов

УКАЗ ПРЕЗИДЕНТА РФ ОТ 1 ИЮЛЯ 1992 ГОДА № 721, ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА СОВЕТА ФНПР № 6-12 ОТ 26 АВГУСТА 1992 ГОДА

Стоимость объектов жилищного фонда не включается в уставный капитал акционерного общества.

ПИСЬМО ОБЛАСТНОГО КОМИТЕТА ПО УПРАВЛЕНИЮ ИМУЩЕСТВОМ ГЛАВЕ АДМИНИСТРАЦИИ ПЕРМСКОГО РАЙОНА А.Е. ПОНОСОВУ ОТ 27 ЯНВАРЯ 1994 ГОДА № 162-К/06

Проведение приватизации курорта «Усть-Качка» до разграничения государственной и профсоюзной собственности невозможно.

ПИСЬМО МИНСОЦРАЗВИТИЯ № 14-5/ 238285 ОТ 6 АВГУСТА 2010 ГОДА

Курорт «Усть-Качка» имеет правовой режим курорта федерального значения. Курорты федерального значения являются федеральной собственностью и находятся в ведении федеральных органов государственной власти.

ПИСЬМО МИНЭКОНОМРАЗВИТИЯ № Д08-4098 ОТ 22 ОКТЯБРЯ 2010 ГОДА

Территориальному управлению Росимущества в Пермском крае дано поручение принять меры по защите прав и имущественных интересов Российской Федерации в судебном порядке.

ПИСЬМО МИНРЕГИОНА № 12767 ОТ 11 НОЯБРЯ 2010 ГОДА

Проведение предприятиями приватизации в части внесения в уставный капитал жилищного фонда является незаконным, а сделка ничтожной. Соответственно государственная регистрация права собственности предприятий на жилое помещение нарушает жилищные права граждан.

В пользу акционеров

ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ СССР № 335 ОТ 10 МАРТА 1960 ГОДА

Передать в ведение ВЦСПС санатории и дома отдыха. Передачу произвести безвозмездно со всем оборудованием, транспортом, вспомогательными предприятиями и подсобными хозяйствами, сооружениями, жилыми домами, земельными участками, парками по состоянию на 1 января 1960 года, а также ассигнованиями на их содержание.

ПИСЬМО КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ № 5575 ОТ 5 ИЮНЯ 2007 ГОДА

Общественный жилищный фонд включает жилые помещения, находящиеся в собственности отдельных общественных организаций, и фактически представляет собой разновидность частного жилищного фонда. Государство не является собственником общественного фонда. Понуждение собственника (владельца) жилищного фонда к передаче служебных помещений в собственность граждан недопустимо.

ПИСЬМО ПРОКУРАТУРЫ ПЕРМСКОГО КРАЯ № 7-218-02 ОТ 28 АПРЕЛЯ 2009 ГОДА

Жилой фонд ЗАО «Курорт «Усть-Качка» не относится к государственной и муниципальной собственности» В связи с этим Федеральный закон «О приватизации жилищного фонда в РФ» в данном случае не применим.

ПИСЬМО ГЕНЕРАЛЬНОЙ ПРОКУРАТУРЫ РФ № 73/1-1009-2007 ОТ 12 НОЯБРЯ 2010 ГОДА

Жилищный фонд ЗАО «Усть-Качка» до и после создания общества не является государственной либо муниципальной собственностью.



ИСПАНСКАЯ ГРУСТЬ

Омбудсмен штата Арагон отстаивает права мигрантов,
женщин и сексуальных меньшинств



*Склонитесь первые главы под сень надежного закона,
И станут вечною стражей трона народов воляность и покой.*

Седовласый испанец Фернандо Гарсия Висенте произвел одно из самых ярких впечатлений на участников конференции «Реализация Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод: проблемы и перспективы», проходившей в Перми. Он говорил просто и уверенно. Смотрел на аудиторию взглядом глубоким, добрым и немного грустным. Омбудсменом штата Арагон он избран третий раз. Это гражданское чудо, по его словам. На чем же основано это чудо? Об этом нашему журналу рассказывает сам Висенте.

Я представляю институт, который именуется Юстиция Арагона (омбудсмен Арагона), имеющий тысячелетнюю историю. Все права человека в соответствии с Европейской Конвенцией и ее протоколами включены в Конституцию Испании и законы, развивающие ее. Вступление в Европейский союз без признания этих законов было бы очень трудным.

Какова же роль омбудсмена Арагона? Она дуальна: с одной стороны, это превентивные меры, нацеленные на соблюдение прав человека, с другой стороны, разработка руководящих принципов, побуждающих местную администрацию к действию. Эта работа является особенно интенсивной в отношении так называемых прав человека третьего поколения, многие из которых даже не включены в Европейскую Конвенцию и ее протоколы.

МИГРАНТ ИМЕЕТ ПРАВО

Например, на сегодня в университете и юридических школах больше студентов-женщин, чем мужчин. Мы подготовили доклады, отражающие имидж женщин-иммигрантов в средствах массовой информации, судебные отчеты по юридической помощи иностранцам и студентам-иммигрантам, апеллировали к суду по поводу конституционности законов об иммигрантах. Нами подготовлены рекомендации и предложения по ситуации с национальными меньшинствами Испании, относительно детей иностранных граждан без легально оформленных документов.

Мы говорили о необходимости упорядочения и модернизации системы допуска в страну регулярных иммигрантов: о недостаточном количестве государственных служащих, рассеянности законодательства и желательности создания испанской иммиграционной службы.

ЖЕНЩИНА – ТОЖЕ ЧЕЛОВЕК

Институт омбудсмена также обращает внимание на тему споров вокруг ношения хеджаба мусульманскими женщинами. Для меня это не религи-

озная тема. Это тема равенства между мужчиной и женщиной. Когда мы видим мальчика и его отца в купальных плавках в жаркий день и рядом его мать и сестру, одетых в паранджу, это выглядит странным, так как в жаркий день мы все надеваем легкую одежду. Значит ли это, что девочки в парандже не должны ходить в школу? Нет, они должны ходить в школу, потому что изоляция будет только обеднять их. Хорошо, что мы открыто размышляем на эту тему, основываясь на том, что для демократического общества принцип равенства является обязательным. Мы, например, не рекомендуем женщине прощать ударившего её мужчину, даже если на следующий день он явится к ней с цветами. Но женщины все равно прощают.

РЕБЕНОК – НЕ РАЗМЕННОЕ МОНЕТА В ССОРЕ СУПРУГОВ

В Испании каждому дано право вступать в брак, даже однополым парам, которые имеют возможность усыновления. Юридической разницы между гетеросексуальными и гомосексуальными браками не существует.

Мы вмешиваемся лишь в некоторых случаях, когда гражданские браки между партнерами разных национальностей, заключенные за границей, не признаются действительными. Регистрационный офис отказывает в таких браках, ссылаясь на факт мошенничества для получения права на жительство в Испании.

В дополнение: в этом году принят закон Арагона, определяющий правила совместной опеки детей в условиях отдельного проживания супругов или в случае развода. Как было раньше? Когда происходил кризис брака, испанское законодательство устанавливало явную преференцию женщины над мужчиной. Это обычно означало, что мужчина должен был покинуть семейный дом, платить алименты и иметь ограниченные права посещения ребенка. Это создавало ситуацию, когда отцы игнорировали своих детей, переставали платить алименты

“ Одна женщина в личном письме написала мне: «Благодаря Вам у меня теперь есть ребенок!» Конечно, я не знал эту женщину. Но своим письмом она хотела выразить благодарность институту омбудсмена и правительству Арагона, которые помогли ей усыновить ребенка.

и даже подвергали жизни своих бывших жен большому риску. Чтобы исправить эту ситуацию, парламент Арагона разработал проект закона. Институт омбудсмана, в свою очередь, предложил: преференция должна быть в интересах ребенка. Супругами должно быть достигнуто соглашение. Если этого не происходит, спор решается медиаторами и в конечном итоге судом, не отдавая изначально преференцию одному из супругов. Кроме того, наши предложения были направлены на улучшение отношений детей с их родственниками, особенно дедушками и бабушками. Наши предложения были учтены.

Детских домов как таковых в Испании нет. Оставшихся без родителей детей быстро определяют в приёмные семьи, где им, безусловно, лучше, чем в казённом учреждении.

АБОРТЫ ВРЕДЯТ ПОДРОСТКАМ

Мы считаем, что права подростков призваны защищать их. Мы не считаем достижением тот факт, что девушка 13 или 14 лет может сделать аборт без разрешения родителей. Права подростков – сложная работа, которую должен исполнять суд, а не доктора.

Например, подросткам разрешено использование гормональной таблетки после полового акта. Но когда контрацептивы используются регулярно, а не в исключительных случаях, необходимо медицинское обследование, чтобы избежать потенциального вреда здоровью, причиненного

чрезмерным употреблением гормонов. Наше предложение было принято, хотя последующее принятие государственного закона, разрешающего продажу данного препарата в аптеках без рецепта, проходило чрезвычайно сложно.

ОБРАЗОВАНИЕ – ДЛЯ ВСЕХ

В Испании право на образование полностью гарантировано для всех детей от шести до шестнадцати лет,

находящихся на Испанской территории, даже если у них нет законного гражданства, и независимо от того, когда он начал курс обучения. Школы и учебники бесплатные.

В Сарагосе, столице региона, который я представляю, есть шесть школ, где количество детей-иностранцев больше 40 процентов. Это проблема. В больших городах существует нехватка мест в детских садах для детей от 3 до 6 лет, что затрудняет работу и



“ Один человек написал мне письмо: «В моем городе, который очень мал, собираются расширить кладбище, но выделили мне место рядом с человеком, которого я ненавижу всю свою жизнь. Можете ли Вы мне помочь, чтобы я не мучился с ним вечно?» Я позвонил мэру города, но он сказал: «У этой проблемы нет решения. Он не ужился ни с одним соседом, поэтому никто не захочет соседствовать с ним вечно!»

”



жизнь семьи. Это тоже проблема, которой мы уделяем внимание.

Когда есть ученики с особыми образовательными проблемами, мы выступаем за дополнительную учительскую поддержку как в общественных, так и в частных школах, которая должна оплачиваться местной администрацией. Нам удалось добиться введения специального меню для больных детей, страдающих заболеваниями, например, целиакией (на-

следственное заболевание, связанное с пищеварением). Мы часто занимаемся школьным транспортом, особенно в отдаленных территориях, работаем с детьми-жертвами насилия, помогая информировать учителей и добиваясь поддержки и участия со стороны других учащихся, предотвращаем конфликты в семьях. Мы помогаем учителям, давая им рекомендации и экспертные советы.

Институт омбудсмена высказал по-

зицию по вопросу гражданского образования, которое направлено на обучение гражданским ценностям. Мы полагаем, что школьные предметы не должны иметь спорное содержание. Оно должно быть, по возможности, нейтральным, особенно в таких специфических сферах, как половое воспитание или религиозные принципы. Наше предложение было принято и взято за основу для решения Верховного суда.





АЛМАЗЫ И КЕДРЫ ДУХА

Герои живут рядом



*Встань, пророк, и встань, и встань, исполнись волею моею,
И, обходя моря и земли, гласом твоим зови сердца людей...*

Писатель Юрий Асланын открывает раздел «Гражданская лира» нашего журнала. Потому что он – лирик. И он – герой. Его жизнь и его романы – это нечто предельное и даже запредельное. Запредельное испытание. Такое испытание, которое обыкновенный средний человек вынести не в силах. Но Асланын как будто ищет сам этих состояний и преодолевает их. Через сопротивление материала языка и жизни он достигает небывалых глубин и высот.

– Юрий Иванович, как ты считаешь, сегодня есть настоящие герои? Личности с большой буквы?

– Есть. О них я и пишу. Мои герои живут рядом со мной, мы общаемся. Есть такой Раис Шаррафиев. Он ремонтировал школы на севере. Работа у него была такая. Грузил доски на машину и ехал в поселки лесодобытчиков, за тридевять земель. По разрушенной дороге ехал ремонтировать разрушенную школу. А доски в кузов не входят по длине, нарушают габариты. Он пытается проскочить кордон гаишников, но те ловят его и штрафуют. В родной стране, для родной страны – как Штирлиц в Германии. При этом мимо постов ГАИ проезжают машины черных лесорубов, сотни кубометров воруют, и ничего, все сходит с рук. Или Валерий Демаков. Он возглавляет фонд помощи заповеднику «Вишерский». На склоне хребта Лиственничный он построил дом, а рядом высадил кедровую аллею, которую назвал именем Игоря Попова, известного геолога, сначала искавшего золото и алмазы, а потом ставшего директором заповедника. И Демаков не просто строит, водит туристов, но и охраняет эту заповедную территорию. Долго боролся с черными лесорубами, которые вывозили кедры из-под поселка Вая. Выгнал, добился своего. Сейчас Валерий Демаков вместе с автором и композитором Евгением Матвеевым пишет книгу о верховьях Вишеры. Евгений создает историческую часть про освоение края, а Демаков – о геологической системе верховьев Вишеры. Их кто-то заставляет это делать? Нет. Все сами. Поднимают документы, исследуют.

– Итак, твой герой – незвестный человек. Он интересный и при этом гордый.

– Да, и по своим духовным, человеческим, интеллектуальным качествам превосходит знаменитостей. Как правило, о нем мало что известно широкой общественности.

– Вот я еду в автобусе и слышу разговор двух пассажиров. Оба работают охранниками, оба служили в Афганистане. И один говорит: «Не могу больше там работать, ухожу. Представляешь – элитный дом. Каждый, кто въезжает на территорию, смотрит на меня, как на быдло. И соответственно со мной разговаривает». Понимаете: этот – человек, прошедший войну, солдат, а тот, который въезжает, кто? Джинсами торговал, когда этот воевал. Кто тут элита, а кто быдло?

Все перевернуто. Ценности перевернуты. Так вот я хочу восстановить эти ценности. Поставить все на свои места.

– Твои герои, как правило, мужчины. А что, женщины не способны на героизм?

– Я уверен – не меньше, чем мужчины. Например, на Вишере существует инициативная группа, которую возглавляет бывший преподаватель школы Нина Дюкова. Она с земляками добилась открытия мемориала писателю Варламу Шаламову. Известная «Новая газета» посвятила этому событию специальный выпуск своего издания. Шаламов отбывал срок на Вишере, работал на строительстве бумажного комбината, позднее – химического завода в Березниках. Эта же группа собрала множество исторических материалов и выпустила книгу «Красное колесо Вишеры». Известно, что Вишера – это четвертое от-

деление Соловецких лагерей особого назначения.

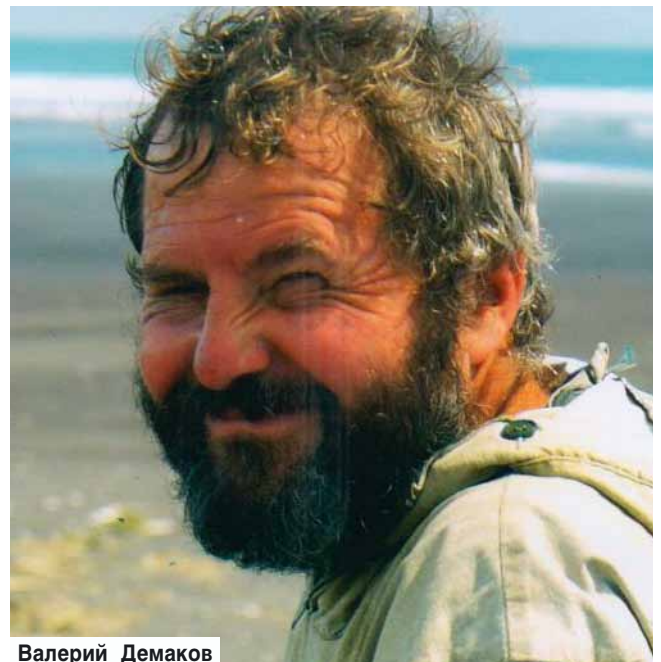
Есть такая Людмила Викторовна Плотникова. Она работала учительницей в Перми, на Гайве. В течение двух с половиной лет ездила на север области, на Ваю, за 500 километров от краевого центра. Там не было учителя английского. И преподавала. Ночевала в гостинице. Ее кто-то заставлял? Нет. Это выбор человека, когда он остается с Богом один на один.

– Ты как-то мне признался, что пишешь книгу о пермском гении, но не хотел рассказывать до поры до времени. Сейчас уже можно приоткрыть тайну?

– Книга называется «Калачакра-тантра». Это колесо времени в индийской мифологии. Герой книги – реальный человек, который живет в Перми. В молодости он был суперменом, мастером нескольких видов восточных единоборств, победителем многих боев без правил. Он

был известен только как человек необыкновенных физических данных. Но мало кто знал и знает, что более всего он отдал той науке, которая граничит с магией.

Он учился в Питере, в аспирантуре у знаменитого ученого, который занимается теоретической физикой. Тогда начал создавать свои математические модели, доказывающие существование вечности и Бога. Помимо математики он занимался древними христианскими и буддистскими текстами, языками, лингвистикой, философией. Всю жизнь посвятил изучению самого, быть может, сложного понятия – времени. Стал известен в профессиональных кругах: выступал с докладами в МГУ, на многих международных конференциях. Мог бы уехать жить за границу, но остался здесь. У него свой дом, жена, трое детей, он православный верующий. Он живет в том мире, который создал сам.



Валерий Демаков

Каждому гарантируется свобода мысли и слова.

Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них

(Конституция Российской Федерации. Глава 2, Статья 29)

В романе «Дети победителей» я тоже пишу о людях, которые создают свою реальность. Один из них, пермский журналист Сергей Бородулин, расшифровал три тома рукописей известного конезаводчика Бутовича, который был расстрелян в 1937 году. Какими-то неведомыми путями рукописи, десятки тетрадей в 30-е годы оказались в Перми, в семье Александра Васильевича Соколова, директора конезавода № 9. И вот несколько лет мой герой, журналист Сергей Бородулин, расшифровывает эти рукописи. Уже издано три прекрасных тома.

СЕГОДНЯ ЛИЧНОСТЬ ВАЖНЕЕ СИСТЕМЫ

– Ты считаешь себя писателем-реалистом? Что изменилось в тебе за прошедшие «нулевые»?

– Когда я писал свои первые прозаические тексты, я хотел не просто выразить себя, но оказать и какое-то конкретное воздействие на читателя, на общество. Я хотел осудить ту систему, в которой мы жили. Такими были мои первые повести – «Сибирский верлибр», «По периметру особаго режима», «Последний побег», «День рождения ма-

стера». А роман «Территория бога» – это уже некое пограничное состояние, переход в новое качество. Сейчас, мне кажется, я начал писать по-другому. Понял, что созданные у нас политические, экономические, социаль-

“ Вот я еду в автобусе и слышу разговор двух пассажиров. Оба работают охранниками, оба служили в Афганистане. И один говорит: «Не могу больше там работать, ухожу. Представляешь – элитный дом. Каждый, кто въезжает на территорию, смотрит на меня, как на быдло. И соответственно со мной разговаривает» ”

ные институты не очень сильно отличаются от действующих на Западе. База одна и та же. Только живем мы значительно хуже, потому что люди другие. Когда начинаешь рассуждать на эту тему, приходишь к мысли, что люди наши не такие развитые, как в других странах. От президента до последнего бича. Проблема не в государственной и общественной структуре, а в человеке. Тебя же никто сейчас не заставляет идти воровать, грабить и убивать. Никто не принуждает обманывать ближних, говорить одно, а делать другое. Никто не ставит тебя к кирпичной стенке, что-

бы ты предал друга или компаньона. Но наши люди идут и делают это, иногда с удовольствием. Можно пойти зарабатывать деньги, но они предпочитают мошенничать. Можно не обманывать граждан собственной страны, а власти об-

манывают, не особенно скрывая это. Уровень управления спускается сверху вниз. Создаются и вновь разрушаются федеральные структуры. Принимаются дебилские решения. Но всё это делается конкретными людьми. И пока эта ситуация не изменится, ничего не сдвинется. Поэтому я пришел к выводу: писать о государстве, о политике мне сейчас не интересно. Меня волнуют личности, которые могут решить эту проблему. В этом смысле большие надежды на молодых, которые формируются уже в новом тысячелетии. Поэтому я хотел бы писать если не о них, то хотя бы для них.

– А ты уверен, что новое поколение лучше, чем прежде? Не возникает опасения, что их идеалом становится Сталин, которого они, по счастью, не застали, но которого некоторые боготворят, считают успешным менеджером.

– По социологическим исследованиям 90-х помнится, что только один процент общества в России был социально активен. Что это такое? Несколько десятков тысяч в Москве, Санкт-Петербурге, несколько тысяч в Перми, единицы – в провинции. В дни ГКЧП вся провинция молчала. Никто никаких действий не предпринимал. То есть судьбу страны решали тысячи людей,

а не миллионы. Правда, эти тысячи вышли из провинции – в большинстве своем.

Я считаю, что нынешняя молодежь тоже не вся активна. Но пусть их будет уже не один, а, допустим, два процента или три. Уже хорошо. Развитие человека – очень медленный процесс. Тонкими, практически невидимыми слоями наращивается сознание. Но когда я смотрю на молодых, на друзей моего сына Саши, понимаю, что это люди, которые мне очень нравятся. Например, один из них – Антон Южанинов, сын моего друга. Занимался музыкой и ходил на яхте. Поступил в самое престижное учебное заведение страны – Баумановский университет, пройдя конкурс 35 человек на место. Проучился шесть лет, стал специалистом по Интернету. Сейчас путешествует по миру. Поднимался на Кавказ, на Полярный Урал. В прошлом году прошел сложный маршрут: вышел из Республики Коми и по бывшему Печорскому тракту прошел четыреста километров. Один в тайге. Это вообще невероятно. Очень развитая личность. И таких ребят много. Они не принадлежат к «нашим». О них мало кто знает, но они созидатели. Это люди будущего. Именно они поднимут нашу страну на тот уровень, куда сейчас поднимаются в одиночку.

ЭКШН ВМЕСТО ПРАВДЫ ЖИЗНИ

– Что сейчас происходит с литературным процессом?

– У нас был социализм при советской власти. Это иллюзия действительности. Это искусство о том, чего не существует. Сейчас торжествует нечто подобное, что можно определить как неосоциализм: детективная литература, экшн и фэнтези. Это литература о том, чего нет. Будто бы мы пребываем в благополучном мире, полном приключений и загадочных



Раис Шарифиев



происшествий, исторических загадок и мистических сюжетов. Все персонажи живут в прекрасных квартирах, ездят на крутых машинах. Россия – просто шикарная страна. Это не только в литературе, но и в искусстве вообще – в кино, например, или очередном шоу. Герои – политики, бандиты, силовики, недалекие артисты, которые очень любят рассуждать и учить всех. Вот они летят над страной, парят над миром, решают проблемы. Правда, иногда показывают бомжей или алкоголиков. И так, элита и люмпен – все. А людей, на которых держится страна, которые работают на заводах, в шахтах, в полях и лесах, просто не существует. Это такой громадный спектакль, идущий круглые сутки. И такая литература, которая формирует сознание общества потребления и послушания.

– Значит, ты своего рода литературный диссидент?

– Я считаю, что отношусь к литературе, которая должна писать о реальных вещах. Помнится, когда я готовил книгу «Территория бога», отправлял рукопись в различные издания. Как правило, мне не отвечали, но одно крупное московское издательство удосужилось дать развернутую отповедь в письменном виде: мол, таких героев не бывает. Нормальные люди, говорят, ходят на работу и воспитывают детей. А у вас они бродят по тайге в одиночку, прыгают с парашютом, который не раскрывается, и остаются в живых – нет, такого не бывает. Москвичи просто не верят, что существует другая Россия. А я хочу доказать обратное: что центр – здесь, в провинции. И даже не в Перми, а дальше – в поселках, в маленьких городках, в деревнях. Оттуда выходят тысячи социально активных, которые вершат судьбу страны. Оттуда берут солдат на все войны, оттуда выходят настоящие ученые,

философы, художники, писатели. О таких людях я и пишу. Это люди-созидатели.

К ним можно отнести Сергея Кузнечихина из Красноярска, который пишет замечательные рассказы, но о котором мало кто знает за пределами его края. Или Вадима Дулепова, поэта из Екатеринбурга. Он воевал в Афганистане, у него два ордена, пишет великолепные стихи (кстати, родина отца Вадима – пермский Чёрмоз). Есть питерский писатель Александр Покровский, бывший подводник. По его книге снят фильм «72 метра». Посмотрел последний тираж его книги – всего 800 экземпляров. Его быстро раскупают. Но о нем тоже никто ничего не пишет. Может быть, потому, что он показывает: военно-полевое командование может разрушить не только флот, но и страну. В Перми ещё недавно жила Валентина Ивановна Овчинникова, ставшая известной под псевдонимом Евдокия Турова, написавшая книгу «Кержаки». С профессиональной точки зрения – великолепная вещь: народный язык, прекрасное знание быта старообрядцев. Но никаких особых премий. Никто не поднял на щит. Недавно, к великой печали, Овчинникова ушла из жизни. А книга её, уверен, останется не только в пермской, но и российской литературе. Это очень высокий уровень. Но о ней не говорят, потому что она не развлекает, не уходит в сторону, она пишет о реальном. Вот это настоящая литература.

ПРОЗА – ЭТО СТИХИ

– Как происходит сам процесс творчества? Чем пишешь: сердцем, печенью, желчным пузырем? На что внимание обращаешь: на образы или на слова и буквы?

– Пишу рукой. Образы – это инструмент литературы, который воздействует на читателя. Пишу каждый день. И прозу создаю, как стихи. Для

меня роман или повесть – это большое стихотворение. Могу писать с начала, с середины. Могут возвращаться, переставлять что-то места. Это труд, постоянное думанье. А тексты пишут только графоманы. У меня громадное желание выразить свои взгляды на весь этот мир, на всю эту вселенную. Я пришел в этот мир, скоро уйду и хочу, чтобы мои мысли не канули вместе со мной. Я встречался с людьми, которые посвятили свою жизнь не литературе, а чему-то другому. Видел, что их переполняет то же самое желание. Они многое поняли, много думали, но они не знают, что с этим делать, как оставить свои мысли, чувства потомкам. Они могут рассказать, но они не могут об этом написать. А я этому посвятил жизнь, я могу это сделать. И делаю.

– Есть такая точка зрения, что свобода для искусства хуже, чем несвобода. Как ты к этому относишься?

– Думаю, что так говорят от отчаянья. На самом деле все не так. Действительно, литература может создаваться в условиях тюрьмы. Но также она существует и в условиях абсолютной свободы, как любое искусство. Потому что оно не зависит от власти. Что бы ни происходило, духовная жизнь человека от власти не зависит. Просто в девяностые и нулевые годы произошло такое падение, что людям, которые жили в контексте тех культурных событий, кажется, что все обрушилось. У меня вызывают смех рассуждения, что культура рухнула. А на самом деле ничего не обрушилось, не кончилось. Все продолжается. Литература создается, культура создается. Только об этом мало кто знает, потому что большинство живет на диване, откуда «словно в полойную яму, в цветной телевизор глядит». Пиши картины, стихи, слушай настоящую музыку и не прогибайся, если

это делать не обязательно.

В условиях несвободы искусство помогает человеку жить. Но в условиях свободы больше возможностей реализовать себя. Флоренция итальянская, она ведь в эпоху Возрождения расцвела. Каждая ситуация обладает своими характеристиками. Но человеческий дух живет независимо от власти и обстоятельств. В разных ситуациях он проявляется по-разному. Но проявляется все равно. Конечно, трудно просчитать, что было бы, если бы не было ГУЛАГа. Наверное, были бы другие гении. Но в этих условиях появился Шаламов. А если бы поколение 20-х годов прошлого столетия не погибло на фронте? Может быть, мы жили бы совсем в другом мире. Где элита была бы натуральной, как кедр или вишерский алмаз.

Юрий Иванович АСЛАНЬЯН

Родился и вырос на берегах Вишеры, в поселке, известном в народе как «лагерь». В начале тридцатых здесь сидели заключенные четвертого отделения Соловецких лагерей особого назначения.

В этом лагере был расстрелян его дед по материнской линии. Его отца, юного крымского партизана, репрессировали и выслали на Урал в 1944 году.

Служил во внутренних войсках МВД.

Окончил филологический факультет Пермского государственного университета. Работал инженером-социологом на Мотовилихинском машиностроительном заводе.

С 1987 года – журналист газет «Молодая гвардия», «Пермские новости», «Звезда», «Пермский обозреватель». Автор четырех книг – повестей «Сибирский верлибр», «Последний побег», романа «Территория Бога» и стихотворного сборника «Печорский тракт».

Член Союза российских писателей.

ПАРТНЕРЫ УППЧ: ГОСУДАРСТВЕННЫЕ ИНСТИТУТЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА:

- Главный Федеральный инспектор Пермской области – 2001 год.
- Прокуратура Пермского края (Пермской области) – 2001 год.
- Пермское линейное управление внутренних дел на железнодорожном, водном и воздушном транспорте Среднеуральского УВД – 2005 год.
- Главное Управление внутренних дел по Пермскому краю – 2005 год.
- Управление Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю – 2007 год.
- Управление Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития по Пермскому краю – 2008 год.





- Следственное управление Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Пермскому краю – 2008 год.



- Управление Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по Пермскому краю (Роскомнадзор по Пермскому краю) – 2009 год.



- Управление министерства юстиции Российской Федерации по Пермскому краю – 2010 год.



- Пермский краевой фонд обязательного медицинского страхования – 2011 год.

- Инспекция государственного строительного надзора Пермского края – 2010 год.

- Государственная инспекция по надзору и контролю в сфере образования Пермского края – 2009 год.



ЗНАК

ЗА ЗАСЛУГИ В СФЕРЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ И СВОБОД ГРАЖДАН:

ФИО	Должность
2010 год	
ИСААКЯН Георгий Георгиевич	Художественный руководитель Пермского академического театра оперы и балета имени Петра Ильича Чайковского.
МАКОВЕЦКАЯ Светлана Геннадьевна	Директор Пермского Центра гражданского анализа и независимых исследований (ГРАНИ).
РАХМАТУЛЛИН Марсель Наильевич	Руководитель государственной инспекции труда в Пермском крае.
ШИШКИНА Вера Ивановна	Председатель Пермской краевой организации общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов».
2008 год	
СКОМОРОХОВ Михаил Юрьевич	Главный режиссер и художественный руководитель Пермского государственного театра юного зрителя
ЦУКАНОВ Алексей Николаевич	Профессор кафедры государственно-правовых дисциплин Пермского филиала Нижегородской академии МВД России, полковник милиции
ШМЫРОВ Виктор Александрович	Директор Мемориального центра истории политических репрессий «Пермь-36»
2006 год	
АВЕРКИЕВ Игорь Валерьевич	Председатель Пермской гражданской палаты
ДУБНИКОВА Галина Александровна	Главный редактор редакционно-издательского центра «Здравствуй!» Всероссийского общества инвалидов
2004 год	
ГОРЛОВ Юрий Георгиевич	Генерал-майор милиции, начальник ГУВД Пермской области
СВЕТЛАКОВ Борис Иванович	Председатель Комитета Законодательного собрания Пермской области по социальной политике и правам человека
КРЫЛОВ Николай Михайлович	Председатель Свердловского районного суда г. Перми
МАРАНОВ Роман Васильевич	Юрист Пермского областного отделения общества «Мемориал»
2003 год	
СУСЛОВ Андрей Борисович	Директор Центра гражданского образования и прав человека, доцент Пермского государственного университета, кандидат исторических наук
ЗАКОМЛИСТОВ Александр Федорович	Судья Пермского областного суда
КАЛИХ Александр Михайлович	Председатель Пермского отделения Всероссийского общества «Мемориал»
МЕЩЕРЯКОВА Татьяна Игоревна	Советник юстиции I класса, заместитель начальника Главного управления Министерства юстиции РФ по Пермской области и Коми-Пермяцкому автономному округу
ШАПОВАЛЕНКО Сергей Иванович	Полковник милиции, заместитель начальника Управления кадров ГУВД Пермской области – начальник отдела организационно-воспитательной работы

Знак «За заслуги в сфере защиты прав и свобод граждан» учрежден уполномоченным по правам человека в целях поощрения граждан, имеющих особые заслуги в сфере защиты прав и свобод, правового просвещения граждан, развития правовой культуры населения в Пермской области и Пермском крае.

Представление о вручении знака может вноситься общественными объединениями и организациями, государственными учреждениями, органами местного самоуправления, органами исполнительной и представительной власти.